

Openbare versie

Robeco Institutional Asset Management B.V.
Ter attentie van het bestuur
Postbus 973
3000AZ ROTTERDAM

Datum	12 mei 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 26
Telefoon	[...]
E-mail	
Betreft	Beslissing op bezwaar

Geacht bestuur,

Bij besluit van 18 november 2020 heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan Robeco Institutional Asset Management B.V. (**RIAM**) een last onder dwangsom met kenmerk [...] (**de Last**) opgelegd wegens overtreding van artikel 1a, zesde lid, van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (**Wwft**) [...]. De AFM heeft besloten de Last gedeeltelijk te herroepen. De AFM herroept de Last, in die zin dat:

- Lastonderdeel 3 komt te vervallen voor zover het toekomstige cliënten betreft die een uiteindelijk belanghebbende (**UBO**) bevatten. Voor het overige blijft lastonderdeel 3 in stand.
- Lastonderdeel 4 komt te vervallen voor zover het ziet op toekomstige zakelijke relaties¹. Voor het overige blijft lastonderdeel 4 in stand.
- Lastonderdeel 7 komt in het geheel te vervallen.
- Lastonderdeel 9 komt in het geheel te vervallen.

Voor het overige laat de AFM de Last in stand. In deze brief legt de AFM uit hoe zij tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar en in paragraaf IV geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf V staat het besluit van de AFM. Tot slot bevat paragraaf VI de rechtsgangverwijzing. [...]

¹ In artikel 1 Wwft is zakelijke relatie als volgt gedefinieerd:

“zakelijke, professionele, of commerciële relatie tussen een instelling en een natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap, die verband houdt met de professionele activiteiten van die instelling en waarvan op het tijdstip dat het contact wordt gelegd, wordt aangenomen dat deze enige tijd zal duren.”

I. Procedure

1. Bij besluit van 18 november 2020 heeft de AFM aan RIAM een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 29, aanhef en onder b, Wwft [...] opgelegd [...]. De Last is gebaseerd op het oordeel van de AFM dat RIAM in de periode vanaf 25 juli 2018² tot op heden artikel 1a, zesde lid, Wwft overtreedt doordat zij niet heeft zorggedragen voor de naleving van de artikelen 2b, 2c, 3, 4, 8, 33 en 35 Wwft door de Beleggingsinstellingen³ [...] overtreedt. De Last is opgelegd teneinde te bewerkstelligen dat RIAM op uiterlijk 31 december 2021 ervoor zorgdraagt dat de Beleggingsinstellingen de hiervoor genoemde overtredingen hebben beëindigd. De Last bestaat uit de volgende lastonderdelen:
 - 1) beschikken over een risicobeoordeling waarbij de maatregelen in verhouding staan tot de aard en omvang van de instelling en rekening houdend met de risicofactoren die verband houden met het type cliënt, product, dienst, transactie en leveringskanaal en met landen of geografische gebieden met inachtneming van artikel 2b Wwft;
 - 2) gedragslijnen, procedures en maatregelen hebben die passend en effectief zijn om de risico's genoemd in de risicobeoordeling van artikel 2b Wwft te beperken en beheersen met inachtneming van artikel 2c Wwft;
 - 3) alle bestaande en toekomstige cliënten en UBO's identificeren en de identiteit verifiëren met inachtneming van artikel 3, eerste en tweede lid, onder a en b, Wwft;
 - 4) het doel en de beoogde aard van alle bestaande en toekomstige zakelijke relaties vaststellen met inachtneming van artikel 3, tweede lid, onder c, Wwft;
 - 5) een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uitoefenen, om te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de (periodieke) review en met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden met inachtneming van artikel 3, tweede lid, onder d, Wwft. Hierbij dienen ook de verrichte transacties vanaf 1 januari 2020 met

² Artikel 1a, zesde lid, Wwft is op 25 juli 2018 in werking getreden. RIAM is daarom vanaf 25 juli 2018 tot op heden in overtreding van deze bepaling.

³ Het betreffen dezelfde als de in Last genoemde beleggingsinstellingen. De Beleggingsinstellingen bestaan zowel uit beleggingsinstellingen als ICBE's. Onder de beleggingsinstellingen en icbe's worden de navolgende instellingen en subfondsen bedoeld: Robeco Hollands Bezit N.V., Robeco Customized US Large Cap Equities N.V., Robeco Africa Fonds N.V., Robeco US Conservative High Dividend Equities N.V., Rolinco N.V., Robeco Umbrella Fund I N.V., Robeco (NL) Umbrella Fund II, Robeco Global Stars Equities Fund N.V., Robeco QI Global Factor Solution Fund, Robeco ONE, Robeco QI Global Multi-Factor Equities Fund, Robeco QI Global Developed Conservative Equities Fund, Robeco QI Global Developed Enhanced Index Equities Fund, Robeco Customized Euro Government Bonds Fund, Robeco ONE Offensief, Robeco ONE Neutraal en Robeco ONE Defensief. Gezamenlijk worden zij ook in deze beslissing op bezwaar **Beleggingsinstellingen** genoemd.

terugwerkende kracht te zijn gecontroleerd conform het geïmplementeerde transactiemonitoringsbeleid en -systemen;

- 6) de identificatie en verificatie van toekomstige cliënten tijdig uitvoeren en dit op verifieerbare manier vastleggen met inachtneming van artikel 4 Wwft;
- 7) beschikken over passende risicobeheersystemen, waaronder op risico gebaseerde procedures, om te bepalen of de cliënt of de UBO van een cliënt een PEP is met inachtneming van artikel 8, vijfde tot en met negende lid, Wwft;
- 8) documenten en gegevens vastleggen ten behoeve van het cliëntenonderzoek met inachtneming van artikel 33 Wwft;
- 9) ervoor zorgdragen dat de dagelijks beleidsbepalers, voor zover relevant voor de uitoefening van hun taken en rekening houdend met de risico's, aard en omvang van de instelling, bekend zijn met de bepalingen van de Wwft en periodiek opleidingen genieten die hen in staat stellen een ongebruikelijke transactie te herkennen en een cliëntenonderzoek goed en volledig uit te voeren zoals bedoeld in artikel 35 Wwft;

[...]

2. Bij brief van 29 december 2020 heeft RIAM pro forma bezwaar gemaakt tegen de Last. In het pro forma bezwaarschrift heeft RIAM de AFM verzocht om haar een termijn van twaalf weken te geven voor het indienen van de aanvullende bezwaargronden.
3. Op 30 december 2020 heeft de AFM bij brief met kenmerk [...] de ontvangst van het pro forma bezwaarschrift bevestigd en heeft RIAM een termijn van zes weken gegeven voor het aanvullen van de gronden.
4. Op 3 februari 2021 heeft RIAM per e-mail verzocht om nader uitstel voor het aanvullen van de bezwaargronden met twee weken.
5. Per brief van 5 februari 2021 met kenmerk [...] heeft de AFM bevestigd dat zij akkoord is met het verzoek tot verlenging van de termijn voor het indienen van de aanvullende bezwaargronden.
6. Op 24 februari 2021 heeft de AFM de aanvullende bezwaargronden tegen de Last ontvangen (**het Bezwaarschrift**).
7. Op 25 februari 2021 heeft de AFM per brief met kenmerk [...] de ontvangst van de door RIAM ingediende aanvullende bezwaargronden bevestigd.
8. Op 23 maart 2021 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. [...]

9. Op 23 maart 2021 heeft de AFM een brief gestuurd met de mededeling dat zij niet binnen de wettelijke termijn zal kunnen beslissen en dat de AFM daarom gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op bezwaar te verdagen met zes weken op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) tot en met 19 mei 2021.

II. Feiten en omstandigheden

10. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in de Last. De feiten die zijn genoemd in de Last moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd. Voor de leesbaarheid van deze beslissing op bezwaar volgt hieronder een overzicht van de meest relevante feiten en omstandigheden.
11. RIAM beschikt over de volgende vergunningen van de AFM: sinds 18 december 1996 over een vergunning voor het verlenen van beleggingsdiensten en het verrichten van beleggingsactiviteiten (artikel 2:96 van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**)), sinds 1 juli 2011 over een vergunning voor het beheren van instellingen voor collectieve belegging (**ICBE's**) (artikel 2:69b Wft) en sinds 22 juli 2014 over een vergunning voor het beheren van beleggingsinstellingen (artikel 2:65 Wft). Gelet op artikel 1a, derde lid, onder d en h, Wwft juncto artikel 1:1 Wft is de Wwft van toepassing op de Beleggingsinstellingen. RIAM is als beheerder van deze Beleggingsinstellingen op grond van artikel 1a, zesde lid, Wwft verplicht er zorg voor te dragen dat de Beleggingsinstellingen voldoen aan de Wwft.
12. De AFM heeft het onderzoek naar de naleving van de Wwft [...] bij RIAM beperkt tot de Beleggingsinstellingen die diensten verlenen aan retailcliënten.⁴ Uit de gesprekken met RIAM alsmede de toegestuurde stukken is niet gebleken dat er verschillende procedures gelden voor verschillende Beleggingsinstellingen. Het door RIAM toegestuurde beleid ziet op de dienstverlening van RIAM aan retailcliënten (**Robeco Retail**). Ook staat vast dat cliënten in meerdere Beleggingsinstellingen beleggen en dat de Beleggingsinstellingen geen eigen administratie per cliënt bijhouden.
13. De AFM heeft op 26 maart 2020 aan RIAM een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom met kenmerk [...] (**het Voornemen**) gestuurd wegens overtreding van artikel 1a, zesde lid, Wwft doordat RIAM niet zorgdraagt voor de naleving van de artikelen 2b, 2c, 3, 4, 8, 16, 33 en 35 Wwft door de Beleggingsinstellingen. [...].

⁴ Zie pagina 5 van de Last. Retailcliënten is de term die RIAM gebruikt voor de dienstverlening. Daarnaast gebruikt RIAM de term zakelijke cliënten. Deze termen zijn niet gelijk aan het begrip “zakelijke relaties” als bedoeld in artikel 1:1 Wft.

14. Op 28 april 2020 heeft RIAM schriftelijk haar zienswijze op het Voornemen ingediend en deze op 29 april 2020 mondeling toegelicht door middel van een conference call (**de Zienswijze**). In de Zienswijze geeft RIAM aan dat zij bezig is met het opstellen van een verbeterplan om te voldoen aan het Voornemen.
15. Op 20 mei 2020 heeft de AFM telefonisch aan RIAM aangegeven dat de AFM pas een definitief besluit kan nemen over het al dan niet opleggen van de last onder dwangsom na ontvangst van het in de zienswijze aangekondigde verbeterplan van RIAM.
16. Op 11 juni 2020 heeft RIAM het *AML Improvement Plan* (**Verbeterplan**) aan de AFM toegestuurd. Het Verbeterplan is vergezeld met een *Executive Summary Improvement Plan* (**Samenvatting Verbeterplan**) en een begeleidende brief. In de begeleidende brief staat dat RIAM het Verbeterplan periodiek zal evalueren en zo nodig zal aanpassen, mocht de adequate en tijdige uitvoering van de acties dat vereisen. RIAM vermeldt hierin eveneens dat haar *Internal Audit* afdeling een eerste periodiek onderzoek heeft afgerond over de uitvoering van het project tot dusver, waaronder met name de verbeteracties die al zijn ondernomen en de opzet van het Verbeterplan. Uit de Samenvatting Verbeterplan volgt dat RIAM een tijdslijn heeft opgesteld waarbinnen de door de AFM in het Voornemen opgenomen lastonderdelen zijn weergegeven en wanneer aan deze lastonderdelen zal zijn voldaan. De AFM merkt hierbij op dat RIAM bij het versturen van het Verbeterplan alle in het Voornemen opgenomen lastonderdelen niet betwist. Het Verbeterplan van 11 juni 2020 geeft uitsluitend een uiteenzetting van welke acties er tussen december 2019 en mei 2020 zijn uitgevoerd. Van belang is dat RIAM stelt dat zij in april 2020 de navolgende verbeteringen heeft doorgevoerd:
 - 1) Op 3 april 2020 zijn de twee ongebruikelijke transacties alsnog bij het FIU-Nederland gemeld.
 - 2) Alle nieuw te openen rekeningen van natuurlijke personen worden niet geactiveerd alvorens een identificatie- en verificatie heeft plaatsgevonden.
 - 3) Alle informatie van de nieuwe cliënten is vastgelegd en kan op aanvraag worden getoond.
 - 4) De *AML policy* is geüpdatet in het kader van het lastonderdeel met betrekking tot de periodieke review.
 - 5) Het verscherpt cliëntenonderzoek naar *politically exposed person's* (**PEP's**) is aangepast. De PEP wordt gevraagd naar de bron van vermogen en de PEP wordt alleen aanvaard na goedkeuring op het *Executive Committee* (**ExCo**)⁵-level. Daarnaast is er een controle geweest op de aanwezigheid van PEP's en zijn deze als hoog risico gekwalificeerd.

⁵ De ExCo van RIAM draagt zorg voor de ontwikkeling en uitvoering van de Robeco-strategie.

- 6) De beleidsbepalers en het senior management hebben eind april en begin mei 2020 een Wwft [...] training gevolgd.
17. RIAM geeft in het Verbeterplan aan dat het doorvoeren van alle verbeterpunten tot 31 december 2021 zal duren.
18. Op 18 juni 2020 heeft RIAM telefonisch een toelichting gegeven op het Verbeterplan. RIAM heeft eveneens aangegeven de AFM periodiek te willen informeren over de voortgang van het Verbeterplan.
19. Op 8 juli 2020 heeft RIAM een update inzake het Verbeterplan toegestuurd aan de AFM. Deze update bestaat uit een aangepaste systematische integriteitrisicoanalyse (**SIRA**), *Risk Appetite* en een herzien CDD beleid.
20. Op 2 september 2020 heeft RIAM een tweede update inzake het Verbeterplan toegestuurd aan de AFM. Deze update bestaat uit de volgende documenten: het *AML policy house*, de *Risk Assessment procedure*, de *AML/CFT & CDD procedures* en het *AML/CFT trainings-curriculum*.
21. Op 22 september 2020 heeft RIAM telefonisch een aantal vragen van de AFM beantwoord over de documenten die zijn meegestuurd met de updates van 8 juli 2020 en 2 september 2020. RIAM heeft een aantal van de vragen uitgewerkt en op 25 september 2020 per e-mail naar de AFM toegestuurd.
22. Op 16 oktober 2020 heeft RIAM per e-mail een derde update inzake het Verbeterplan toegestuurd aan de AFM. Deze update bestaat uit een overzicht van de recente ontwikkelingen met betrekking tot het opleidingsprogramma en de PEP-controle.
23. De AFM heeft op 18 november 2020 de Last opgelegd. Hierin stelt de AFM dat alleen de overtreding van artikel 16 Wwft uit het Voornemen is beëindigd. RIAM heeft namelijk de twee ongebruikelijke transacties alsnog bij de FIU-Nederland gemeld. De overige overtredingen zoals vermeld in het Voornemen zijn niet beëindigd.

III. **Bezwaar**

24. Samengevat en zakelijk weergegeven bevatten het bezwaarschrift en het verhandelde ter hoorzitting de volgende gronden:
- A. RIAM beschikt over een risicobeoordeling

- B. RIAM beschikt over een passend en geschikt beleid
- C. De identificatie- en verificatie van toekomstige cliënten vindt plaats
- D. RIAM stelt doel en beoogde aard van nieuwe cliënten vast
- E. Ten aanzien van toekomstige cliënten wordt er tijdig een cliëntenonderzoek verricht
- F. De Beleggingsinstellingen beschikken over een passend risicobeheersysteem
- G. De Beleggingsinstellingen voldoen wat betreft nieuwe cliënten aan de vastlegging van de gegevens in het cliëntendossier
- H. De Beleggingsinstellingen voldoen aan de opleidingsverplichtingen
- I. [...]
- J. De Last is niet in redelijkheid opgelegd

IV. Beoordeling van de bezwaargronden A t/m J

25. In het navolgende gaat de AFM in op de bezwaargronden van RIAM.

A. RIAM beschikt over een risicobeoordeling

26. Een beheerder dient er ingevolge artikel 1a, zesde lid, Wwft juncto artikel 2b, eerste lid, Wwft zorg voor te dragen dat de instellingen die hij beheert maatregelen nemen om hun risico's op witwassen en financieren van terrorisme vast te stellen en te beoordelen. Deze maatregelen moeten in verhouding staan tot de aard en de omvang van de instelling. Bij een dergelijke risicobeoordeling analyseert de instelling de witwas- en terrorismefinancieringsrisico's die zich kunnen voordoen ten aanzien van de risicofactoren die verband houden met het type cliënt, het product, de dienst, de transactie en het leveringskanaal en met landen of geografische gebieden. Vervolgens beoordeelt de instelling de effectiviteit van de beheersmaatregelen die tegenover deze inherente risico's staan, waarna de hiaten in de bestaande beheersmaatregelen kunnen worden bepaald. Aan de hand hiervan moet worden bekeken welke aanvullende maatregelen getroffen moeten worden. Deze risicobeoordeling vormt het basisinstrument om te voorkomen dat de dienstverlening van de instelling wordt misbruikt voor witwassen of financieren van terrorisme en ligt ten grondslag aan de ontwikkeling van het beleid, zijnde gedragslijnen, procedures en maatregelen, om de geïdentificeerde risico's te beperken en effectief te beheersen.⁶
27. In de Last oordeelt de AFM dat RIAM er niet voor heeft zorggedragen dat de Beleggingsinstellingen over een risicobeoordeling beschikken die in verhouding staat tot de aard en de omvang van de Beleggingsinstellingen, omdat de beheersmaatregelen (nog) niet zijn geïmplementeerd en RIAM dus

⁶ Kamerstukken II 2017/2018, 34 808, nr. 3, p. 8.

Datum	12 mei 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	8 van 26

niet kan beoordelen welke aanvullende maatregelen nog getroffen moeten worden⁷. De AFM heeft haar oordeel gebaseerd op de op 8 juli 2020 door RIAM verstuurde update met betrekking tot het document “AML Risk Assessment 2020 - Robeco Retail” (**de Wwft Risicobeoordeling**). De AFM heeft vastgesteld dat er in de Wwft Risicobeoordeling meerdere concrete scenario’s en risico’s staan uitgewerkt en dat deze verband houden met het type product, de dienst en het leveringskanaal. Het netto-risico dat overblijft, is in de meeste gevallen door RIAM bestempeld als ‘Laag’ en in een aantal gevallen ‘Medium’. De vervolgkolom in de Wwft Risicobeoordeling laat zien of er nog ‘Gaps’⁸ zijn in het licht van deze netto-risico’s en of daar nog aanvullende beheersmaatregelen voor moeten worden geïmplementeerd. Volgens de Wwft Risicobeoordeling van RIAM behoeven er geen aanvullende beheersmaatregelen te worden genomen. Dit is echter tegenstrijdig met hetgeen in paragraaf 3 van diezelfde Wwft Risicobeoordeling staat aangegeven. Daarin staat dat er juist wel beheersmaatregelen moeten worden geïmplementeerd. RIAM heeft in een telefoongesprek op 22 september 2020 met de AFM bevestigd dat de in paragraaf 3 van de Wwft Risicobeoordeling beschreven beheersmaatregelen nog niet zijn geïmplementeerd, maar dat de beheersmaatregelen - als zijnde geïmplementeerd - wel al zijn meegenomen in de Wwft Risicobeoordeling en de daarbij behorende netto-risico’s. De AFM merkt derhalve in de Last op dat het nog te voorbarig is om vóór de implementatie van de beheersmaatregelen te vermelden dat er geen hiaten zijn om vervolgens te kunnen bepalen of er nog aanvullende beheersmaatregelen benodigd zijn.

28. De kern van het bezwaar van RIAM komt erop neer dat zij van oordeel is dat zij reeds voor het moment van oplegging van de Last beschikte over een adequate risicobeoordeling en dus voldeed aan artikel 2b Wwft. RIAM stelt dat de AFM de reikwijdte van artikel 2b Wwft te ruim interpreteert. Volgens RIAM is de verplichting uit hoofde van artikel 2b Wwft beperkt tot het *beschikbaar hebben* van een risicobeoordeling, en niet tevens tot het implementeren van de beheersmaatregelen. Ter onderbouwing van haar bezwaar verwijst RIAM naar de Memorie van Toelichting (**MvT**) bij de implementatie van de Vierde Anti-Witwasrichtlijn⁹. Het beschikken over beheersmaatregelen is volgens RIAM een onderdeel van artikel 2c Wwft. Daarvoor heeft de AFM al een afzonderlijk lastonderdeel (lastonderdeel 2) opgelegd. RIAM betoogt dat de AFM niet twee lastonderdelen kan opleggen voor de naleving van één norm.

⁷ Lastonderdeel 1 ziet op het beschikken over een risicobeoordeling waarbij de maatregelen in verhouding staan tot de aard en omvang van de instelling en rekening houdend met de risicofactoren die verband houden met het type cliënt, product, dienst, transactie en leveringskanaal en met landen of geografische gebieden met inachtneming van artikel 2b Wwft.

⁸ De AFM vat het begrip ‘Gaps’ aldus op dat het gaat om de hiaten aan de hand waarvan moet worden bekeken welke aanvullende maatregelen getroffen moeten worden.

⁹ Kamerstukken II 2017/2018, 34 808, nr. 3

29. Voorts voert RIAM in het Bezwaarschrift aan dat de AFM ten onrechte heeft geoordeeld dat er sprake is van een inconsequente benadering van de zogenaamde 'Gaps' en de daarbij behorende vraag of er nog aanvullende maatregelen benodigd zijn. Bij het vaststellen van het netto-risico en de eventuele 'Gaps' is al rekening gehouden met zowel bestaande als de nog te implementeren nieuwe maatregelen (conform het Verbeterplan). De Wwft Risicobeoordeling laat echter wel al zien wat het netto-risico is *na* de nog te implementeren aanvullende beheersmaatregelen.

Reactie AFM

30. Het doel van de risicobeoordeling is het analyseren van de risico's op witwassen en financieren van terrorisme. De risicobeoordeling vormt vervolgens het basisinstrument voor de ontwikkeling van beleid, procedures en maatregelen, ter beheersing van de risico's op witwassen en financieren van terrorisme. De risicoanalyse dient de instelling in staat te stellen haar beleid vorm te geven, ten einde de geïdentificeerde risico's adequaat te beheersen. Uit de beoordeling van de risico's moet duidelijk worden of de geïdentificeerde risico's adequaat kunnen worden ondervangen.
31. De AFM volgt RIAM in haar betoog dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen enerzijds de verplichting om te beschikken over een risicobeoordeling (artikel 2b Wwft) en anderzijds de verplichting om te beschikken over beleid, bestaande uit gedragslijnen, procedures en maatregelen, om de risico's op witwassen en financiering van terrorisme te beperken en effectief te beheersen (artikel 2c Wwft). De AFM neemt daarbij ook de MvT bij de implementatiewet Vierde Anti-witwasrichtlijn in ogenschouw¹⁰.
32. Zoals de AFM ook in de Last aangeeft, is de AFM van oordeel dat RIAM op het moment van oplegging van de Last weliswaar beschikt over een risicobeoordeling, maar dat dit geen risicobeoordeling is die voldoet aan de vereisten van artikel 2b Wwft. Om tot een volledige risicobeoordeling te komen die voldoet aan artikel 2b Wwft, moet het risico dat een instelling loopt op witwassen en financiering van terrorisme, worden beoordeeld. Na de analyse van de risico's dient de instelling de effectiviteit van de beheersmaatregelen die tegenover deze inherente risico's staan, te beoordelen. Vervolgens dienen de hiaten - RIAM noemt deze 'Gaps' - in de bestaande beheersmaatregelen te worden bepaald en aan de hand daarvan moet worden bekeken welke aanvullende maatregelen getroffen moeten worden.
33. Na de door RIAM in het gesprek van 22 september 2020 gegeven uitleg over 'Gaps', blijkt dat zij bepaalde beheersmaatregelen nog niet heeft geïmplementeerd. Deze nog niet geïmplementeerde

¹⁰ Kamerstukken II 2017/2018, 34 808, nr. 3, p. 43.

Datum 12 mei 2021

Ons kenmerk [...]

Pagina 10 van 26

beheersmaatregelen zijn wel al als geïmplementeerde beheersmaatregelen in de Wwft Risicobeoordeling meegenomen. Dit betekent dat er vooralsnog een onjuiste weergave ten aanzien van de overgebleven risico's en de eventueel nog vast te stellen aanvullende beheersmaatregelen wordt weergegeven. De Wwft Risicobeoordeling voldoet aldus vooralsnog niet aan de vereisten van artikel 2b Wwft.

34. Gelet op het voorgaande leidt heroverweging van lastonderdeel 1 niet tot een ander oordeel.

B. RIAM beschikt over een passend en effectief beleid

35. Na het maken van de risicobeoordeling dient een instelling beleid, bestaande uit gedragslijnen, procedures en maatregelen, op te stellen om de in de risicobeoordeling geïdentificeerde risico's beheersbaar te maken. De beheerder dient uit hoofde van artikel 1a, zesde lid, Wwft juncto artikel 2c Wwft ervoor te zorgen dat de instelling die zij beheert, beschikt over gedragslijnen, procedures en maatregelen (beleid) om de risico's op witwassen en financieren van terrorisme en de risico's die zijn geïdentificeerd in de meest recente versies van de supranationale risicobeoordeling en de nationale risicobeoordeling te beperken en effectief te beheersen. De gedragslijnen, maatregelen en procedures dienen evenredig te zijn aan de aard en de omvang van de instelling en dienen ten minste betrekking te hebben op de naleving van de bepalingen van de in artikel 2c, tweede lid, Wwft opgesomde hoofdstukken respectievelijk paragrafen van de Wwft. Hieronder vallen in ieder geval het vaststellen van het doel en de beoogde aard van de relatie en transactiemonitoring. Het betreft derhalve de invulling van de risicoanalyse.

36. De AFM heeft in de Last vastgesteld dat de Beleggingsinstellingen niet beschikken over gedragslijnen, procedures en maatregelen (beleid) die passend en effectief zijn om de risico's genoemd in de Wwft risicobeoordeling als bedoeld in artikel 2b Wwft te beperken en te beheersen met inachtneming van artikel 2c Wwft.¹¹ Het beleid is opgenomen in het document "II a Robeco CDD Policy Retail 2018_final" dat RIAM op 8 juli 2020 in aangepaste vorm aan de AFM heeft gestuurd (**het Herziene Beleid**). De AFM heeft vastgesteld dat er ook in het Herziene Beleid geen procedures en maatregelen zijn ten aanzien van transactiemonitoring. Ook stelt de AFM in de Last vast dat er in het Herziene Beleid nog geen procedures en maatregelen zijn ten aanzien van het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie. Gelet op voorgaande oordeelt de AFM in de Last dat RIAM er niet zorg voor draagt dat de Beleggingsinstellingen artikel 2c Wwft naleven.

¹¹ Lastonderdeel 2 ziet op hebben van gedragslijnen, procedures en maatregelen die passend en effectief zijn om de risico's genoemd in de risicobeoordeling van artikel 2b Wwft te beperken en beheersen met inachtneming van artikel 2c Wwft.

37. RIAM voert in het Bezwaarschrift aan dat zij het onevenredig vindt dat de AFM twee lastonderdelen heeft opgelegd met het doel om één normconforme situatie te bewerkstelligen. RIAM stelt dat de onderwerpen die de AFM adresseert waarop RIAM nog geen passende en effectieve procedures en maatregelen in het beleid heeft opgenomen, het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie en de transactiemonitoring zijn. De naleving van deze normen wordt volgens RIAM ook opgenomen bij lastonderdeel 4 en 5. Ten aanzien van deze onderwerpen verwijst RIAM voor een inhoudelijke bespreking naar het bezwaar van RIAM in de desbetreffende lastonderdelen.
38. Daarnaast stelt RIAM dat de AFM onvoldoende duidelijk heeft gemotiveerd wat zij van RIAM verwacht ten aanzien van de (verschillen tussen de) maatregelen onder lastonderdeel 1 (de risicobeoordeling), lastonderdeel 2 (het beleid) en de lastonderdelen 4 en 5 (het cliëntenonderzoek). Tot slot merkt RIAM op dat zij de motivering van de AFM mist hoe de AFM het beleid van RIAM heeft getoetst aan zowel haar risicobeoordeling als aan de evenredigheid ten aanzien van de aard en omvang van de instelling. RIAM meent dat vanuit een dergelijke toetsing alsnog zou moeten volgen dat in ieder geval voor het onderdeel doel en aard van de relatie RIAM beschikt over een passend en adequaat beleid. Voor de inhoudelijke behandeling van dit onderdeel verwijst RIAM naar lastonderdeel 4. In het kort komt het erop neer dat RIAM vindt dat de door haar gestelde vragen in het kader van het vaststellen van het doel en beoogde aard voldoende zijn om de relevante informatie te verkrijgen voor het beheersen van de geïdentificeerde risico's. Ten aanzien van de transactiemonitoring verwijst RIAM naar haar inhoudelijke behandeling van lastonderdeel 5. RIAM maakt geen bezwaar tegen lastonderdeel 5, maar wenst een nuancering aan te brengen op het volgens haar door de AFM geschetste beeld dat de transactiemonitoring nagenoeg non-existent is.

Reactie AFM

39. De AFM volgt het betoog van RIAM ten aanzien van de motivering en de evenredigheid niet. De AFM heeft niet twee lastonderdelen opgelegd met het doel om één normconforme situatie te bewerkstelligen. De AFM acht het daarom van belang om verduidelijking te geven over de verhouding tussen het beschikken over een risicobeoordeling (artikel 2b Wwft), het beschikken over beleid (artikel 2c Wwft) en het uitvoeren van een cliëntenonderzoek (artikel 3 Wwft).
40. Zoals hierboven al is aangegeven, is het analyseren van de risico's op witwassen en financieren van terrorisme een eerste stap in de ontwikkeling van beleid, procedures en maatregelen, ter beheersing van de risico's op witwassen en financieren van terrorisme. Het is een op zichzelf staande verplichting, namelijk het beschikken over een analyse van de risico's. Uit de beoordeling van de risico's moet duidelijk worden of de geïdentificeerde risico's adequaat kunnen worden ondervangen. Beide verplichtingen (artikel 2b en artikel 2c Wwft) zijn afzonderlijke wettelijke normen, maar liggen

in elkaars verlengde. Vervolgens volgt het cliëntenonderzoek (artikel 3 Wwft) waarbij het met name gaat over uitvoerende handelingen en de vastlegging daarvan. Dit betekent dat wanneer er een onjuiste interpretatie van het begrip “doel en beoogde aard” wordt gehanteerd in het beleid, de systemen dus ook onjuist worden aangelegd en het cliëntenonderzoek op het onderwerp zoals genoemd in artikel 3, tweede lid, onder c, Wwft niet juist kan worden nageleefd. Deze onjuiste interpretatie werkt vervolgens door in de vastlegging. De grondslag wordt aldus gevormd in de risicobeoordeling en die loopt over in het beleid, de uitvoering en vastlegging daarvan.

41. RIAM voert in haar bezwaar aan dat zij de motivering van de AFM mist dat zij het beleid heeft getoetst aan zowel haar risicobeoordeling als aan de evenredigheid ten aanzien van de aard en de omvang van de instelling. Deze toets is in het kader van de vaststelling door de AFM dat RIAM geen maatregelen en procedures heeft opgesteld om het doel en de beoogde aard van de relatie vast te stellen, echter niet relevant. Een instelling is op grond van artikel 2c, eerste lid, Wwft verplicht om over beleid te beschikken met als doel de risico's op witwassen en financiering van terrorisme te beperken en te beheersen. Artikel 2c, tweede lid, Wwft vermeldt dat het beleid evenredig moet zijn aan de aard en de omvang van de instelling. Los van deze evenredigheidstoets aan het beleid, dient de instelling ervoor te zorgen dat het beleid in ieder geval de onderwerpen zoals genoemd in het tweede lid genoemde hoofdstukken behandelt. Hieronder valt onder meer het vaststellen van het doel en de beoogde aard van de relatie. De AFM heeft in de Last aangegeven dat RIAM een te beperkt begrip hanteert van “het doel en de beoogde aard van de relatie”. Dit staat aldus los van de evenredigheidstoets aan het beleid van RIAM.
42. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds het beschikbaar hebben van beleid, onder andere ten aanzien van de transactiemonitoring, en anderzijds de uitvoering daarvan ingevolge artikel 3, tweede lid, onder d, Wwft. De AFM heeft in het kader van het beschikbaar hebben van beleid ten aanzien van de transactiemonitoring (artikel 2c Wwft) als ook het uitvoeren van een voortdurende controle (artikel 3, tweede lid, onder d, Wwft) tekortkomingen geconstateerd. Deze tekortkomingen betwist RIAM niet. RIAM verwijst voor een inhoudelijke bespreking ten aanzien van de geconstateerde tekortkomingen in de transactiemonitoring (in zowel het beleid als de uitvoering van de transactiemonitoring) naar hetgeen RIAM in het lastonderdeel 5¹² als onderbouwing geeft. Nu

¹² Lastonderdeel 5 houdt in dat RIAM ervoor moet zorgdragen dat de Beleggingsinstellingen een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uitoefenen, om te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de Beleggingsinstellingen hebben van de cliënt en diens risicoprofiel, het monitoren van transacties, (periodieke) review en met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden met inachtneming van artikel 3, tweede lid, sub

RIAM geen bezwaar maakt tegen lastonderdeel 5, maar daar enkel een nuancering op wil aanbrengen, merkt de AFM daarover het volgende op. De AFM ziet, anders dan RIAM lijkt te betogen, wel degelijk dat er een transactiemonitoring is. Deze transactiemonitoring is dus inderdaad niet non-existent, zoals RIAM in haar nuancering aangeeft. De transactiemonitoring bevat echter wel tekortkomingen en voldoet daarmee niet aan de wettelijke vereisten.

43. Gelet op het voorgaande leidt heroverweging van lastonderdeel 2 niet tot een ander oordeel.

C. De identificatie en verificatie van toekomstige cliënten en UBO's vindt plaats

44. Op grond van artikel 3, eerste lid, Wwft dient een instelling ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme een cliëntenonderzoek te verrichten. Het verrichten van cliëntenonderzoek is één van de twee pijlers van de maatregelen om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen. De instellingen die verplicht zijn tot het verrichten van een cliëntenonderzoek worden beschouwd als de poortwachters van het financieel stelsel: wie een financiële transactie wil verrichten of anderszins waarde wil verplaatsen is aangewezen op de dienstverlening van deze instellingen. Uit hoofde van die taak dienen de instellingen onderzoek te verrichten naar hun cliënten en de achtergrond en het doel van een beoogde zakelijke relatie of transactie. Daarmee moeten de instellingen voorkomen dat hun dienstverlening wordt misbruikt voor het witwassen van geld of voor het financieren van terrorisme en transacties herkennen die in dat opzicht als ongebruikelijk moeten worden aangemerkt.
45. De achtergrond van het cliëntenonderzoek is dat instellingen alleen relaties aan moeten gaan met of transacties uitvoeren voor personen die hun integriteit niet kunnen schaden.¹³ Ingevolge artikel 3, tweede lid, onder a, Wwft dient de instelling de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren. Die gegevens kunnen door de cliënten zelf worden aangeleverd. Vervolgens dient te worden vastgesteld dat de opgegeven identiteit overeenkomt met de werkelijkheid. Dat dient te gebeuren aan de hand van gegevens uit een betrouwbare en onafhankelijke bron¹⁴. Daarnaast dient ingevolge artikel 3, tweede lid, onder b, Wwft de UBO te worden geïdentificeerd en deze identiteit dient eveneens te worden geverifieerd. De in dat kader genomen maatregelen en de ondervonden moeilijkheden tijdens het verificatieproces moeten worden vastgelegd. De AFM heeft in de Last

d, Wwft. Hierbij dienen ook de verrichte transacties vanaf 1 januari 2020 met terugwerkende kracht gecontroleerd te worden conform het nog te implementeren transactiemonitoringsbeleid en -systemen.

¹³ Leidraad Wwft en Sw van de AFM, p. 15.

¹⁴ Artikel 11 Wwft. Artikel 4 Uitvoeringsregeling Wwft noemt een aantal documenten die als bron hiervoor gebruikt kunnen worden, zowel in het geval dat de cliënt een natuurlijk persoon als een rechtspersoon is.

vastgesteld dat RIAM er niet voor heeft zorggedragen dat de Beleggingsinstellingen artikel 3, tweede lid, onder a en b, Wwft naleven¹⁵. De AFM heeft daarom in lastonderdeel 3 bepaald dat RIAM ervoor zorgdraagt dat de Beleggingsinstellingen alle bestaande en toekomstige cliënten en UBO's identificeren en de identiteit verifiëren met inachtneming van artikel 3, eerste en tweede lid, sub a en b, Wwft.

46. RIAM maakt geen bezwaar tegen lastonderdeel 3 voor zover het ziet op bestaande cliënten en UBO's van bestaande cliënten. RIAM maakt wel bezwaar tegen dit lastonderdeel voor zover het betrekking heeft op toekomstige cliënten¹⁶. Ook maakt RIAM bezwaar tegen dit lastonderdeel voor zover het betrekking heeft op UBO's vanaf 31 maart 2020, omdat zij vanaf die datum geen "zakelijke cliënten" meer aanneemt.
47. RIAM stelt in het Bezwaarschrift dat zij vanaf april 2020 aan de identificatie- en verificatievereisten van artikel 3, eerste en tweede lid, onder a en b, Wwft voldoet en dus dat er op 18 november 2020 geen grondslag was om een last op te leggen ten aanzien van toekomstige cliënten. RIAM voert ter onderbouwing aan dat in het kader van de identificatie- en verificatieprocedure de gegevens van cliënten worden opgevraagd. Vervolgens wordt de identiteit aan de hand van een kopie paspoort en naam-nummer controle op basis van een identificatiestorting vanaf de gekozen tegenrekening geverifieerd. Het geheel wordt daarna vastgelegd. Ten aanzien van het oordeel van de AFM met betrekking tot de identificatie en verificatie van UBO's van toekomstige cliënten merkt RIAM op dat dit niet langer opportuun is omdat RIAM sinds 31 maart 2020, en dus ook op het moment van oplegging van de Last, is gestopt met het aannemen van nieuwe zakelijke cliënten.

Reactie AFM

48. Lastonderdeel 3 strekt ertoe dat RIAM ervoor moet zorgdragen dat de Beleggingsinstellingen alle bestaande en toekomstige cliënten en UBO's identificeren en de identiteit verifiëren met inachtneming van artikel 3, eerste en tweede lid, onder a en b, Wwft. RIAM maakt geen bezwaar tegen dit lastonderdeel voor zover het betrekking heeft op bestaande cliënten en UBO's van bestaande cliënten. De AFM ziet dan ook geen aanleiding om dit (gedeelte van het) lastonderdeel te heroverwegen.

¹⁵ Lastonderdeel 3 houdt in dat alle bestaande en toekomstige cliënten en UBO's moeten worden geïdentificeerd en de identiteit dient te worden geverifieerd met inachtneming van artikel 3, eerste en tweede lid, sub a en b, Wwft.

¹⁶ RIAM beschouwt bestaande cliënten als cliënten die al in de portefeuille zaten voordat de Beleggingsinstellingen het nieuwe identificatie- en verificatieproces gebruiken. Toekomstige cliënten zijn de cliënten waarbij de Beleggingsinstellingen het nieuwe identificatie- en verificatieproces gebruiken.

49. De AFM volgt het bezwaar van RIAM ten aanzien van de toekomstige cliënten niet. Het uitgangspunt in het kader van de verificatie is dat dient te worden vastgesteld dat de opgegeven identiteit overeenkomt met de werkelijkheid. Deze verificatie dient plaats te vinden aan de hand van gegevens uit betrouwbare en onafhankelijke bron¹⁷. Een *kopie* van een paspoort kwalificeert niet als een betrouwbare en onafhankelijke bron. De AFM merkt hierbij op dat een kopie van een paspoort in combinatie met naam-nummer controle op basis van een identificatiestorting vanaf de gekozen tegenrekening, alleen bij hoge uitzondering mogelijk is, zoals dat het geval kan zijn bij laag risico cliënten op grond van artikel 6 Wwft.
50. De AFM volgt het bezwaar van RIAM ten aanzien van de identificatie en verificatie van UBO's van toekomstige cliënten. Een UBO is een natuurlijke persoon die de uiteindelijke eigenaar is van of zeggenschap heeft over een cliënt, dan wel de natuurlijke persoon voor wiens rekening een transactie of activiteit wordt verricht.¹⁸ RIAM geeft aan dat zij sinds 31 maart 2020 geen zakelijke cliënten meer aanneemt. Tijdens de hoorzitting van 23 maart 2021 heeft RIAM verduidelijkt wat zij verstaat onder "zakelijke cliënten". RIAM heeft aangegeven dat zij onderscheid maakt tussen enerzijds particuliere cliënten en anderzijds zakelijke cliënten. Onder zakelijke cliënten verstaat RIAM bijvoorbeeld een eenmanszaak of kleinere structuren waarbij er sprake kan zijn van een UBO. RIAM neemt aldus uitsluitend particuliere cliënten aan en deze cliënten kunnen geen UBO hebben.
51. Gelet op het voorgaande herroep de AFM lastonderdeel 3 voor zover dat ziet op het identificeren van UBO's van toekomstige cliënten. Lastonderdeel 3 blijft voor het overige in stand.

D. RIAM stelt doel en beoogde aard van nieuwe cliënten al vast

52. Een onderdeel van het cliëntenonderzoek is het vaststellen van het doel en beoogde aard van de zakelijke relatie (artikel 3, tweede lid, onder c, Wwft). Het inwinnen van informatie over het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie stelt een instelling in staat om eventuele risico's die de dienstverlening aan een cliënt oplevert in te schatten. Een deel van de benodigde informatie zal doorgaans naar voren komen tijdens het contact voorafgaand aan de zakelijke relatie. Ook uit de door de cliënt afgenomen diensten of producten kan blijken wat het doel van de relatie is. Aanvullende vragen van de instelling kunnen zich richten op het verkrijgen van helderheid over de

¹⁷ Artikel 11 Wwft. Artikel 4 Uitvoeringsregeling Wwft noemt een aantal documenten als bron hiervoor gebruikt kunnen worden, zowel in het geval dat de cliënt een natuurlijk persoon als een rechtspersoon is.

¹⁸ Artikel 1 Wwft.

gebruiker van het product of de afnemer van de dienst of de beweegredenen of motieven voor het aangaan van de zakelijke relatie.¹⁹

53. De AFM heeft in de Last vastgesteld dat RIAM niet heeft zorggedragen dat de Beleggingsinstellingen het doel en de beoogde aard van de zakelijke relaties hebben vastgesteld.²⁰ De AFM heeft daarom in lastonderdeel 4 opgenomen dat RIAM ervoor moet zorgdragen dat de Beleggingsinstellingen het doel en de beoogde aard van alle bestaande en toekomstige zakelijke relaties moeten vaststellen met inachtneming van artikel 3, tweede lid, onder c, Wwft.
54. RIAM maakt geen bezwaar tegen dit lastonderdeel voor zover dit ziet op bestaande cliënten. RIAM geeft aan dat zij dit uiterlijk 31 december 2021 inzichtelijk en vastgelegd heeft. RIAM maakt uitsluitend bezwaar tegen lastonderdeel 4, voor zover dat ziet op het vaststellen van het doel van de beoogde aard van nieuwe cliënten.
55. RIAM voert ter onderbouwing van haar bezwaar aan dat zij direct na het Voornemen de werkprocessen heeft gewijzigd, eveneens ten aanzien van het vaststellen van het doel en de beoogde aard. Sinds april 2020 leggen de Beleggingsinstellingen hun nieuwe cliënten²¹ een formulier voor waarin zij een aantal vragen stellen over onder andere de omvang van de verwachte stortingen per jaar en het doel van de rekening. RIAM legt de focus voor het vaststellen van het doel en de aard op de (geld)transacties tussen de Robeco Rekening en de externe tegenrekening van de cliënt. Vanuit die invalshoek is hoofdzakelijk relevant wat de omvang is van de verwachte stortingen en naast doel en beoogde aard van de relatie, de verwachte middelen van de cliënt. Op die manier kan RIAM toetsen of toekomstige stortingen daarmee samenhangen en of de opgegeven verwachte omvang in lijn is met de 'peer group' van de cliënt. Gezien het doel en de strekking van de doel- en-aard-vraag voor specifiek RIAM's dienstverlening, zijn de vragen gericht op het verkrijgen van input ten behoeve van transactiemonitoring. In dit kader verwijst RIAM ook nog naar de Leidraad Wwft en Sw van de AFM. RIAM merkt hierbij op dat zij de Leidraad Wwft en Sw van de AFM aldus heeft mogen begrijpen dat het type dienstverlening mag worden toegepast om het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie te bepalen ("De afgenomen diensten of producten kunnen een indicatie zijn voor het doel en

¹⁹ Algemene leidraad Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft), Ministerie van Financiën & Ministerie van Justitie en Veiligheid, 21 juli 2020 (**Algemene Leidraad Wwft MinFin**), p. 20.

²⁰ Lastonderdeel 4 houdt in dat het doel en de beoogde aard van alle bestaande en toekomstige zakelijke relaties moeten worden vastgesteld met inachtneming van artikel 3, tweede lid, sub 2, Wwft.

²¹ RIAM beschouwt bestaande cliënten als cliënten die al in de portefeuille zaten voordat de Beleggingsinstellingen de nieuwe manier van het vaststellen van het doel en de beoogde aard gebruiken. Toekomstige cliënten zijn de cliënten waarbij de Beleggingsinstellingen de nieuwe manier van het vaststellen van het doel en de beoogde aard gebruiken.

beoogde aard van de zakelijke relatie”). RIAM stelt dat zij dit doet, omdat zij een standaard-aanname voorstelt die overeenkomt met de afgenomen dienstverlening, namelijk dat de dienstverlening strekt tot vermogensbehoud en het realiseren van rendement. Als de cliënt het niet eens is met deze aanname, krijgt de cliënt de mogelijkheid om dit aan te passen.

Reactie AFM

56. Ook lastonderdeel 4 maakt onderscheid tussen de bestaande en toekomstige cliënten. RIAM maakt uitsluitend bezwaar tegen lastonderdeel 4, voor zover dat ziet op toekomstige cliënten. De AFM ziet gelet daarop geen aanleiding om het gedeelte van lastonderdeel 4 te heroverwegen dat ziet op bestaande cliënten.
57. De AFM volgt voor het overige het betoog van RIAM. Uit bijlage 3 van het Bezwaarschrift volgt dat de Beleggingsinstellingen bij het openen van een rekening vanaf april 2020 een aantal vragen aan nieuwe cliënten voorleggen. Er wordt onder andere gevraagd naar het bruto jaarsalaris en de herkomst van het geld, wat de verwachte stortingen per jaar zullen zijn en wat het doel van de rekening is. Bij de vraag over het doel van de rekening worden twee antwoorden voorgelegd. De cliënt kan aanvinken dat het gaat om het behalen van rendement door het geld voor langere tijd via deze rekening te sparen en (of) te beleggen. Als dat niet het geval is, heeft de cliënt de optie om aan te geven met welk doel de rekening wordt geopend. Op deze manier wordt aldus volgens RIAM vastgesteld wat het doel en de beoogde aard is. Naar het oordeel van de AFM stellen de Beleggingsinstellingen middels het formulier het doel en de beoogde aard voldoende vast.
58. Gelet op het voorgaande herroept de AFM lastonderdeel 4 voor zover dat ziet op toekomstige zakelijke relaties. Lastonderdeel 4 blijft voor het overige in stand.

E. Ten aanzien van toekomstige cliënten wordt er tijdig een cliëntenonderzoek verricht

59. In artikel 4 Wwft is bepaald dat een instelling pas een zakelijke relatie mag aangaan indien is voldaan aan het cliëntenonderzoek als bedoeld in artikel 3 Wwft. Dit betekent dat een cliëntenonderzoek tijdig moet zijn uitgevoerd. De uitzondering hierop vormt artikel 4, derde lid, Wwft dat bepaalt dat het is toegestaan om een rekening te openen voordat de verificatie van de identiteit van de cliënt heeft plaatsgevonden, indien de Beleggingsinstellingen waarborgen dat deze rekening niet kan worden gebruikt voordat de verificatie heeft plaatsgevonden.

60. De AFM oordeelt in de Last dat RIAM er niet voor heeft zorggedragen dat de Beleggingsinstellingen artikel 4, eerste en derde lid, Wwft naleven²². Uit de Zienswijze blijkt dat RIAM direct na het Voornemen de werkprocessen heeft aangepast en er geen rekeningen meer worden geactiveerd voordat de cliëntidentificatie en -verificatie is afgerond en de risicoclassificatie is vastgesteld. Eveneens heeft RIAM aangegeven dat zij voor het zorgvuldig en tijdig uitvoeren van de cliëntenonderzoeken en het verkrijgen van alle relevante gegevens van de *bestaande* cliënten tot 31 december 2021 de tijd nodig heeft. De AFM heeft daarom geconstateerd dat de in het Voornemen genoemde overtreding nog steeds bestaat, nu de Beleggingsinstellingen nog bezig zijn met de identificatie en verificatie van de identiteit van bestaande cliënten en de UBO's. Lastonderdeel 6 strekt ertoe dat RIAM ervoor zorgt dat de Beleggingsinstellingen de identificatie en verificatie van toekomstige cliënten tijdig dienen uit te voeren en dit op verifieerbare manier vastleggen met inachtneming van artikel 4 Wwft.
61. RIAM stelt in het Bezwaarschrift dat zij sinds april 2020 aan de eisen van lastonderdeel 6 voldoet, omdat zij sindsdien pas een zakelijke relatie aangaat nadat de identificatie en verificatie is uitgevoerd en vastgelegd. Het feit dat RIAM de identificatie en verificatie - en daarmee ook de vastlegging daarvan - van bestaande cliënten nog dient te herstellen, weerlegt volgens haar niet dat zij dit ten aanzien van toekomstige cliënten al op de juiste manier doet. Op dat onderdeel was er derhalve geen grondslag om op 18 november 2020 een last op te leggen. Het lastonderdeel heeft alleen betrekking op toekomstige cliënten en niet ook bestaande cliënten. Aan artikel 4, eerste en derde lid, Wwft kan immers alleen worden voldaan op het moment dat het identificatie- en verificatieproces *voorafgaand* aan het aangaan van een zakelijke relatie wordt uitgevoerd. Wordt dat niet gedaan en wordt de cliënt geaccepteerd, dan kan dat niet meer worden hersteld.

Reactie AFM

62. Lastonderdeel 6 ziet, zoals ook RIAM opmerkt in haar Bezwaarschrift, alleen op toekomstige cliënten. De omstandigheid dat RIAM de vastlegging van bestaande cliënten nog dient te herstellen, heeft de AFM aldus niet meegenomen bij dit lastonderdeel.
63. Zoals hierboven al is aangegeven, verplicht de Wwft om een cliëntenonderzoek te verrichten (artikel 3 Wwft) en om dat onderzoek voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie te verrichten (artikel 4 Wwft). Pas als een instelling het cliëntenonderzoek adequaat heeft uitgevoerd, wordt toegekomen aan de vraag of het cliëntenonderzoek ook tijdig heeft plaatsgevonden. De

²² Lastonderdeel 6 houdt in dat RIAM ervoor moet zorgdragen dat de Beleggingsinstellingen de identificatie en verificatie van toekomstige cliënten tijdig uitvoeren en dit op verifieerbare manier vastleggen met inachtneming van artikel 4 Wwft.

Beleggingsinstellingen voldoen (nog) niet aan artikel 3, tweede lid, onderdelen a en b, Wwft en als gevolg daarvan kunnen zij ook nog niet voldoen aan de tijdigheid van het verrichten van het cliëntenonderzoek op grond van artikel 4 Wwft.

64. Gelet op het voorgaande leidt heroverweging van lastonderdeel 6 niet tot een ander oordeel.

F. De Beleggingsinstellingen beschikken een passend risicobeheersysteem

65. Een instelling moet op grond van artikel 8, vijfde lid, onder a, Wwft over passende risicobeheerssystemen beschikken om te bepalen of een cliënt of de UBO van de cliënt een politiek prominent persoon (**PEP**) is. In de MvT bij de implementatie van de Vierde Anti-Witwasrichtlijn²³ staat dat van instellingen wordt verwacht dat zij beschikken over op risico gebaseerde procedures om te bepalen of een persoon kwalificeert als PEP. Er worden geen nadere eisen gesteld aan de wijze waarop een PEP dient te worden geïdentificeerd. Een instelling dient zich te baseren op de informatie die zij uit hoofde van het cliëntenonderzoek over de cliënt verkrijgt, zoals informatie over het beroep van de cliënt. Daarnaast kan een instelling openbare bronnen raadplegen of informatie inwinnen, bijvoorbeeld bij een eigen filiaal in het land van herkomst van de betreffende cliënt. Van passende risicobeheerssystemen wordt verwacht dat deze zich baseren op meerdere bronnen van informatie. In lijn met de risicogeoriënteerde benadering is het ook met betrekking tot PEP's van belang dat een instelling redelijke inspanningen treft om een PEP te herkennen en te identificeren. Bepalend voor de vraag of er conform de wettelijke verplichtingen is gehandeld, is de kwaliteit van het ontwikkelde beleid met betrekking tot PEP's en de uitvoering daarvan.²⁴
66. Indien er sprake is van een PEP, is een instelling verplicht om verscherpte maatregelen te nemen (artikel 8, vijfde lid, onder b, Wwft). Een instelling dient meer gegevens te verzamelen en te controleren, teneinde het hoge risico voldoende te beperken en te beheersen.²⁵ Die verscherpte maatregelen gelden zowel ten opzichte van de PEP als ten opzichte van zijn familieleden en naaste geassocieerden.
67. De AFM heeft in de Last geoordeeld dat de Beleggingsinstellingen nog niet beschikken over passende risicobeheerssystemen om te bepalen of de cliënt of de UBO van de cliënt een PEP is (artikel 8, vijfde

²³ Kamerstukken II 2017/2018, 34 808, nr. 3.

²⁴ Kamerstukken II 2017/2018, 34 808, nr. 3, p. 55.

²⁵ Kamerstukken II 2017/2018, 34 808, nr. 3, p. 9.

lid, onderdeel a en zevende tot en met negende lid, Wwft).²⁶ De AFM geeft in de Last aan dat uit de update van RIAM van oktober 2020 blijkt dat er in aanvulling op de reeds 19 geïdentificeerde PEP's, nog eens 7 PEP's en 9 familieleden van de PEP's cliënt bij de Beleggingsinstellingen blijken te zijn. Uit het Herziene beleid en de *AML CFT and CDD Procedures Retail (bijbehorende Procedure)* blijkt echter niet welke lijsten RIAM gebruikt om de PEP-controle uit te voeren. Daarnaast blijkt dat RIAM pas per 1 april 2021 de controle op frequente basis geautomatiseerd kan laten plaatsvinden.

68. RIAM bevestigt in haar Bezwaarschrift dat zij op het moment van oplegging van de Last nog niet beschikte over een volledig geautomatiseerd risicobeheersysteem om haar cliëntenbestand op de aanwezigheid van PEP's te kunnen controleren. Dit zou volgens RIAM per 31 maart 2021 wel het geval zijn. RIAM voert aan dat zij ook vanaf het Voornemen tot 31 maart 2021 over een passend risicobeheersysteem beschikt om PEP's vast te kunnen stellen. De AFM heeft aangegeven dat het onduidelijk is welke lijsten hiervoor zijn gebruikt. RIAM geeft over de gebruikte lijsten (bronnen) in het Bezwaarschrift het volgende aan. In de periode van 17 tot en met 30 september 2020 (na een eerdere PEP check in december 2019) is ten eerste het gehele cliëntenbestand onderzocht op potentiële PEP's door een deskundige externe partij, [...], die daartoe de lijst van [...] als bron toepaste. Ten tweede zijn de resultaten door RIAM, door middel van online research, gebruik van [...] (met [...] als bron) en de [...] van [...] (met [...] en [...] als bron), gevalideerd. Dit betreft de eenmalige screening. Naast deze eenmalige screening onderzoekt RIAM sinds april 2020 nieuwe cliënten op een mogelijke PEP-status met gebruik van de [...] en per 31 maart 2021 zal RIAM voor deze check de lijsten van [...] gebruik maken (in het kader van de geautomatiseerde lijsten).

Reactie AFM

69. Zoals hierboven is aangegeven, zijn er geen nadere eisen gesteld aan de wijze waarop een PEP dient te worden geïdentificeerd. Instellingen kunnen zelf bepalen hoe zij die check uitvoeren. Er kan echter alleen worden gesproken van een passend risicobeheersysteem indien de instellingen zich baseren op meerdere bronnen van informatie en daarnaast dient de instelling redelijke inspanningen te treffen om een PEP te herkennen²⁷. Uit het Herziene beleid en de bijbehorende Procedure blijkt echter niet welke bronnen RIAM daarvoor heeft gebruikt. RIAM heeft in haar Bezwaarschrift uitgelegd welke bronnen zij hiervoor gebruikt. Daarnaast heeft RIAM onderbouwd dat zij - naast een eenmalige check - sinds april 2020 nieuwe cliënten op een mogelijke PEP-status onderzoekt met gebruik van [...].

²⁶ Lastonderdeel 7 houdt in dat RIAM ervoor moet zorgdragen dat de Beleggingsinstellingen beschikken over passende risicobeheersystemen, waaronder op risico gebaseerde procedures, om te bepalen of de cliënt of de UBO van een cliënt een PEP is met inachtneming van artikel 8, vijfde lid tot en met negende lid, Wwft.

²⁷ Algemene Leidraad Wwft MinFin, p. 35.

70. Gelet op het voorgaande herroep de AFM lastonderdeel 7 in het geheel.

G. De Beleggingsinstellingen voldoen wat betreft nieuwe cliënten aan de vastlegging van de gegevens in het cliëntenonderzoek

71. Op grond van artikel 33, eerste lid, Wwft dient een instelling die op grond van de Wwft cliëntenonderzoek verricht, op opvraagbare wijze de documenten en gegevens vast te leggen die zijn gebruikt voor de naleving van onder andere artikel 3, tweede tot en met vierde lid Wwft (cliëntenonderzoek) en artikel 8, derde tot en met zesde en achtste lid, Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek). Artikel 33, tweede lid, Wwft bepaalt welke documentatie en gegevens minimaal moeten zijn vastgelegd.

72. De AFM heeft in de Last geoordeeld dat uit het Verbeterplan volgt dat de Beleggingsinstellingen tot uiterlijk 31 december 2021 de tijd nodig hebben om de tekortkomingen ten aanzien van de vastlegging in de cliëntendossiers te herstellen. Op grond hiervan heeft de AFM vastgesteld dat RIAM er niet voor heeft zorggedragen dat de Beleggingsinstellingen op opvraagbare wijze de documenten en gegevens hebben vastgelegd die gebruikt worden voor het cliëntenonderzoek²⁸. Meer specifiek heeft de AFM in de cliëntendossiers gebreken geconstateerd, waardoor niet blijkt dat UBO's zijn geverifieerd en dat het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie en de herkomst van het vermogen is vastgelegd. Lastonderdeel 8 strekt er dan ook toe dat de Beleggingsinstellingen documenten en gegevens vastleggen ten behoeve van het cliëntenonderzoek met inachtneming van artikel 33 Wwft.

73. RIAM bevestigt in haar bezwaar dat de Beleggingsinstellingen ten tijde van oplegging van de Last niet voldeden aan artikel 33 Wwft ten aanzien van de vastlegging van bestaande cliënten²⁹. RIAM voert aan dat de Beleggingsinstellingen echter wel ten aanzien van nieuwe cliënten voldoen aan artikel 33 Wwft. Hiertoe verwijst RIAM naar de Zienswijze en het Verbeterplan. Verder merkt RIAM op dat het klantenadministratiesysteem van RIAM (...) in de periode juli tot en met december 2020 is aangepast om de gegevens conform artikel 33 Wwft vast te leggen. Er zal een verdere automatiseringsslag eind maart 2021 plaatsvinden, waarbij RIAM voor de bevestiging verwijst naar bijlage 6 van het Bezwaarschrift.

²⁸ Lastonderdeel 8 houdt in dat RIAM ervoor moet zorgdragen dat de Beleggingsinstellingen documenten en gegevens vastleggen ten behoeve van het cliëntenonderzoek met inachtneming van artikel 33 Wwft.

²⁹ RIAM beschouwt bestaande cliënten als cliënten die al in de portefeuille zaten voordat Beleggingsinstellingen de nieuwe manier van vastleggen gebruikten. Toekomstige cliënten zijn de cliënten waarbij de Beleggingsinstellingen de nieuwe manier van vastleggen gebruiken.

Reactie AFM

74. Lastonderdeel 8 betreft het vastleggen van documenten en gegevens ten behoeve van het (verscherpt) cliëntenonderzoek met inachtneming van artikel 33 Wwft. Dit lastonderdeel maakt geen onderscheid tussen bestaande en toekomstige cliënten. Dit betekent dat RIAM de gegevens dient vast te leggen voor nieuwe cliënten en dat zij dat alsnog moet doen voor bestaande cliënten. RIAM bevestigt in haar bezwaar dat zij ten tijde van het opleggen van de Last ten aanzien van bestaande cliënten niet voldeed aan artikel 33 Wwft. Reeds gelet hierop treft deze bezwaargrond geen doel. Voor zover RIAM betoogt dat zij ten aanzien van nieuwe cliënten wel voldoet aan artikel 33 Wwft, merkt de AFM op dat zij dit mee zal nemen in haar beoordeling van de naleving van de Last.
75. Gelet op het voorgaande leidt heroverweging van lastonderdeel 8 niet tot een ander oordeel.

H. De Beleggingsinstellingen voldoen aan de opleidingsverplichtingen

76. Artikel 35 Wwft verplicht een instelling kortgezegd te voorzien in relevante opleidingen voor onder meer haar dagelijks beleidsbepalers, zodat zij in staat zijn om een ongebruikelijke transactie te herkennen en om een cliëntenonderzoek goed en volledig uit te voeren. Om op de hoogte te blijven van de nieuwe ontwikkelingen en de bewustwording van dagelijks beleidsbepalers blijvend te bevorderen, is vereist dat instellingen opleidingen in beginsel niet eenmalig maar regelmatig aanbieden.³⁰
77. De AFM heeft in de Last vastgesteld dat het ExCo een cursus op het gebied van de Wwft [...] heeft gevolgd en dat er een opleidingsprogramma is opgesteld dat beleidsbepalers in staat moet stellen om periodiek een opleiding op het gebied van de Wwft te volgen. De AFM heeft echter vastgesteld dat RIAM geen stukken heeft overgelegd waaruit blijkt dat de beleidsbepalers ook daadwerkelijk periodiek een opleiding op het gebied van de Wwft volgen. De AFM oordeelt daarom in de Last dat de Beleggingsinstellingen niet voldoen aan artikel 35 Wwft³¹.

³⁰ Algemene Leidraad Wwft MinFin, p. 46.

³¹ Lastonderdeel 9 houdt in dat RIAM ervoor zorgdraagt dat de Beleggingsinstellingen ervoor zorgdragen dat de dagelijks beleidsbepalers, voor zover relevant voor de uitoefening van hun taken en rekening houdend met de risico's, aard en omvang van de instelling, bekend zijn met de bepalingen van de Wwft en periodiek opleidingen genieten die hen in staat stellen een ongebruikelijke transactie te herkennen en een cliëntenonderzoek goed en volledig uit te voeren zoals bedoeld in artikel 35 Wwft.

78. RIAM voert in haar Bezwaarschrift aan dat zij ten tijde van het opleggen van de Last wel aan de opleidingsvereisten als bedoeld in artikel 35 Wwft voldeed. RIAM voert hiertoe aan dat zij na het Voornemen de volgende actiepunten heeft ondernomen:
- 1) Op 21 april 2020 heeft het voltallige ExCo een eenmalige opleiding op het gebied van de Wwft gevolgd bij [...].
 - 2) Er is een opleidingscurriculum opgesteld waarin de periodieke te volgen opleidingen zijn vastgelegd, RIAM verwijst daarbij naar ML/CTF Trainings curriculum van augustus 2020 en het Progress Report van 16 oktober.
 - 3) Er is daadwerkelijk uitvoering gegeven aan het opleidingscurriculum. In oktober 2020 is er - na het volgen van de opleiding van [...] - een uitgebreidere opleiding, verzorgd door [...], gevolgd. Bij het Bezwaarschrift heeft RIAM een overzicht verstrekt van personen die deze opleiding hebben gevolgd.

Reactie AFM

79. De AFM volgt RIAM in haar betoog dat de Beleggingsinstellingen ten tijde van het opleggen van de Last aan artikel 35 Wwft voldeden. Van belang hierbij is dat de beleidsbepalers van de Beleggingsinstellingen uit dezelfde beleidsbepalers bestaan als bij RIAM. De AFM heeft in de Last reeds vastgesteld dat er door de ExCo eenmalig een opleiding in april 2020 is gevolgd. Uit het door RIAM op 2 september 2020 verstrekte AML/CTF Trainings curriculum van augustus 2020 en het Progress Report van 16 oktober 2020 volgt voorts dat het hier niet gaat om eenmalige trainingen. In het Bezwaarschrift toont RIAM aan dat de beleidsbepalers daadwerkelijk gevolg hebben gegeven aan voornoemd Trainings curriculum. Op basis hiervan stelt de AFM vast dat de relevante beleidsbepalers ook *periodiek* een opleiding op het gebied van de Wwft volgen. Hieruit volgt naar het oordeel van de AFM dat RIAM ten tijde van het opleggen van de Last voldeed aan artikel 35 Wwft.
80. Gelet op het voorgaande herroep de AFM lastonderdeel 9 volledig.

[...]

I. De Last is niet in redelijkheid opgelegd

81. Volgens RIAM heeft de AFM niet in redelijkheid tot de Last kunnen komen althans dient de AFM deze maatregel te heroverwegen op basis van een juiste en beter gemotiveerde vaststelling van de onderliggende feiten.
82. RIAM voert zowel in haar Bezwaarschrift als tijdens de hoorzitting aan dat zij de motivering van de AFM om aan RIAM een last onder dwangsom op te leggen niet kan volgen. Ten eerste heeft de AFM ten onrechte in de Last opgenomen dat uit het gedrag van RIAM in het verleden niet kan worden

geconcludeerd dat RIAM zich uit eigen beweging non-conform zal gedragen. De AFM heeft in het verleden maar zeer zelden een tekortkoming bij RIAM geconstateerd en voor zover daarvan sprake was, zijn deze door RIAM direct gecorrigeerd. Ten tweede voert RIAM aan dat de AFM ten onrechte het aantal, de duur en de ernst van de overtredingen heeft mee gewogen bij het besluit om een last onder dwangsom op te leggen. Het gaat er volgens RIAM bij een herstelmaatregel vooral om dat de overtreding wordt hersteld, ongeacht het aantal, de ernst en de duur. Voor zover dat voor de AFM relevante overwegingen zijn geweest, vraagt RIAM om een nadere motivering of de AFM haar oordeel in de Last heeft gebaseerd op de aan RIAM verweten overtredingen vanaf juli 2018, dan wel de aan de Beleggingsinstellingen verweten overtredingen vanaf augustus 2008. Voor het overige voert RIAM aan dat zij een wezenlijk aantal overtredingen al heeft beëindigd en dat het overige herstel al snel vordert.

Reactie AFM

83. Naar het oordeel van de AFM heeft zij in redelijkheid de Last kunnen opleggen. De AFM motiveert dit als volgt. De AFM heeft alle mogelijk aan te wenden handhavingsinstrumenten zorgvuldig afgewogen aan de hand van het Handhavingsbeleid³². De AFM heeft in deze afweging alle relevante feiten en af te wegen belangen betrokken. Het uitgangspunt van de AFM in haar toezicht is dat eenieder zich uit eigen beweging normconform gedraagt. Wanneer dit naar het oordeel van de AFM niet het gewenste effect heeft of naar verwachting zal hebben, kunnen handhavingsinstrumenten worden ingezet om normconform gedrag te bereiken. Indien de geconstateerde overtreding voortduurt, is het handhavend optreden in ieder geval gericht op het beëindigen van de overtreding en herstel van het naleven van de norm.³³ Daarbij komt dat op basis van alle relevante omstandigheden en belangen per situatie dient te worden beoordelen welk handhavingsinstrument het meest effectief en passend is om het doel te bereiken dat met de inzet van het handhavingsinstrument wordt nagestreefd. Factoren die betrokken worden bij de keuze voor een bepaald handhavingsinstrument zijn - in tegenstelling tot hetgeen RIAM heeft aangegeven - onder meer de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid, en de compliance-gerichtheid van de overtreder.³⁴
84. Een last onder dwangsom is een herstelmaatregel. Herstelmaatregelen hebben als voornaamste doel het beëindigen van de overtreding, oftewel herstel van naleving van de norm. En dat is wat de AFM in de situatie van RIAM wil bereiken: herstel van de overtredingen. Zoals de AFM in de Last al heeft

³² Ten overvloede merkt de AFM op dat het Handhavingsbeleid in oktober 2020 is aangepast, maar geen wijzigingen bevat die een andersluidende maatregel zou bewerkstelligen.

³³ Zie ook: Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank, oktober 2020 (**Handhavingsbeleid**), p. 1 en 4.

³⁴ Handhavingsbeleid, p. 6.

opgemerkt voldoen RIAM en de Beleggingsinstellingen gedurende geruime tijd niet aan de op hen rustende wettelijke verplichtingen. RIAM draagt sinds 25 juli 2018 er niet voor zorg dat de Beleggingsinstellingen de Wwft [...] naleven. Het gaat hier om het op structurele wijze niet voldoen aan de Wwft [...]. Voorts is van belang dat het gaat om kernbepalingen uit de Wwft [...], waarbij de Beleggingsinstellingen als poortwachters van het financieel stelsel worden beschouwd. Gelet op de relevantie van de anti-witwasregelgeving én de ernstige gevolgen voor de financiële markten bij de niet-naleving van de anti-witwasregelgeving acht de AFM het ernstig dat RIAM er sinds zo lange tijd niet voor heeft zorggedragen dat de Belegginginstellingen de Wwft [...] naleven en dienen de overtredingen dan ook uiterlijk aan het eind van dit jaar te zijn beëindigd.

85. RIAM heeft opgemerkt dat uit het verleden niet is gebleken dat RIAM niet normconform gedrag zou vertonen. Van belang hierbij is dat RIAM naar aanleiding van het onderzoek ter plaatse op 11 april 2019 geen aanleiding zag om te investeren in een intern onderzoek naar de naleving van de Wwft [...]. Er is eveneens op dat moment niet geïnvesteerd in maatregelen die leiden tot het voldoen aan de naleving van de Wwft [...]. RIAM heeft pas concrete actie ondernomen toen duidelijk werd dat de AFM mogelijk zou overgaan tot handhaving. De AFM ziet dat RIAM op de goede weg is, maar het moest tot het Voornemen aankomen om RIAM in beweging te krijgen. Normaliter behoort RIAM uit eigener beweging ervoor te zorgen dat zij de wet naleeft en dat is niet gebeurd.
86. Voorgaande is de reden waarom de AFM een aanwijzing niet voldoende acht. Een aanwijzing bevat in tegenstelling tot een last onder dwangsom geen stok achter deur die ervoor moet zorgen dat op 31 december 2021 alle overtredingen moeten zijn beëindigd.
87. Tot slot merkt de AFM het volgende op. Na heroverweging vervallen de lastonderdelen 3 en 4 gedeeltelijk en de lastonderdelen 7 en 9 in het geheel. Dit laat onverlet dat de resterende lastonderdelen van een dusdanig aantal, ernst en duur zijn dat heroverweging niet tot een ander oordeel leidt dan dat een last onder dwangsom redelijk is opgelegd.

V. Besluit

88. De AFM heeft besloten de Last gedeeltelijk te herroepen. De herroeping betreft de volgende onderdelen van de Last:
- Lastonderdeel 3 komt te vervallen voor zover het toekomstige cliënten betreft die een UBO bevatten. Voor het overige blijft lastonderdeel 3 in stand.
 - Lastonderdeel 4 komt te vervallen voor zover het betrekking heeft op toekomstige zakelijke relaties. Voor het overige blijft lastonderdeel 4 in stand.
 - Lastonderdeel 7 komt in het geheel te vervallen.

Datum	12 mei 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	26 van 26

- Lastonderdeel 9 komt in het geheel te vervallen.

89. De AFM laat het besluit voor het overige in stand.³⁵ De motivering van het bestreden besluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

VI. Rechtsgangverwijzing

90. Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Manager
Juridische Zaken

[was getekend]
Hoofd
Juridische Zaken

³⁵ Deze beslissing op bezwaar is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.