

Openbare versie
de heer E.J. Hogervorst

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 122
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Beslissing op bezwaar de heer E.J. Hogervorst

Geachte heer Hogervorst,

Bij besluit van 4 juni 2024 heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan u een bestuurlijke boete van € 620.000 opgelegd met kenmerk [...] (**het Boetebesluit**) wegens het in de periode van 13 juli 2018 tot 29 oktober 2021 medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) door Grinta Invest Limited (**Grinta**). Tegen het Boetebesluit heeft u bezwaar gemaakt.

De AFM heeft besloten het Boetebesluit in stand te laten. De motivering van het Boetebesluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen. U wordt in deze beslissing op bezwaar aangeduid als de heer Hogervorst.

De AFM probeert binnen de wettelijke termijn te beslissen op bezwaren. Dit is helaas niet gelukt bij onderhavig bezwaarschrift. De AFM excuseert zich voor deze vertraagde afhandeling.

Kern van de bestuurlijke boete

De AFM heeft besloten tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan de heer Hogervorst omdat hij nauw heeft samengewerkt met Grinta, een partij gevestigd buiten de Europese Unie, om Nederlandse beleggers bij Grinta aan te brengen. De beleggers openden via de heer Hogervorst een beleggingsrekening en hebben geld overgemaakt naar deze beleggingsrekeningen. Grinta gebruikte dit vermogen om voor beleggers transacties in financiële instrumenten te verrichten in het kader van individuele vermogensbeheermandaten, met het doel rendement voor deze beleggers te behalen. Hieruit volgt dat Grinta zonder daartoe benodigde vergunning heeft opgetreden als vermogensbeheerder in Nederland. Grinta heeft daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	2 van 122

De heer Hogervorst heeft op zodanige wijze met Grinta samengewerkt, dat hij de overtreding heeft medegepleegd in de zin van artikel 5:1, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (**Awb**). Deze samenwerking hield in dat de heer Hogervorst een cruciale schakel was voor Grinta. Hij zorgde als *agent* van Grinta ervoor dat beleggers een beleggingsrekening openden bij Grinta en vermogen overmaakten naar Grinta. De heer Hogervorst beantwoordde ook vragen van beleggers en trainde nieuwe *agents*. De heer Hogervorst ontving voor deze werkzaamheden hoge provisies. Grinta is sinds eind oktober 2021 onbereikbaar. Het door Grinta beheerde vermogen van Nederlandse beleggers is daarmee ook verdwenen. Hoewel de AFM aanneemt dat de heer Hogervorst niet heeft bedoeld om het vermogen van deze beleggers te laten verdwijnen en hij samen met andere *agents* een zoekactie heet opgezet om Grinta en het beheerde vermogen te traceren, heeft zijn samenwerking met Grinta het mogelijk gemaakt dat Grinta beschikking kreeg over het vermogen van deze beleggers. De heer Hogervorst heeft meer dan € 620.000 verdiend aan de samenwerking met Grinta. Daarom heeft de AFM het boetebedrag vastgesteld op € 620.000.

Kern van de beslissing op bezwaar

De AFM heeft besloten het Boetebesluit in stand te laten. De motivering van het Boetebesluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

Dit betekent dat de AFM ook in heroverweging de heer Hogervorst aanmerkt als medepleger van de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. De heer Hogervorst heeft in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta een wezenlijke bijdrage geleverd aan die overtreding, doordat hij beleggers bewoog om hun gelden aan Grinta toe te vertrouwen, zo beleggers aanbracht bij Grinta, beleggers assisteerde bij het openen van een beleggingsrekening en beleggers bewoog om aanvullende bedragen over te maken naar aanleiding van promoties. Ook fungeerde de heer Hogervorst als aanspreekpunt voor beleggers en als mentor voor *sub-agents*. De heer Hogervorst vervulde hiermee een cruciale rol bij de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. Zonder de betrokkenheid van de heer Hogervorst had Grinta niet het vermogen van de aangebrachte beleggers kunnen beheren. Deze cruciale rol vervulde de heer Hogervorst in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking, die werd gebaseerd op vooraf gemaakte afspraken en een onderlinge taakverdeling. Aan deze afspraken en taakverdeling hebben Grinta en de heer Hogervorst gedurende ruim drie jaar uitvoering gegeven en de heer Hogervorst heeft hiervoor hoge provisies ontvangen. Hieruit volgt dat de heer Hogervorst de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta heeft medegepleegd als bedoeld in artikel 5:1, tweede lid, Awb.

De AFM ziet derhalve ook in heroverweging een ernstige en verwijtbare gedraging van de heer Hogervorst, die boeteoplegging opportuun maakt. De heer Hogervorst heeft wellicht niet het oogmerk gehad om het vermogen van beleggers te laten verdwijnen, maar heeft dit door zijn samenwerking met Grinta mogelijk gemaakt. De boetehoogte blijft derhalve gehandhaafd op het door de heer Hogervorst verkregen voordeel van € 620.000.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 3 van 122

Opbouw beslissing op bezwaar

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar en in paragraaf IV geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf V staat het besluit van de AFM. Aansluitend bevat paragraaf VI de rechtsgangverwijzing. Tot slot gaat de AFM in paragraaf VII in op de publicatie van de beslissing op bezwaar.

I. Procedure

1. Op 30 augustus 2023 heeft de AFM aan de heer Hogervorst een voornemen toegezonden tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens het medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft en om die boete te publiceren (**het Voornemen**).¹ Bijlagen bij dit Voornemen waren onder meer het wettelijk kader, een onderzoeksrapport (**het Onderzoeksrapport**),² en een vragenlijst omtrent de financiële draagkracht van de heer Hogervorst (**het Draagkrachtformulier**).
2. De heer Hogervorst heeft op 11 oktober 2023 een schriftelijke zienswijze op het Voornemen ingediend (**de Zienswijze**).
3. Bij besluit van 4 juni 2024 heeft de AFM aan de heer Hogervorst een bestuurlijke boete opgelegd als bedoeld in artikel 1:80 Wft. Het Boetebesluit houdt in dat de heer Hogervorst een bestuurlijke boete is opgelegd wegens het in de periode van 13 juli 2018 tot 29 oktober 2021 medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. Onderdeel van het Boetebesluit is dat de boete gepubliceerd wordt op de website van de AFM (**het Openbaarmakingsbesluit**).
4. Het Boetebesluit is op 12 juni 2024 gepubliceerd.³
5. Op 11 juli 2024 heeft de heer Hogervorst bezwaar gemaakt tegen het Boetebesluit en is verzocht om de bezwaargronden op een later moment te mogen indienen (**het Pro forma bezwaarschrift**).
6. Bij brief van 17 juli 2024 heeft de AFM de ontvangst van het Pro forma bezwaarschrift bevestigd.⁴ In diezelfde brief heeft de AFM de heer Hogervorst in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 6 september 2024 de gronden van bezwaar in te dienen en uiterlijk op 1 augustus 2024 aan te geven

¹ Brief met kenmerk [...].

² Het Onderzoeksrapport met kenmerk [...].

³ Zie <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2024/juni/boete-hogervorst>.

⁴ Brief met kenmerk [...].

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	4 van 122

of hij gebruik wenst te maken van het recht om te worden gehoord. Tevens heeft de AFM de beslistermijn opgeschort tot de dag waarop het verzuim is hersteld door de gronden in te dienen of de termijn daarvoor ongebruikt is verstreken.

7. De heer Hogervorst heeft vervolgens niet geantwoord op het verzoek van de AFM om te bevestigen of hij gebruik wenste te maken van het recht om te worden gehoord.
8. De gronden van bezwaar zijn bij brief van 6 september 2024 ingediend (**het Bezwaarschrift**).
9. Bij brief van 11 september 2024 heeft de AFM de ontvangst van het Bezwaarschrift bevestigd en de heer Hogervorst gewezen op het verstrijken van de termijn voor het aangeven of hij gebruik wenste te maken van het recht om te worden gehoord. De heer Hogervorst heeft ook hierop niet meer geantwoord dat hij alsnog gehoord wenste te worden. Als gevolg van het uitblijven van een reactie op het verzoek van de AFM, is de AFM er om die reden van uitgegaan dat de heer Hogervorst geen gebruik wenste te maken van het recht om gehoord te worden en is op die grond afgezien van het horen.⁵
10. Bij brief van 15 oktober 2024 heeft de AFM aan de heer Hogervorst medegedeeld dat zij niet binnen de wettelijke termijn zal kunnen beslissen en dat de AFM daarom gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op bezwaar te verdagen met zes weken op grond van artikel 7:10, derde lid, Algemene wet bestuursrecht (**Awb**), te weten tot en met 28 november 2024.⁶
11. Bij e-mail van 21 november 2024 heeft de AFM de heer Hogervorst medegedeeld dat de AFM waarschijnlijk niet binnen de beslistermijn de beslissing op bezwaar zou kunnen nemen. De AFM heeft daarom in dat bericht om zes weken uitstel verzocht.
12. Bij e-mail van 25 november 2024 heeft de heer Hogervorst geantwoord niet te willen instemmen met verder uitstel, tenzij de AFM zich ertoe zou verbinden om uiterlijk 28 november 2024 de beslissing op bezwaar te nemen of anders dwangsommen zou verbeuren vanaf 28 november 2024, op grond van artikel 4:17 Awb.
13. Bij e-mail van 27 november 2024 heeft de AFM laten weten niet in te stemmen met het voorstel van de heer Hogervorst en heeft de AFM hem gewezen op de mogelijkheid om de AFM in gebreke te stellen in het geval de AFM niet tijdig zou beslissen. Daarnaast heeft zij aangegeven dat zij de heer

⁵ Brief met kenmerk [...]. Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder d, Awb is afgezien van het horen.

⁶ Brief met kenmerk [...].

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	5 van 122

Hogervorst in dat geval op de hoogte stelt van de kortst mogelijke termijn waarbinnen de heer Hogervorst de beslissing op bezwaar tegemoet kan zien.

14. Bij brief van 30 november 2024 heeft de heer Hogervorst de AFM in gebreke gesteld.
15. Bij brief van 2 december 2024 heeft de AFM de ontvangst van de ingebrekestelling bevestigd en bericht dat zij ernaar streeft de heer Hogervorst uiterlijk 20 december 2024 de beslissing op bezwaar toe te zenden.⁷

II. Feiten en omstandigheden

16. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Onderzoeksrapport, dat met het Voornemen aan de heer Hogervorst is verzonden, en het Boetebesluit. De feiten die zijn genoemd in het Boetebesluit moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd.
17. Hierna volgt een overzicht van de betrokken (rechts)personen en een overzicht van het verloop van het onderzoek. Vervolgens gaat de AFM in op de relevante feiten en omstandigheden rondom Grinta. Daarna zal de rol van de heer Hogervorst worden behandeld.

II.1 Algemene informatie over betrokken (rechts)personen

Elmer Johan Hogervorst

18. De heer Hogervorst (roepnaam: Elmer) is geboren op [...] en is ingeschreven op het adres [...].
19. De heer Hogervorst is van professie fiscaal jurist. Hij heeft Nederlands recht gestudeerd aan de Vrije Universiteit Amsterdam en fiscaal recht aan de Universiteit van Leiden. Daarnaast is de heer Hogervorst schrijver en heeft hij meerdere boeken en artikelen gepubliceerd over financiële onderwerpen waaronder het boek getiteld: "*Geld, goud en zilver*". In de boekbeschrijving van dat boek omschrijft de heer Hogervorst zichzelf als fiscaal jurist die financiële columns schrijft en vermogende particulieren begeleidt.
20. Het begeleiden van vermogende particulieren doet de heer Hogervorst middels zijn eenmanszaak Hogervorst Advies, in het kader waarvan hij zichzelf positioneert als fiscaal en financieel adviseur. Hogervorst Advies is sinds maart 2006 ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van

⁷ Brief met kenmerk [...].

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 6 van 122

Koophandel (KvK) onder nummer 34244780.⁸ Volgens het handelsregister richt de eenmanszaak zich op de advisering op het gebied van management en bedrijfsvoering alsmede detailhandel via internet in boeken, tijdschriften, cd's en dvd's. De daarbij geregistreerde website – die volgens de heer Hogervorst heden onder constructie is – was www.hogervorstadvies.nl.

21. Op de website van Hogervorst Advies werden de activiteiten van de heer Hogervorst als volgt beschreven (onderstreping toegevoegd):

“Hogervorst Advies is het advieskantoor van fiscaal-jurist Elmer Hogervorst. Behalve fiscaal advies helpt Elmer u ook bij de bescherming en het crisisproof maken van uw vermogen. Samen met [...] schreef hij ‘Geld, goud en zilver’ en ‘Deflatie in aantocht’.”⁹

“Sinds 2008 hebben veel beleggers ontdekt dat banken om kunnen vallen en financiële markten niet alleen maar omhoog gaan. Elmer heeft zich gespecialiseerd in de bescherming van vermogen. Wat gebeurt er tijdens een volgende grote(re) crisis met je vermogen als een bank in de problemen zit? Hoe kun je voorkomen dat je vermogen wordt meegezogen in een faillissement van de bank of geraakt wordt door een “bail-in” dan wel crisisheffing van het IMF?”¹⁰

22. Op de Website Hogervorst Advies stond ook informatie over lezingen en masterclasses die de heer Hogervorst verzorgt:

“Naast persoonlijk advies op basis van een uurtarief geeft Elmer ook regelmatig een Masterclass.”¹¹

Deze lezingen gaan over “de wereldeconomie, vermogensbescherming en kuddegedrag” en de masterclasses worden georganiseerd “met het oog op een nóg grotere crisis in de periode tot 2020/2023.”

23. Tot slot maakt de heer Hogervorst – naast het geven van masterclasses en zijn werkzaamheden als adviseur – ook online content, onder andere op zijn YouTube-kanaal,¹² en voor het platform [...].¹³

⁸ Gebaseerd op gegevens uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK), vervaardigd op 21 juni 2023 en 19 december 2024.

⁹ Op de zaak betreffende stukken 065.

¹⁰ Op de zaak betreffende stukken 065.

¹¹ Op de zaak betreffende stukken 065.

¹² YouTube-kanaal ‘Elmer Hogervorst’: <https://www.youtube.com/@ElmerHogervorst>.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 7 van 122

Grinta Invest Limited

24. Grinta was een vennootschap opgericht naar het recht van Saint Vincent en de Grenadines, die gebruik maakte van de website www.grinta-invest.com waarvan de AFM heeft geconstateerd dat die website op 29 oktober 2021 niet meer bereikbaar was. Grinta beschikte niet over een vergunning van de AFM in de zin van artikel 2:96, eerste lid, Wft en kwam ook niet voor in het register van de AFM als vergunninghouder in een andere lidstaat binnen het regelgevend kader van de Europese Richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten (Richtlijn (EU) 2024/65/EU (**MiFID II**)).
25. Waar Grinta daadwerkelijk gevestigd was, heeft de AFM niet kunnen vaststellen. Volgens de *Terms and Conditions* en de op de website beschikbare risicodisclaimer was Grinta gevestigd op Saint Vincent en de Grenadines en was haar (post)adres op de Marshalleilanden via een *Trust Company*.
26. Michael Dreamer (**Michael**) stelde zich voor als *senior manager* van Grinta. Michael gebruikte verschillende en fictieve namen. Beleggers hadden contact met Michael over het investeren in Grinta. Zo goed als alle communicatie tussen Grinta en de heer Hogervorst liep via Michael.

II.2 Verloop onderzoek

27. Op 29 oktober 2021 heeft de AFM vastgesteld dat de website van Grinta offline was en [softwareprogramma A],¹⁴ niet langer toegankelijk was voor beleggers die vermogen op hun beleggingsrekening bij Grinta hadden gestort. De beleggingsrekeningen waren daarmee niet meer toegankelijk en het door Grinta beheerde vermogen was verdwenen.
28. Nadat beleggers niet langer toegang tot hun beleggingsrekening konden verkrijgen en zij Grinta ook anderszins niet konden bereiken, heeft de AFM veel meldingen ontvangen van beleggers die hun geld verloren zijn.
29. Op 25 november 2021 heeft de AFM een openbare waarschuwing gepubliceerd inzake Grinta, vanwege het risico dat Grinta in de toekomst weer actief zou worden.
30. Bij brief van 30 juni 2022 heeft de AFM aan de heer Hogervorst een informatieverzoek (**het Eerste informatieverzoek**) verstuurd, waarin de AFM het onderzoek naar de heer Hogervorst aankondigt.

¹³ Op de zaak betreffende stukken 060.1. [...] is blijkens haar website een platform voor mensen met een interesse in investeren, crypto, de beurs en de economie. [...].

¹⁴ [Softwareprogramma A] of [softwareprogramma A] (**[softwareprogramma A]**) is een softwareprogramma en handelsplatform waarop beleggers van Grinta inzage hadden in de door Grinta verrichte transacties.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	8 van 122

De AFM heeft in dit Eerste informatieverzoek vragen gesteld over de rol en betrokkenheid van de heer Hogervorst bij Grinta en verzocht een aantal stukken over te leggen.

31. Bij brief van 11 juli 2022 heeft de heer Hogervorst om uitstel verzocht voor de beantwoording van het Eerste informatieverzoek.
32. Op 11 augustus 2022 heeft de heer Hogervorst gereageerd op het Eerste informatieverzoek. De reactie was naar het oordeel van de AFM echter onvolledig en daarom heeft de AFM op 16 september 2022 een rappel informatieverzoek aan de heer Hogervorst verzonden (**het Tweede informatieverzoek**). Op 30 september 2022 heeft de heer Hogervorst daarop gereageerd.
33. Ook de reactie op het Tweede informatieverzoek was onvolledig. De AFM heeft daarom op 11 november 2022 bij [bank] bankafschriften opgevraagd van bankrekening met nummer [...] op naam van de heer Hogervorst [...]. De bankafschriften zijn op 17 november 2022 door de AFM ontvangen.
34. Op 1 mei 2023 heeft de AFM een aanvullend informatieverzoek (**het Derde informatieverzoek**) aan de heer Hogervorst verstuurd, waarop hij op 5 mei 2023 heeft gereageerd.

II.3 Omstandigheden Grinta

Wettelijk kader vermogensbeheer

35. In artikel 2:96, eerste lid, Wft is het verbod neergelegd om in Nederland zonder een daartoe verleende vergunning van de AFM beleggingsdiensten te verlenen. Op grond van artikel 1:1 Wft is het beheren van een individueel vermogen een van deze beleggingsdiensten. Het beheren van een individueel vermogen is in artikel 1:1 Wft gedefinieerd als:

“in de uitoefening van een beroep of bedrijf, anders dan als beheerder van een beleggingsinstelling of beheerder van icbe, op discretionaire basis voeren van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;”

36. Er is derhalve sprake van het beheren van een individueel vermogen op het moment dat er sprake is van het:
 1. in de uitoefening van beroep of bedrijf;
 2. op discretionaire basis voeren;
 3. van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten;

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 9 van 122

4. op grond van een door deze persoon gegeven opdracht.

Vermogensbeheer door Grinta zonder vergunning

37. Grinta presenteerde zichzelf als broker op de Forex-markt, de markt voor handel in valuta en producten die van valuta zijn afgeleid. Grinta bood beleggers beleggingsrekeningen aan. Deze beleggingsrekeningen duidde Grinta aan als *managed accounts*. De gelden die beleggers op deze *managed accounts* stortten werden geautomatiseerd belegd op de Forex-markt met behulp van een Forex-robot (door Grinta eveneens aangeduid als Expert Advisor). Deze robot nam automatisch een positie in derivaten van vreemde valuta en wikkelde deze binnen een paar seconden weer af. Beleggers hadden daarbij geen invloed op de beslissing om individuele transacties aan te gaan. Een belegger moest minimaal € 10.000 inbrengen om een *managed account* bij Grinta te kunnen openen.
38. De dienstverlening van Grinta werd verricht op grond van een door de belegger gegeven opdracht. De belegger gaf hier opdracht toe middels de *Client Trading Agreement*. Deze overeenkomst moest door beleggers worden ondertekend op het moment dat zij een *managed account* wilden openen bij Grinta.¹⁵ Nadat een belegger een *managed account* had geopend, ontving de belegger bevestiging van het openen van een live account in [softwareprogramma A]. Beleggers konden via [softwareprogramma A] inzage verkrijgen in de transacties die de Forex-robot op hun *managed account* uitvoerde. Grinta had op haar website de volgende toelichting over [softwareprogramma A] opgenomen:
- “Grinta invest offers Forex and CFD trading on [softwareprogramma A]. Trading directly from charts, fractional lot capabilities, and the ability to program trading signals. Unlimited charts and technical indicators plus trading with automated strategies called Expert Advisors.”*¹⁶
39. Uit de transactieoverzichten die de AFM van gedupeerde beleggers heeft ontvangen,¹⁷ blijkt dat de Forex-robot in de relevante periode bijna elke keer handelde in het valutapaar van de Britse Pond (**GBP**) tegen de Japanse yen (**JPY**). Door gebruik te maken van arbitrage was de robot in staat winst te maken op basis van de koersschommelingen tussen de GBP en de JPY. Dit is terug te zien in onderstaand transactieoverzicht:¹⁸

¹⁵ Zie bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 025, 028.2, 031.1 en 032.1.

¹⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 05.

¹⁷ Onderzoeksrapport, p. 15 en op de zaak betrekking hebbende stukken 036.1, 040.2 en 040.3.

¹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 040.3.

Datum 19 december 2024
 Ons kenmerk [...]
 Pagina 10 van 122

13-11-2021 23:21

Statement: [REDACTED]

Grinta-Invest Limited

Account: [REDACTED]		Name: [REDACTED]		Currency: EUR				Leverage: 1:200		2021 November 13, 23:21			
Closed Transactions:													
Ticket	Open Time	Type	Size	Item	Price	S / L	T / P	Close Time	Price	Commission	Taxes	Swap	Profit
10593688	2016.06.28 11:23:09	balance	#wts#	1000 euro									1 000.00
10593689	2016.06.28 17:37:50	sell	0.08	gbpjpy	136.719	0.000	0.000	2016.06.28 17:37:55	136.672	0.00	0.00	0.00	3.31
10593691	2016.06.29 21:35:32	sell	0.08	eurusd	1.11035	0.00000	0.00000	2016.06.29 21:35:37	1.11018	0.00	0.00	0.00	1.23
10593693	2016.07.01 08:00:30	sell	0.07	eurusd	1.10788	0.00000	0.00000	2016.07.01 08:00:38	1.10772	0.00	0.00	0.00	1.01
10593695	2016.07.04 17:05:37	sell	0.07	usdjpy	102.517	0.000	0.000	2016.07.04 17:05:49	102.508	0.00	0.00	0.00	0.55
10593697	2016.07.05 09:05:55	sell	0.08	gbpjpy	134.372	0.000	0.000	2016.07.05 09:05:59	134.294	0.00	0.00	0.00	5.51
10593699	2016.07.06 17:05:41	sell	0.08	eurusd	1.10732	0.00000	0.00000	2016.07.06 17:05:45	1.10712	0.00	0.00	0.00	1.45
10593701	2016.07.07 12:20:47	buy	0.08	gbpusd	1.30361	0.00000	0.00000	2016.07.07 12:20:52	1.30390	0.00	0.00	0.00	2.10
10593703	2016.07.08 10:25:39	sell	0.07	eurusd	1.10719	0.00000	0.00000	2016.07.08 10:25:47	1.10702	0.00	0.00	0.00	1.07
10593705	2016.07.08 17:01:56	buy	0.01	gbpusd	1.29604	0.00000	0.00000	2016.07.08 17:02:02	1.29631	0.00	0.00	0.00	0.25
10593707	2016.07.08 17:05:45	buy	0.06	gbpusd	1.29666	0.00000	0.00000	2016.07.08 17:05:49	1.29692	0.00	0.00	0.00	1.41
10593709	2016.07.08 17:07:52	sell	0.07	gbpusd	1.29675	0.00000	0.00000	2016.07.08 17:08:02	1.29732	0.00	0.00	0.00	-3.62
10593711	2016.07.08 17:10:51	buy	0.05	gbpusd	1.29769	0.00000	0.00000	2016.07.08 17:10:56	1.29803	0.00	0.00	0.00	1.54
10593713	2016.07.08 17:49:51	balance	#pf#	June 30%									-1.40

40. In bovenstaand transactieoverzicht is te zien dat Grinta handelde in de verschillen tussen het valutapaar GBP en JPY. De Nederlandse klanten hebben op hun *managed account* enkel vermogen in euro gestort en kregen de waarde van hun *managed account* te zien in euro. De onderliggende valuta werden dus nooit daadwerkelijk geleverd.
41. Grinta maakte gebruik van een hefboom bij haar beleggingen. Volgens haar website maakte Grinta gebruik van een maximale hefboom van 1:200 (onderstreping toegevoegd):

Currency Pairs

“Forex trading offers some of the best risk- reward opportunities in the financial markets 24/5. Enjoy trading with 40+ currency pairs, including majors, minors and exotics, with ultra-low spreads and extremely fast execution. We also place a heavy focus on a low latency, with flexible leverage up to 1:200 and a reliable trading infrastructure.”¹⁹

42. Het gebruik van deze hefboom is terug te zien in de transacties. Illustratief hiervoor is het volgende transactieoverzicht: ²⁰

¹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 013.

²⁰ Onderzoeksrapport p. 14.

Datum 19 december 2024
 Ons kenmerk [...]
 Pagina 11 van 122



Transaction	Date	Profit/Loss
GBPJPY, buy 1.21 152.388 → 152.420	2021.10.08 14:50:49	29.93
Balance	2021.10.08 15:16:56	
#pf# q3		-342.00
GBPJPY, buy 1.18 154.365 → 154.378	2021.10.11 16:29:53	11.71
GBPJPY, buy 1.18 154.361 → 154.381	2021.10.11 16:30:27	18.01
GBPJPY, buy 1.19 154.645 → 154.674	2021.10.12 17:00:16	26.30
GBPJPY, buy 1.18 154.620 → 154.654	2021.10.13 15:09:32	30.58
GBPJPY, buy 1.18 156.899 → 156.921	2021.10.15 10:46:36	19.57
GBPJPY, buy 1.18 156.911 → 156.939	2021.10.15 10:50:44	24.90
GBPJPY, buy 1.21 156.695 → 156.715	2021.10.18 16:03:44	18.26
GBPJPY, buy 1.18 157.599 → 157.615	2021.10.19 16:23:50	14.20
GBPJPY, buy 1.18 157.578 → 157.595	2021.10.19 16:25:35	15.09
GBPJPY, sell 1.21 157.839 → 157.799	2021.10.20 08:25:37	36.36
Profit:		1 510.90
Credit:		1 000.00
Deposit:		10 000.00
Withdrawal:		-342.00
Balance:		11 168.90

43. In bovenstaand transactieoverzicht heeft de laatste aankooptransactie op 20 oktober 2021 plaatsgevonden. Op dat moment was de koers GBP/EUR 1,1834.²¹ Volgens het overzicht is op die dag 1,18 lot gekocht.²² Bij een standaard Forex lot duidt dit op een blootstelling van 1,18 x 100.000 GBP = 118.000 GBP. Op het *managed account* stond op het moment van de transactie 11.168 – (36,36+15,09) EUR = 11.116,55 EUR. Met bovenstaande koers komt dat neer op een bedrag van 9.393,74 GBP. Dat betekent dat er een hefboom was met waarde op het account van 9.393,74 / 118.000 GBP oftewel een hefboom van 1:12,56. Er wordt daarmee een hefboom van groter dan tien gebruikt.

²¹ Zie: https://www.ecb.europa.eu/stats/policy_and_exchange_rates/euro_reference_exchange_rates/html/eurofxref-graph-gbp.en.html.

²² Op de Forex-markt wordt het volume van posities weergegeven in *lots*. Een *lot* vertegenwoordigt 100.000 eenheden van de desbetreffende valuta.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 12 van 122

44. Uit het voorgaande volgt dat de Forex-robot van Grinta het vermogen van beleggers aanwendde voor transacties in derivaten die veelal worden aangeduid als *rolling spot foreign exchange contracts*. Deze derivaten worden vaak geduid als *contracts for difference* (“**CFD’s**”). CFD’s (in het Nederlands: *financieel contract ter verrekening van verschillen*) zijn overeenkomsten tussen een koper en een verkoper om het verschil te verrekenen tussen de actuele prijs van een onderliggende waarde (in dit geval valuta’s) en de prijs daarvan wanneer het contract zal worden beëindigd. De winst of verlies bij de handel in CFD’s is het verschil tussen de prijzen waarop posities in CFD’s worden geopend en gesloten. Het waardeverschil tussen het moment van openen en het moment van sluiten wordt verrekend tussen de aanbieder en de belegger die de positie tegen die aanbieder is aangegaan. De aanbieder geeft prijzen af waarvoor zij CFD’s wil kopen en verkopen. Het verschil tussen die prijzen is de *spread*. De daadwerkelijke prijs van de onderliggende waarde ligt binnen die *spread*. Beleggers in CFD’s bezitten niet de onderliggende waarde. Met het openen van een positie in CFD’s wordt niet in het onderliggende product zelf gehandeld en vindt op het moment van positie-opening geen betaling plaats. De belegger dient alleen een *margin* aan te houden, om eventuele verliezen aan de CFD-aanbieder te kunnen betalen. Bij CFD’s wordt namelijk vaak gehandeld met een hefboom. CFD’s stellen beleggers aldus in staat om te profiteren van prijsbewegingen in een bepaalde activa, zonder deze daadwerkelijk in het bezit te hebben. CFD’s worden aangemerkt als financieel instrument in artikel 1:1, onderdeel i van de definitie, Wft en in bijlage 1, sectie C, onderdeel 9, van MiFID II.
45. Ook uit de informatie die Grinta aan beleggers verstrekke volgt dat Grinta het vermogen van beleggers belegde in CFD’s. Daarbij lichtte Grinta toe dat CFD’s financiële instrumenten zijn waarbij het onderliggende product (in dit geval: de valuta) niet werd geleverd. Daarnaast licht Grinta toe dat gebruik wordt gemaakt van een *margin*. Dit blijkt onder meer uit de *Terms and conditions* van Grinta (onderstreping toegevoegd):

“31. PRODUCT DESCRIPTION

It should be noted that past performance of CFDs is not a useful indicator of future performance.

31.1 A CFD is an agreement to either buy or sell a contract that reflects the performance of, including amongst others, forex, precious metals, futures and shares; the profit or loss is determined by the difference between the price a CFD is bought at and the price is sold at and vice versa. CFDs are traded on margin and it should be noted that no physical delivery of either the CFD or underlying asset is occurring. It should be noted that when clients purchase for example, CFDs on shares they are merely speculating on the share’s value to either increase or decrease.

31.2 CFDs fluctuate in value during the day; the price movements of CFDs are determined by an number of factors including but not limited to speculation and availability of market information.”²³

²³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 06.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 13 van 122

46. De winsten die werden behaald met transacties werden bijgeschreven op de *managed account* van de desbetreffende belegger. Beleggers konden deze winsten onder voorwaarden aan hun *managed account* onttrekken. Ter illustratie van deze onttrekkingsmogelijkheid verwijst de AFM naar het in randnummer 39 genoemde transactieoverzicht. Deze belegger heeft in totaal € 165.000 op zijn *managed account* gestort en heeft op basis van behaalde rendementen een bedrag van in totaal € 307.000 aan zijn *managed account* onttrokken. De opnames overstijgen zijn stortingen derhalve met een bedrag van € 142.000. Na deze onttrekkingen resteerde op het *managed account* van de belegger nog een saldo van € 390.386,19.²⁴
47. Uit het voorgaande volgt dat de onderliggende valuta niet daadwerkelijk werden geleverd, er een hefboom groter dan factor tien bestond en er margin-verplichtingen golden om de fluctuaties in de blootstelling van de ingenomen positie te kunnen compenseren. Er is dus sprake geweest van *rolling spot foreign exchange contracts*, die veelal worden geduid als CFD.²⁵ Dat betekent dat de door Grinta verrichte transacties bestonden uit derivaten op valuta ter verrekening van een financieel verschil en derhalve kwalificeren als financieel instrument.²⁶
48. De voornoemde transacties werden, zoals hierboven beschreven, uitgevoerd door een Forex-robot. Beleggers waren niet betrokken bij individuele transacties, maar de robot voerde deze transacties discretionair uit. Hieruit volgt dat Grinta het vermogen van beleggers op discretionaire basis beheerde ter belegging in financiële instrumenten.
49. Grinta bood deze *managed accounts* actief aan in Nederland. Dit blijkt uit het feit dat er een YouTube-video in de Nederlandse taal is geplaatst op het YouTube-kanaal van Grinta,²⁷ en dat Grinta samenwerkte met Nederlandsprekende personen, zoals de heer Hogervorst, om informatie te verschaffen aan beleggers en zo actief beleggers in Nederland te werven.
50. Het verdienmodel van Grinta bestond er daarbij uit dat per kwartaal een prestatievergoeding (aangeduid als *performance fee*) werd geheven over de winst die de Forex-robot met transacties voor

²⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 040.3; Boetebesluit paragraaf 4.7.

²⁵ Zie: https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-01/mifid-2004-0039-commission-questions-answers_en_0.pdf, p. 47; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A32018X0601%2802%29>, randnummer 8. Hoewel dit besluit niet meer van kracht is, bevat het relevante informatie over de uitleg van CFD's.

²⁶ *Rolling spot foreign exchange contracts* kunnen ook de vorm aannemen van *forwards*. Ook dit zijn financiële instrumenten als bedoeld in artikel 1:1 onderdeel d van de definitie in de Wft en in bijlage 1, sectie C, onderdeel 4 van MiFID II.

²⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 03.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 14 van 122

beleggers had behaald. De hoogte van deze *performance fee* was afhankelijk van de inleg, of een belegger via een *agent* instapte en of een belegger inleg aan zijn *managed accounts* onttrok. Waar de *performance fee* in beginsel 30% bedroeg, kon deze oplopen naar 50% als een belegger besloot zijn inleg deels of geheel van het *managed account* op te nemen.²⁸ Deze *performance fee* was dus zo gestructureerd dat het voor beleggers minder aantrekkelijk werd gemaakt om opnames te doen, dan werd de *performance fee* die zij betaalden immers hoger.

51. De activiteiten en het verdienmodel van Grinta wijzen erop dat zij het vermogensbeheer uitvoerde in uitoefening van haar beroep of bedrijf. Grinta had beleggingsdienstverlening als doel en had haar verdienmodel op deze dienstverlening gebaseerd. Daarbij presenteerde zij zich als bedrijf op haar website, onder andere door het gebruik van *Terms and Conditions* en een *Client Trading Agreement*. Deze dienstverlening vond plaats op structurele basis. Op dit moment zijn minimaal 200 voormalige Nederlandse beleggers van Grinta bij de AFM bekend.
52. Uit het voorgaande volgt dat Grinta in de uitoefening van haar bedrijf in Nederland op discretionaire basis vermogens van beleggers beheerde op basis van een door beleggers verstrekte opdracht. Het beheerde vermogen bestond zowel uit de gelden die beleggers Grinta toevertrouwden ter belegging in financiële instrumenten, als uit de financiële instrumenten waarin de Forex-robot krachtens de verstrekte opdracht voor rekening en risico van beleggers belegde.
53. Voor dit vermogensbeheer aan Nederlandse beleggers moest Grinta op grond van artikel 2:96, eerste lid, Wft beschikken over een door de AFM verstrekte vergunning. Grinta beschikte echter niet over een daarvoor benodigde vergunning van de AFM en kon zich ook niet beroepen op een vrijstelling of uitzondering van dat verbod. Daarmee handelde Grinta in overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. De AFM heeft vastgesteld dat Grinta deze overtreding in ieder geval in de periode van 28 juni 2016 tot en met 28 oktober 2021 heeft begaan.²⁹

Gebruik van agents

54. Grinta maakte in de uitoefening van haar bedrijfsmodel gebruik van *agents* om beleggers te introduceren en beleggers te informeren:

²⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

²⁹ De eerste inleg op een *managed account* die de AFM heeft vastgesteld vond plaats op 28 juni 2016 en vanaf 29 oktober 2021 was Grinta niet langer bereikbaar.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 15 van 122

*“An **Introducing Broker (IB)** is an agent which introduces new customers to a Forex brokerage, trades for his clients (mostly using PAMM), provides for them costumer support, etc. In return for his services, the IB commission. The highly rewarding tailormade IB program of Grinta-Invest is one of the most profitable ways to earn extra money online.*

How it works?

*You bring new traders to our system, they register, start trading and we pay you a commission. As our partner, you get to choose from many options of payment structures such, as CPA PLAN where we pay UP TO 100% from first time deposit, REVENUE-SHARE PLANS with surprising returns, a fix percentage from EVERY investment and much more.
Register today to find out more!*

As our IB you'll get:

- *Instant withdrawals to Debit Credit Cards / Skrill Neteller / Bank transfer or via Bitcoin.*
- *Superior trading conditions for you (in case of trading) - higher leverage, better spreads, bigger bonuses and cashbacks according to agreements we have.*
- *Cutting edge PAMM system for money managers.*
- *ECN/STP connection with No Dealing Desk.*

Becoming an IB is FREE and easy. To find out more about the Grinta-Invest Affiliate Program, please don't hesitate to contact us at support@grinta-invest.com.”³⁰

De termen *Introducing Broker*, *affiliate* en *agent* werden door Michael inwisselbaar gebruikt.³¹ De AFM zal deze termen derhalve ook inwisselbaar gebruiken. Ter consistentie met het Boetebesluit zal voornamelijk gesproken worden over *agents*.

55. Uit de *Introducing Broker Agreement* blijkt welke rechten en verplichtingen een *agent* en Grinta over en weer hadden:

“IB has a right to

3.1 Promote the Company's services, website, promotions, special offers and other relative information.

³⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 012.

³¹ Dit blijkt onder meer uit zijn e-mail van 29 december 2020 (op de zaak betrekking hebbende stukken 048) waarin de volgende zinsnede is opgenomen: *“IB = Introducing broker / agent and some will call it also affiliate (they usually own a website and referring clients to more than one service/broker).”*

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 16 van 122

- 3.2 Perform any actions compatible with IBs country legislation and business ethics to attract clients.
- 3.3 Open accounts for Clients using IB's referral link.
- 3.4 Receive IB commission for Client's trades.

IB obligations

- 4.1 Perform his/her activities in full compliance with his/her local and international legislation.
- 4.2 Inform the Company immediately of any interference with his/her activities.
- 4.3 To put forth maximal effort into acquiring clients to the Company.
- 4.4 Save confidentiality regarding any information which becomes available to the IB.
- 4.5 Inform the Company of any facts or circumstances, which might lead to any potential risks to the Company in case an IB becomes aware of them.
- 4.6 Let a client know about the risks of forex trading prior to opening a real account.
- 4.7 Inform each potential client of his/her IB status and privileges prior to entering any agreements of relationship.
- 4.8 IB is obliged to immediately inform the Company of any changes in the IB's contact information.

Company obligations

- 5.1 Provide the IB with all the necessary assistance to fulfil the obligations set forth in the Agreement.
- 5.2 Pay out IB commission under the conditions of the Agreement.
- 5.3 Provide the full range of Company's services as stated in the Customer Agreement to the clients attracted by an IB.
- 5.4 Provide execution for IB clients' orders and corresponding calculations for the IB Account. The Company, however, does not provide statements of Client transactions.
(...)

IB compensation

- 8.1 The Company pays commission for client's trades, provided the Client is attracted by the IB.
(...)
- 8.3 The commission will be calculated according to the agreement below:

COMMISSION FOR "ARBITRAGE" ACCOUNT

Hybrid contract - fix % from deposit + performance/profit share:

7.5% from each deposit amount on Arbitrage account + 50% 50% on the performance fee, where you will charge no less than 20% and no more than 45%. (on 30% profit share, the IB and Grinta will get 15% each from the clients profits.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 17 van 122

TARGET 1 – 100K

Once the IB reach the target of 100k, his % from the deposit will change to 10% from each deposit and not 7.5% like before.

- *Commission for other "circles" is specified on Appendix 1 to this agreement.*³²

56. Uit de bijlage van de *Introducing Broker Agreement* blijkt vervolgens welke provisies een *agent* kon ontvangen voor aanmeldingen van beleggers die werden aangebracht door beleggers die op hun beurt door de *agent* waren aangebracht, al of niet nadat zij zelf *agents* van Grinta waren geworden:

"CIRCLE 1 - DIRECT REFERRALS:

FIX % FROM EACH DEPOSIT + HALF OF THE PERFORMANCE FEE (PF) WE CHARGE TOGETHER

7.5% - 10% from each deposit (target based) + half of the PF - like the original commission in the original contract we have.

CIRCLE 2 - YOUR CLIENTS REFERRALS:

FIX 2.5% FROM FIRST DEPOSIT + 10% OF THE PERFORMANCE FEE (PF) GRINTA-INVEST CHARGE THE CLIENT

*Your clients bring their own clients, maybe because they are IB's and maybe because they like the service... bottom line is you get **2.5%** from the FIRST investment they make + **additional 10%** from the PF I'm getting after splitting with your friend on second circle (he get full first circle commission)*

CIRCLE 3 - 10 OR MORE - YOUR CLIENTS REFER CLIENTS THAT REFER THEIR OWN CLIENTS AND SO ON

*You get 1% from the FIRST deposit amount only. For each new client that will join your network. For all time and as long as we have business partnership that is valid. No PF is paid there.*³³

57. Het bedrijfsmodel van Grinta was erop gericht dat beleggers via een *agent* zouden instappen. Er werd of bij de aanmelding verwezen naar een *agent* of er werd om een uitnodigingslink gevraagd. Dit blijkt mede uit een verklaring van een belegger:

*"Je kon niet als wildvreemde instappen. Je had bepaalde ingangen. Dat gaven de tussenpersonen aan."*³⁴

³² Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.1.

³³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064bis.

³⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 18 van 122

58. Ook de heer Hogervorst heeft verklaard dat een *referral link* nodig was voor aanmelding bij Grinta (onderstreping toegevoegd):

“De account bij Grinta Invest stond op naam van [...]. [...] had via via een tip inzake Grinta Invest gehad en heeft nadat zij op de naam gegoogeld had, zelfstandig een account geopend bij Grinta Invest. [...] heeft daarop vanuit haar vermogen enkele stortingen gedaan. Toen zij het account opende, kreeg zij van Michael Dreamer de vraag ‘via wie’ ze gekomen was. Zij kon alleen maar een account openen wanneer zij de affiliatelink van iemand had gebruikt.”³⁵

59. Beleggers werden door Grinta ook met financiële prikkels bewogen om zich via een *agent* aan te melden, doordat Grinta beleggers betere voorwaarden bood als zij via een *agent* instapten. Dit blijkt ook uit de Zienswijze van de heer Hogervorst, waarin hij schrijft over de lagere *performance fee* die beleggers betaalden als zij zich met tussenkomst van een *agent* bij Grinta aanmeldden:

“In ruil daarvoor kreeg ze een lager winstdelingspercentage (30 percent in plaats van 40 percent).”³⁶

60. Uit een verklaring van een belegger blijkt eveneens dat deze belegger betere voorwaarden kreeg als hij via een *affiliate* instapte:

“Je kon je ook rechtstreeks aanmelden bij Grinta, maar als dat via iemand anders liep (in dit geval via (...) of Elmer), dan betaalde je een lagere fee aan Grinta, 30% ipv 40% over de behaalde winst. Dus ik koos ervoor om aan te melden via de link die aangeboden werd.”³⁷

61. Daarnaast verwees Michael beleggers die gedurende het aanmeldproces vragen hadden of problemen ondervonden naar een *agent* voor ondersteuning, zoals onder andere blijkt uit een e-mail die Michael aan een belegger toezond:

“Hi [...]

Thank you for getting back to me.

³⁵ Zienswijze p. 1.

³⁶ Zienswijze p. 1.

³⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 19 van 122

It's the best you do the documents before you start because we need some documents to be signed and address proof to be relevant for last 1-3 months... so best if we wait till you are ready.

No rush really... contact me again when you are ready and I'll answer, I promise :)

You can also contact Elmer , your referring agent before you start to get some instructions in case you'll forget the process.

Take care for now and I hope to see you join in couple of months.

Best regards,

*Michael
Grinta-Invest"³⁸*

62. Het bedrijfsmodel van Grinta was dus gericht op het werven van nieuwe beleggers via tussenkomst van *agents*.
63. *Agents* kregen voor hun werkzaamheden een significante vergoeding, namelijk 7,5%-10% van het aangebrachte vermogen en een doorlopende vergoeding van 10%-15% over de winst die was behaald op een *managed account* van een belegger die door de *agent* was aangebracht.³⁹ Deze doorlopende vergoeding van de *agent* werd betaald uit de *performance fee* die Grinta zelf rekende over de behaalde winsten en was derhalve afhankelijk van de *performance fee* die Grinta in rekening bracht. Op het moment dat een belegger via een *agent* bij Grinta kwam, werd de *performance fee* gelijk verdeeld tussen de *agent* en Grinta. Dit blijkt mede uit de *Introducing Broker Agreement*, zoals beschreven in randnummer 56 van deze beslissing op bezwaar:
64. Zoals blijkt uit de beschrijving in randnummer 56 van deze beslissing op bezwaar, voorzag de *Introducing Broker Agreement* ook in een aanvullende vergoeding voor beleggers in de zogenaamde 'tweede en derde cirkel' van een *agent*. Als de via de *agent* ingestapte beleggers of aangebrachte *agents* zelf nieuwe beleggers aanbrachten, ontving de oorspronkelijke *agent* hiervoor eveneens een

³⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.2.

³⁹ Dit blijkt onder meer uit een e-mail van Michael van 29 december 2020 van Michael: "*IB is getting 10% from EVERY deposit his cliënt is making + 10%-15% from the total profits of his client (if it's a VIP the charge is lower than 30% and that's why it's less than 15%, we split), we charge profits 4 times a year as you remember.*" Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 20 van 122

vergoeding. Dit ging om nogmaals 2,5% van het eerste aangebrachte vermogen in de ‘tweede cirkel’ en nogmaals 10% van de *performance fee* die Grinta overhield na het betalen van de *performance fee* aan de *agent* in de ‘eerste cirkel’. Daar bovenop kwam nog 1% van het eerste aangebrachte vermogen van een belegger die door een belegger in de ‘tweede cirkel’ werd aangebracht. Deze belegger kwam dan uit een ‘derde cirkel’. Deze vergoedingen voor de ‘tweede en derde cirkels’ betaalde Grinta uit de vergoedingen die zij zelf van de belegger ontving en kwamen derhalve bovenop de vergoedingen die zij aan de aanbrengeende *agent* in de ‘eerste cirkel’ betaalde.

65. Van een *agent* werd verwacht dat deze minimaal vijf beleggers per jaar aanbracht, zoals Michael toelichtte in een e-mail aan een *agent* van 29 december 2020. In deze e-mail heeft Michael ook nogmaals de vergoedingenstructuur van Grinta toegelicht en benoemd dat *agents* via de applicatie [softwareprogramma B] de inleg van door hen aangebrachte beleggers konden volgen:

“In VERY short – you MUST refer minimum of 5 new clients every 12 months if you want to be considered as an agent/IB.

IB is getting 10% from EVERY deposit his client is making +10-15% from the total profits of his client (if it’s a VIP the charge is lower than 30% and that’s why it’s less than 15%, we split), we charge profits 4 times a year as you remember”

(...)

Your own referral link to invite clients, documents for agent and clients to sign, also – I will set the 3 clients we have to be under your new network with your own “link/promo code” so you can also monitor them all in one place, on the PARTNERS APPLICATION called [softwareprogramma B] (We rent their services... it’s not our design).⁴⁰

66. Hieruit volgt dat *agents* een cruciale rol speelden bij het werven van beleggers en dus de mogelijkheid van Grinta om haar bedrijfsmodel te ontplooiën. De beloningsstructuur van Grinta, waarbij de *agent* feitelijk onder andere de helft van Grinta’s *performance fee* ontving die Grinta afroomde van de winsten van beleggers en ook profiteerde van provisies in de ‘tweede en derde cirkel’, geeft ook blijk van deze grote rol.

Grinta niet langer bereikbaar

67. Vanaf 29 oktober 2021 konden beleggers niet langer toegang verkrijgen tot hun *managed accounts* in [softwareprogramma A] en was de website van Grinta onbereikbaar. Michael was daarvoor al enkele

⁴⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 21 van 122

dagen niet meer bereikbaar voor beleggers. Het was voor beleggers sindsdien niet meer mogelijk om geld aan hun *managed accounts* te onttrekken. Gedupeerden zijn met hulp van verscheidene *agents*, waaronder de heer Hogervorst, nog samengebracht in verschillende WhatsApp- en Telegram-groepen, maar pogingen om het vermogen te recupereren zijn onsuccesvol geweest.⁴¹

II.4 Rol van de heer Hogervorst

68. De heer Hogervorst was één van de eerder omschreven *agents* van Grinta en stond volgens Grinta in de ‘top 3’ van *agents*:

“You are lucky (...). You have the BEST agent of the company as a mentor. Elmer , your agent... is ranked top 3 since his second or third month here and he is keeping his place on the top ever since.”⁴²

69. Hij verrichtte zijn werkzaamheden op grond van de voornoemde *Introducing Broker Agreement*, waarin is uiteengezet welke verantwoordelijkheden, rechten en verplichtingen de heer Hogervorst jegens Grinta had.⁴³ Onderdeel van deze werkzaamheden was dat de heer Hogervorst nieuwe beleggers bij Grinta moest aanbrengen, die gebruik maakten van zijn *referral link* om een beleggingsrekening bij Grinta te openen. Hij moest zich daarvoor op grond van de overeenkomst maximaal inspannen en diende ten minste vijf beleggers per jaar aan te brengen.
70. Hoewel de heer Hogervorst stelt dat hij de *Introducing Broker Agreement* niet heeft ondertekend, heeft hij wel uitvoering gegeven aan de verplichtingen opgenomen in de overeenkomst. Doordat een belegger – met behulp van zijn *referral link* – instapte met een zeer groot bedrag, te weten € 600.000,⁴⁴ had de heer Hogervorst naar eigen zeggen in één keer aan zijn aanbrengverplichting

⁴¹ Op grond van verklaringen lijken hier 130-220 Nederlandse gedupeerden aan te hebben deelgenomen. Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 024.1, 028, 032, 033, 035 en 057.

⁴² Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

⁴³ De *Introducing Broker Agreement* (op de zaak betrekking hebbende stukken 050.1) is volgens de heer Hogervorst niet daadwerkelijk ondertekend door de heer Hogervorst en Grinta. De AFM merkt op dat partijen desalniettemin feitelijke uitvoering hebben gegeven aan deze overeenkomst, onder andere doordat de heer Hogervorst de genoemde werkzaamheden voor Grinta heeft verricht en Grinta de heer Hogervorst hiervoor de overeengekomen vergoedingen heeft uitbetaald. De AFM gaat er derhalve van uit dat deze overeenkomst de verwachtingen, rechten en verplichtingen die de heer Hogervorst en Grinta jegens elkaar waren aangegaan correct omschrijft.

⁴⁴ Bezwaarschrift, p. 85.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 22 van 122

ingevolge de *Introducing Broker Agreement* voldaan. Desalniettemin zette de heer Hogervorst deze werkzaamheden voort en bracht hij in 3 jaar tijd ten minste zestien beleggers aan bij Grinta.

71. Voor deze diensten ontving de heer Hogervorst een significante vergoeding van Grinta. Zo ontving de heer Hogervorst 10% van de inleg van een door hem aangebrachte belegger. Uitgaande van de minimale inleg van € 10.000 per belegger, bedroeg deze aanvangsvergoeding dus minimaal € 1.000 per belegger. Daarnaast ontving de heer Hogervorst een *performance fee* van 10% tot 15%. Daarboven op kreeg de heer Hogervorst nog vergoedingen van beleggers aangebracht via zijn 'tweede en derde cirkel'.
72. De provisies die de heer Hogervorst voor zijn werkzaamheden ontving werden uitgekeerd op een *commission account*. De heer Hogervorst beschikte in ieder geval sinds 13 juli 2018 over een *commission account* bij Grinta, nu de heer Hogervorst op die datum zijn eerste provisiebetaling ontving.
73. Naast een *commission account* beschikte de heer Hogervorst ook over een *managed account* [...], teneinde zelf te beleggen. In totaal heeft de heer Hogervorst € 145.829 opgenomen van zijn *managed account*. De heer Hogervorst heeft zelf € 90.000 ingelegd bij Grinta.⁴⁵ Dit betekent dat de heer Hogervorst winsten van € 55.829 heeft kunnen realiseren over de inleg op zijn *managed account*.
74. Michael benoemde de rol van de heer Hogervorst als *agent* uitdrukkelijk in een e-mail aan een potentiële nieuwe *agent*, zodat de heer Hogervorst deze potentiële nieuwe *agent* uitleg kon geven over de beoogde werkzaamheden:

*"I'm adding this document to explain a bit more and I want you to contact Elmer and tell him you are ready to be an IB like he is.
IB = Introducing broker / agent and some will call it also affiliate (...)"*⁴⁶
75. Daarnaast werd zijn rol als *agent* ook door (potentiële) beleggers waargenomen, hetgeen blijkt uit verklaringen en een aangifte van gedupeerde beleggers (onderstreping toegevoegd):

⁴⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

⁴⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 23 van 122

- *“Via een platform van dit bedrijf (...) konden we een link ontvangen van een groep op Telegram. Hier ben ik toen lid van geworden. Daar bleek dat 4 tussenpersonen van Grinta-Invest dit hadden opgestart, te weten (...), Elmer Hogervorst, (...).”⁴⁷*
- *“Op dit moment worden wij, een groep gedupeerden die een groep hebben op applicatie Telegram, op de hoogte gehouden door de zogenaamde ‘affiliate partners’, te weten: (...) - Elmer Hogervorst (...) Dit zijn mensen die blijkbaar jarenlang hebben gewerkt als partners van Grinta Invest LTD, en vele mensen hebben aangebracht. Ik heb begrepen dat ze minimaal vijf mensen per jaar moesten aanbrengen en daar geld aan verdienden.”⁴⁸*

76. Als *agent* had de heer Hogervorst een essentiële rol als schakel tussen beleggers en Grinta. In het Boetebesluit heeft de AFM uitvoerig uiteengezet welke concrete werkzaamheden de heer Hogervorst voor Grinta verrichte. De AFM acht het desalniettemin relevant deze werkzaamheden hier samen te vatten.

Intensief contact met Michael

77. Als *agent* onderhield de heer Hogervorst intensief contact met de contactpersoon van Grinta, Michael. Dit contact was erop gericht om efficiënt en effectief invulling te geven aan de rol van de heer Hogervorst als *agent* en werd daar in aard, diepgang en frequentie op afgestemd. Zo namen Michael en de heer Hogervorst contact met elkaar op om (i) te spreken over nieuw aangebrachte beleggers, (ii) gedetailleerde informatie over (potentiële) beleggers te delen, en (iii) gezamenlijk problemen met betrekking tot de aanmelding van beleggers op te lossen. Dit contact verliep laagdrempelig, waarbij de heer Hogervorst en Michael elkaar te allen tijde konden bereiken als dat nodig was om de aanmelding van een belegger of de overboeking van vermogen van beleggers naar Grinta te voltooien.
78. Het contact tussen de heer Hogervorst en Michael verliep onder andere via WhatsApp en werd gelegd wanneer dat nodig was om de aanmelding van beleggers te voltooien of zorg te dragen voor correcte overboeking van vermogen naar de bankrekening van Grinta. Daarbij schakelde Michael onder andere de hulp van de heer Hogervorst in om vragen te beantwoorden, om te zorgen voor aanlevering van ontbrekende documentatie en om de storting van vermogen op aangemaakte *managed accounts* in goede banen te leiden. De heer Hogervorst antwoordde Michael doorgaans

⁴⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 033.

⁴⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 034 en 039.1.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 24 van 122

binnen korte tijd en ondernam voortvarend actie naar aanleiding van de verzoeken en instructies van Michael. Op deze wijze zorgde de heer Hogervorst ervoor dat aanmeldingen van nieuwe beleggers voortvarend werden voltooid en gelden op de door Grinta gewenste wijze naar haar bankrekening werden overgemaakt:

- *"30-09-2019 14:23 - Michael Dreamer: There is a new registration from [A]
30-09-2019 14:23 - Michael Dreamer: [...]?
30-09-2019 14:24 - Michael Dreamer: [...]?
30-09-2019 14:24 - Elmer Hogervorst: [...] :-)
30-09-2019 14:24 - Elmer Hogervorst: Yes
30-09-2019 14:24 - Michael Dreamer: I see the documents are in order
30-09-2019 14:25 - Elmer Hogervorst: Only the POA
30-09-2019 14:25 - Michael Dreamer: I see ID + address proof"*
- *"13-11-2019 09:57 - Michael Dreamer: Good morning Elmer
13-11-2019 09:58 - Michael Dreamer: [B] - registered... didn't upload documents yet. I'm guessing you'll take care of it personally :)
13-11-2019 10:39 - Elmer Hogervorst: Yes sir!"*
- *"21-04-2020 17:40 - Michael Dreamer: [C] . He is trying to deposit 10k using his credit card and we can't accept amounts like that.
21-04-2020 17:40 - Michael Dreamer: Our system is blocking him
21-04-2020 17:40 - Michael Dreamer: can you please call him and tell him NOT TO TRY again and again... and it will be best if he will check his email so he can use the bank details. On the other hand... you can also provide him with the bank details.
21-04-2020 17:53 - Elmer Hogervorst: Thx Michael, I just talked to him, he will stop trying!
21-04-2020 18:10 - Michael Dreamer: thanks Elmer. He has the bank details to use... like everyone else.
21-04-2020 18:19 - Elmer Hogervorst: Yes, it will him another day or two, because he credited his creditcard with the amount and it takes 1-2 days or so to get it back."*
- *"30-12-2020 17:37 - Michael Dreamer: Hi Elmer and good evening. It's really been awhile since I contacted. Your help is needed. A good thing :)
30-12-2020 17:38 - Michael Dreamer: I see a registration from [D].... I'm guessing he is [...].... (no documents yet)
30-12-2020 17:39 - Michael Dreamer: [...] ?
30-12-2020 17:40 - Elmer Hogervorst: [D] is [...]!"*

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 25 van 122

30-12-2020 17:47 - Michael Dreamer: Any idea on investment amounts? Minimum or...
30-12-2020 17:48 - Elmer Hogervorst: No sorry, no idea Michael!
30-12-2020 17:51 - Michael Dreamer: That's ok
03-01-2021 17:51 - Michael Dreamer: [D] account is verified and he can send over his funds to get started.
03-01-2021 18:10 - Elmer Hogervorst: Thx Michael!
03-01-2021 18:47 - Elmer Hogervorst: Done. [D] already wired the money
03-01-2021 20:12 - Michael Dreamer: thanks Elmer. Take care for now."

- "02-02-2021 10:28 - Michael Dreamer: Hi Elmer. Good morning
02-02-2021 10:28 - Michael Dreamer: [C] , same thing with documents... I mean less document to take care of this time... but missing the "declaration for source of funds"
02-02-2021 10:29 - Michael Dreamer: our bank is strict about it and plan to send back funds to clients without it (those they asked their documents)
02-02-2021 10:29 - Michael Dreamer: and one more guy
02-02-2021 10:30 - Michael Dreamer: that I think you know better than others
02-02-2021 10:30 - Michael Dreamer: [D]
02-02-2021 10:30 - Michael Dreamer: same - missing the source of funds document.
02-02-2021 10:31 - Elmer Hogervorst: Ok Michael I will call him!
02-02-2021 10:31 - Michael Dreamer: both
02-02-2021 10:31 - Elmer Hogervorst: Yes both, no worries"⁴⁹

79. Verder heerste er tussen Michael en de heer Hogervorst een mate van vertrouwen, wederzijds respect en open communicatie. Zo ervaaarde de heer Hogervorst zijn relatie met Michael ook, totdat achteraf bleek dat Michael onvindbaar was:

*"Dat vertrouwen leek er te zijn, maar werd uiteindelijk ernstig geschonden door Michael, daarmee ook het respect aangezien de communicatie niet open was."*⁵⁰

80. Dat de heer Hogervorst intensief contact had met Michael en hem goed had leren kennen blijkt ook uit de uitlatingen van de heer Hogervorst jegens beleggers. Zo adviseerde de heer Hogervorst beleggers over de geëigende omgang met Michael. Volgens de heer Hogervorst was Michael namelijk

⁴⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.1.

⁵⁰ Bezwaarschrift, p. 24.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 26 van 122

bipolair en kon hij daarom het ene moment vriendelijk zijn en het andere moment buitensporig reageren:

“Michael is bipolair en autistisch en kan soms raar reageren maar ook superaardig. Een echte bipolair dus. Als hij wat rauw of onbeholpen overkomt, dan ligt dat niet aan jou 😊. Stel bij voorkeur al je vragen aan mij, pas als je actief bent qua account, aan hem.”⁵¹

De heer Hogervorst adviseerde beleggers derhalve hoe zij zich in contacten met Michael moesten opstellen. Deze kennis van het gedrag van Michael en de geëigende omgang daarmee geeft blijk van de intensieve samenwerking tussen Michael en de heer Hogervorst en hoe goed de heer Hogervorst Michael in dat kader had leren kennen.

81. Ten slotte positioneerde de heer Hogervorst zich ook uitdrukkelijk richting beleggers, als iemand die nauw contact had met Michael. Dit blijkt onder andere uit een e-mail van 29 oktober 2021 die na het offline gaan van Grinta is verstuurd en mede door de heer Hogervorst is ondertekend. In deze e-mail is benoemd dat de heer Hogervorst een van de personen is die intensief contact hadden met Michael:

*“Deze mail is opgesteld door een aantal mensen die intensief contact hadden met Michael.
Hartelijke groet,
(...)
Elmer Hogervorst
(...)”⁵²*

Financieel adviseur

82. De heer Hogervorst positioneerde zich in het kader van zijn rol als *agent* als fiscaal en financieel adviseur. Dit blijkt onder meer uit de website van zijn eenmanszaak, een door hem gegeven masterclass met aansluitende mailing, en hetgeen beleggers daarover hebben verklaard.
83. De heer Hogervorst heeft een eenmanszaak Hogervorst Advies en maakt gebruik van de website www.hogervorstadvies.nl.⁵³ Volgens de heer Hogervorst is deze website op dit moment onder

⁵¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

⁵² Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1. De betreffende e-mail is door meerdere *agents* van Grinta ondertekend.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 27 van 122

constructie.⁵⁴ Op die website is geen informatie gegeven over Grinta. Uit de website blijkt dat de heer Hogervorst zich met Hogervorst Advies positioneert als fiscaal en financieel adviseur, specifiek met betrekking tot het beschermen van vermogen, die tegen een uurtarief kan worden ingehuurd of waarvan een masterclass kan worden bezocht. Daarbij benoemde de heer Hogervorst dat vermogen niet beschermd zou zijn op bankrekeningen in geval van onder andere een faillissement van de bank of een zogenaamde *bail-in* en dat hij was gespecialiseerd in bescherming van vermogen (onderstreping toegevoegd):

- *“Hogervorst Advies is het advieskantoor van fiscaal-jurist Elmer Hogervorst. Behalve fiscaal advies helpt Elmer u ook bij de bescherming en het crisisproof maken van uw vermogen. Samen met [...] schreef hij ‘Geld, goud en zilver’ en ‘Deflatie in aantocht’.”⁵⁵*
- *“Sinds 1990 is hij werkzaam geweest bij grote belastingadvieskantoren, waar hij deel uitmaakte van een specialistisch team dat vermogende particulieren adviseert. Elmer begeleidt sinds 2000 prijswinnaars in [...] en andere vermogen particulieren.”⁵⁶*
- ***“Vermogensbescherming***
Sinds 2008 hebben veel beleggers ontdekt dat banken om kunnen vallen en financiële markten niet alleen maar omhoog gaan. Elmer heeft zich gespecialiseerd in de bescherming van vermogen. Wat gebeurt er tijdens een volgende grote(re) crisis met je vermogen als een bank in de problemen zit? Hoe kun je voorkomen dat je vermogen wordt meegezogen in een faillissement van de bank of geraakt wordt door een “bail-in” dan wel crisisheffing van het IMF? Naast persoonlijk advies op basis van een uurtarief geeft Elmer ook regelmatig een Masterclass.”⁵⁷

84. In het kader van deze werkzaamheden als financieel en fiscaal adviseur adviseerde de heer Hogervorst beleggers om een *managed account* bij Grinta te openen en deels zeer grote bedragen naar Grinta over te maken. De heer Hogervorst genoot als adviseur en ervaringsdeskundige groot vertrouwen en geloofwaardigheid bij potentiële beleggers, waardoor beleggers op dit advies vertrouwden en aan dit advies opvolging gaven. Dit blijkt onder meer uit de volgende verklaringen van gedupeerde beleggers:

⁵³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 065.

⁵⁴ Bezwaarschrift, p. 53.

⁵⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 065.

⁵⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 065.

⁵⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 065.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 28 van 122

- *“Elmer Hogervorst is mijn financieel adviseur van Hogervorst Advies (...). (...) Elmer heeft ook grondig onderzoek naar Grinta Invest gedaan en raadde mij aan ook te investeren in Grinta Invest Limited. (...) Ik heb dit heel goed overwogen, het is tenslotte een hoop geld. Doordat Elmer en (...) beide goed onderzoek hadden gedaan klonk het allemaal heel betrouwbaar en heb ik 125.000 euro (...) overgemaakt naar Grinta Invest Limited (...).”⁵⁸*
- *“(...) had aan de heer Hogervorst gevraagd hoeveel (...) o.b.v. (...) vermogen zou inleggen bij Grinta Invest. De heer Hogervorst adviseerde (...) om met een groot bedrag (125.000 euro) te beginnen. Later heeft (...) meer geïnvesteerd naar aanleiding van een promotie (125.000 euro).”⁵⁹*
- *“(...) geeft aan dat (...) financieel adviseur over specifieke bedragen sprake. Hij raadde (...) aan om 125.000 euro in Grinta te investeren.”⁶⁰*
- *“Begin 2021 ben ik, op advies van mijn financieel adviseur Elmer, begonnen met het beleggen van een deel van mijn vermogen. Zelf had Elmer al gedurende de afgelopen vier jaar goede ervaringen met Grinta Invest, heeft mij ook resultaten laten zien, en zodoende heb ik besloten mij aan te melden en is er een account voor mij aangemaakt. (...) Het was al heel eng om überhaupt een bedrag te investeren, ik vertrouwde, en vertrouw nog steeds, mijn financieel adviseur Elmer.”⁶¹*
- *“(...) vertelt dat (...) zich bij Grinta Invest heeft aangemeld naar aanleiding van advies van de heer Hogervorst. Hij vertelde (...) dat hij er al jaren goeie ervaring mee had en dat het een veilige investering was. (...) raakte ineens zeer vermogend en heeft daarom advies gezocht om goed met (...) vermogen om te gaan. Via een warm contact leerde (...) de heer Hogervorst kennen. (...) had al verschillende financieel adviseurs bekeken en had met de heer Hogervorst een goede persoonlijke klik.”⁶²*
- *“Via een kennis kwam ik terecht bij Grinta Invest, (...) gaf aan dat Elmer Hogervorst dit ook gebruikt en aanprijst. Het was eigenlijk te mooi om waar te zijn, maar omdat een financieel/vermogensadviseur als Elmer dit aanbeveelt, durfde ik het aan.*

⁵⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

⁵⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

⁶⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

⁶¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

⁶² Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 29 van 122

(...)

Als ik als complete LEEK al rode vlaggen zie, waarom hij dan niet als EXPERT?”⁶³

- *“Desgevraagd vertelt (...) dat (...) financieel adviseur zelf ook in Grinta Invest heeft geïnvesteerd en dat hij zijn resultaten heeft laten zien. (...) vult aan dat (...) geen twijfel had over de partij omdat (...) financieel adviseur de eigenaar van Grinta Invest ook had gezien in Londen. (...) financieel adviseur kende hem persoonlijk, dit gaf (...) veel vertrouwen. (...) is van mening dat (...) financieel adviseur (...) nooit had mogen adviseren om in deze partij te investeren.”⁶⁴*

- *“(...) had volledig vertrouwen in de heer Hogervorst, ook omdat hij Michael van Grinta Invest persoonlijk kende.”⁶⁵*

85. De heer Hogervorst gaf daarnaast masterclasses over het beschermen van vermogens. Een van deze masterclasses was getiteld ‘Bescherming en het crisisproof maken van je vermogen’.⁶⁶ Na afloop van deze masterclass is gesproken over Grinta en is een mailing verzonden aan de deelnemers van de masterclass.⁶⁷ In de mailing is informatie verstrekt over Grinta:

“GRINTA INVEST (Forex arbitrage)

Nu maken er natuurlijk al een aantal van de deelnemers gebruik van Grinta Invest, maar voor degenen die nog niet zijn ingestapt en wel interesse hebben – laat het ons even weten.

Je kunt via Elmer & mij [AFM: een andere agent van Grinta] instappen onder betere voorwaarden. Mocht je hierover eerst nog even willen bellen, dan is dit natuurlijk mogelijk. We horen het graag!”⁶⁸

86. Voor de deelnemers van de masterclass is de mailing aanleiding geweest om nadere vragen te stellen en uiteindelijk via de *referral link* van de heer Hogervorst een account te openen bij Grinta. Dit blijkt uit de volgende verklaringen en e-mails van gedupeerde beleggers:

⁶³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

⁶⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

⁶⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

⁶⁶ Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 032, 058, 059 en 060.1.

⁶⁷ Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 058 en 032.1. Met mailing bedoelt de AFM een e-mail bericht dat kennelijk naar een bredere groep ontvangers is gestuurd, in dit geval de bezoekers van de masterclass.

⁶⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.1.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 30 van 122

- *“Op 16 april 2021 ben ik in contact gekomen met een deskundige [AFM: de heer Hogervorst]. Ik had mij opgegeven voor een Masterclass genaamd "Bescherming van je vermogen". Dit was een workshop van een dag en dit deed ik samen met 10 andere personen. Op deze dag heb ik veel geleerd. De deskundige heb ik privé later nog gesproken en hij adviseerde mij om geld te investeren in Grinta Invest Ltd.”⁶⁹*
- *Ik heb ons vermogen beter gespreid na jouw masterclass te hebben bijgewoond. Grinta gaat ook lekker en ik twijfel om daar nog meer geld in te doen omdat ik het risico niet helemaal goed kan inschatten. Kun jij me daar nog iets over vertellen?”⁷⁰*
- *“Degene die deze masterclass gaf, de heer Hogervorst, is financieel adviseur. (...) 2. (...) vertelt dat [AFM: een andere agent van Grinta] onderling met de heer Hogervorst sprak over Grinta Invest. [AFM: een andere agent van Grinta]zei hierover: “je zou ook nog iets met Grinta kunnen doen, want dat loopt nu wel lekker hè Elmer?” Na de masterclass heeft (...) bij de heer Hogervorst per e-mail meer informatie gevraagd over Grinta Invest. Op die manier heeft (...) informatie en een link van de heer Hogervorst gekregen om bij Grinta Invest terecht te komen.”⁷¹*

87. Een andere gedupeerde belegger reageerde als volgt op de mailing:

“Ik zou graag meer info willen over Grinta. Hoe verloopt de aanmeldingsprocedure?”⁷²

Waarop de andere agent van Grinta antwoordde (onderstreeping toegevoegd):

“Dank voor je mail en leuk om te horen dat je ook wilt beginnen met Grinta! Elmer zit op dit moment 4 dagen lang in een cursus, maar het linkje waar je je alvast kunt aanmelden is:

<http://bit.ly/GRINTAEHEB>

Met dit linkje heb je betere voorwaarden en val je automatisch onder Elmer Hogervorst, aan wie je al je vragen kunt stellen over Grinta (Elmer staat in de cc).

Als Elmer uit zijn cursus is, kan hij jou alles uitleggen over Grinta. Bekijk HIER alvast de video over hoe Grinta precies werkt.⁷³

⁶⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.

⁷⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.1.

⁷¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

⁷² Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.1.

⁷³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.1.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 31 van 122

Individueel klantcontact

88. In het kader van zijn werkzaamheden als *agent* van Grinta had de heer Hogervorst individueel contact met (potentiële) beleggers. Dit klantcontact had hij met zowel beleggers die hij had aangebracht vanuit zijn adviespraktijk als (potentiële) beleggers in zijn familie-, kennissen- en vriendenkring. In het Boetebesluit heeft de AFM in het kader van dit individuele klantcontact zeventien gedragingen van de heer Hogervorst onderscheiden.⁷⁴ De AFM benoemt hier enkele van deze gedragingen omwille van de zelfstandige leesbaarheid van dit besluit.
89. Zo heeft de heer Hogervorst onder andere per e-mail uitvoerige informatie verschaft over de dienstverlening van Grinta, de kosten van deze dienstverlening, gemiddelde rendementen en het aanmeldingsproces van Grinta. In deze e-mail verstrekte de heer Hogervorst ook zijn *referral link* naar de website van Grinta en een link naar de informatievideo van Grinta op YouTube. De heer Hogervorst benoemde in deze e-mail niet de risico's van belegging via Grinta, maar benoemde slechts dat de belegging voor eigen rekening en risico van de belegger zou komen. Daarnaast benoemde de heer Hogervorst uitdrukkelijk dat de belegger zich niet moest laten leiden door de twijfels en zorgen die op internet over de integriteit van Grinta werden geuit. Daarbij wees de heer Hogervorst erop dat hij al vier jaar via Grinta belegde en geldopnames binnen een dag zou hebben ontvangen (onderstreping toegevoegd):

“(…)

Hierbij stuur ik je, zoals beloofd, wat meer informatie over Grinta Invest Ltd. Ik zeg er altijd bij: alles voor eigen rekening en risico!

Samenvattend. Er wordt door het algoritme van Grinta een positie ingenomen op het moment dat de koers bij één van de 12 grootbanken afwijkt van de rest. Ze gaan dan long (stijging verwacht) of short (daling verwacht) totdat de koers weer in lijn is met de markt. Feitelijk handelen ze tegen de bank wanneer er foutjes in hun software zitten of de servers traag zijn. Meestal zitten ze niet langer dan zo'n 5-6 seconden in de markt. Zie deze video:

<https://www.youtube.com/watch?v=aOqtU8JLP60&t=14s>.

Hieronder zie je, bij wijze van voorbeeld, de trades die ze in een willekeurige maand hebben ingenomen. In het geel zie je bij de eerste trade dat ze maar 6 seconden in de markt zitten. Via deze link: [https://www.\[...\]/members/Grinta/arbitrage-trading/1436599](https://www.[...]/members/Grinta/arbitrage-trading/1436599) kun je onderaan de site de rendementen zien sinds 22 november 2015, de datum dat ze begonnen.

⁷⁴ Boetebesluit, paragraaf 7.2.4.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 32 van 122

De gemiddelde winst is 11 euro per dag (op 10.000). Daar gaat nog een performance fee van 30% vanaf.

En zo zijn er nog wat meer dingen die je moet weten, zoals:

- *Je doet minimaal een jaar mee. Haal je het geld eerder weg, dan krijg je NUL rendement. Wel je inleg terug uiteraard. Minimum bedrag is altijd 10.000. Je kunt (bij grotere inleg) tussentijds wel opnemen, mits de minimuminleg van 10k altijd blijft staan. De eerste maand krijg je 100% bonus/credit, dus dan beleg je bij 10k inleg met 20k. De resterende 11 maanden behoud je 10% credit, dus dan beleg je met 11k. Leg je 50k in, dan krijg je 50k credit in de eerste maand en beleg je met 100k. De resterende 11 maanden beleg je dan met 55k. Etc.*
- *Er geldt het FIFO-systeem. Dus als je bedragen opneemt, haal je eerst je eigen inleg terug, dan pas je winst. Waarom is dat van belang? Als je je hele eigen inleg er (na 1 jaar) uithaalt, geldt een hogere performance fee (50%).*
- *Contactpersoon is Michael Dreamer. Michael is bipolair en autistisch en kan soms raar reageren maar ook superaardig. Een echte bipolair dus. Als hij wat rauw of onbeholpen overkomt, dan ligt dat niet aan jou 😊. Stel bij voorkeur al je vragen aan mij, pas als je actief bent qua account, aan hem.*
- *De forexmarkt is een markt van cowboys. Met een omzet van 6000 miljard dollar per dag (!) wil iedereen ervan meeprofiteren. Dus veel partijen schilderen succesvolle partijen negatief af om er zelf van te profiteren. Laat je niet leiden door wat je op internet tegen komt. Wij zitten er nu 4 jaar in. Opnames worden binnen 1 dag geregeld en staan dan op je rekening.*
- *Ze hebben nu al 3 jaar geen verlies meer gemaakt. In het begin hadden we nog een paar kleine verliesjes.*
- *De managementfee is zoals gezegd 30%. Vanaf 50k inleg zakt de fee naar 26-28% (mini-VIP-status). Als je 125k stort of meer, krijg je de VIP-status. Je performance fee zakt dan naar 25% en zo zijn er nog lagere tarieven mogelijk vanaf 250k dacht ik (20% als laagste). Dit gaat allemaal uit van wat er daadwerkelijk gestort is door jou volgens FIFO. Neem je bedragen op dan vermindert je eigen inleg. Haal je je hele inleg eruit, dan gaat je performance fee naar 50%. Dan nog heb je zo'n 25%-30% per jaar, op zich niet verkeerd. Onze inleg van 90k is in 4 jaar gegroeid naar 300k."⁷⁵*

90. In deze zelfde correspondentie benoemde de heer Hogervorst ook dat de belegger via zijn *referral link* kon instappen tegen gunstigere voorwaarden (onderstreping toegevoegd):

⁷⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 33 van 122

“Een account aanmaken kan via <http://bit.ly/GRINTAEHEB>.. Je krijgt dan een een lagere performance fee dan zonder link. 30% is het starttarief, zonder link is het starttarief 40%. Laat maar weten als ik je nog verder moet helpen.
(...)”⁷⁶

91. Een vergelijkbare e-mail stuurde de heer Hogervorst aan een andere belegger die interesse had in Grinta, kennelijk naar aanleiding van een gesprek over Grinta dat de dag ervoor had plaatsgevonden. In deze e-mail benoemde de heer Hogervorst niet dat hij provisies zou ontvangen als de belegger met zijn *referral link* een *managed account* bij Grinta zou openen:

“In vervolg op wat ik je gistermiddag liet zien, hier meer informatie over Grinta Invest Ltd. Wij zitten zit er zelf in, maar voor de volledigheid zeg ik altijd: alles voor eigen rekening en risico.

Via deze link: [https://www.\[...\]/members/Grinta/arbitrage-trading/1436599](https://www.[...]/members/Grinta/arbitrage-trading/1436599) kun je onderaan de site de rendementen zien sinds 22 november 2015, de datum dat ze begonnen.

Minimuminleg is 10.000 euro. Zoals gezegd: je krijgt de eerste maand als welkomstbonus een credit van 100% waardoor je met het dubbele bedrag belegt. Daarna heb je 10% credit. Je moet minimaal een jaar meedoen.

Aangehecht kun je — in alle vertrouwelijkheid — onze account zien, [...]. Tussendoor hebben we een keer 5000 euro opgenomen en nog een keer een bedrag en daarna alleen nog maar bijgestort. Sinds 2018 draait het zonder opnames.

Een account aanmaken kan via <http://bit.ly/GRINTAEHEB>. Vervolgens krijg je allerlei emails waarmee je verder kunt. Je weet hoe Michael kan reageren. Als je er niet uitkomt, bel of app me, of gaan via Teamviewer even samen online.”⁷⁷

92. Naast deze uitvoerige informatieverstrekking beantwoordde de heer Hogervorst vragen van beleggers die overwogen hun vermogen via Grinta te beleggen. Zo vroeg een belegger aan de heer Hogervorst welk gedeelte van de gelden van de belegger Grinta zou gebruiken om posities in te nemen:

⁷⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

⁷⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 34 van 122

“Goedemorgen, ik ben e.e.a. het uitpluizen en plannen.

Graag zou ik van je willen weten wat het gemiddelde trade bedrag is bij Grinta bij 10K en 20K. Om te kijken ik jullie percentage kan ‘verantwoorden’. Zou je met me mee willen kijken?”⁷⁸

93. De heer Hogervorst antwoordde op deze e-mail met een uitleg van de beleggingen van Grinta en de daarbij behaalde rendementen:

“Het ‘gemiddelde trade bedrag’. Daar bedoel je mee met welk deel van je 10k of 20k ze een positie innemen? Zoals contactpersoon Michael Dermer ons heeft uitgelegd, kijken ze bij 12 grote market makers (liquidity providers) waar er ‘glitches’ optreden, afwijkingen tussen de verschillende markten. Daartoe hebben ze bij deze partijen rekeningen geopend. Je inleg, stel 10k, wordt dan in 12 stukken opgedeeld zodat bij elke market maker 1/12e deel wordt gestald. Bij die betreffende market maker wordt dan weer met een deel van je geld gehandeld (ik meen me te herinneren dat hij zei 1/10e deel, dus dan nemen ze per trade 1/120e deel van je geld voor een positie). Ze werken wel met een hefboom, anders is het lastig om deze rendementen te halen. Maar het rendement is een optelsom van kleine bedragen. Gemiddeld zo rond de 0,14% rendement per dag. Dat levert een gemiddeld rendement sinds 22 november 2015 (start) op van 4,42% per maand. De drawdown, ofwel, het grootste tussentijds verlies dat optrad, is 0,34% geweest. Dus bij 10k is dat 34 euro geweest.

Daily:0.14%

Monthly:4.42%

Drawdown:0.34%

*Is dit een antwoord op je vraag, of ben je ergens anders naar op zoek? Laat het me weten. Anders bellen we even, mag eventueel ook vandaag hoor, geen probleem.
Ik hoor het graag!”⁷⁹*

94. Op basis van deze toelichting antwoordde de belegger zich op korte termijn te zullen aanmelden bij Grinta. Daarbij vroeg de belegger de heer Hogervorst eveneens om een factuur voor zijn bestede uren. Hieruit volgt dat de belegger er kennelijk van uit ging dat de heer Hogervorst hem adviseerde over belegging van zijn vermogen en derhalve dat de belegger ervan uitging dat de heer Hogervorst zijn beste belangen voor ogen had:

⁷⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 046.

⁷⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 046.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 35 van 122

*“Dank Elmer voor je duidelijke uitleg! Ik ga dit weekend starten als het me lukt.
Graag betaal ik je de uren die je gemaakt hebt voor me. Stuur je me een rekening?
Ik weet je te vinden als ik nog vragen heb (...)”⁸⁰*

95. De heer Hogervorst antwoordde hierop geen factuur te sturen als de belegger zich via zijn *referral link* zou aanmelden, omdat hij in dat geval de provisies van Grinta zou ontvangen. Daarbij benoemde de heer Hogervorst ook dat gebruik van deze link voor de belegger voordelig zou zijn, omdat hij daarmee gebruik zou kunnen maken van de verdubbeling van het ingelegde vermogen in de eerste maand van belegging:

“Even voor de helderheid. Als je gebruik maakt van deze link: <http://bit.ly/GRINTAEHEB>, wordt er automatisch een promotiecode aangemaakt en dat betekent dat jouw inleg de eerste maand verdubbeld wordt. Dus stel je stort 10k, dan krijg je een maand lang 10k erbij. Je maakt dan rendement over 20k. Dus stort je 20k, dan krijg je er 20k bij en heb je een maand lang rendement over 40k. Enzovoort. Na een maand halen zij hun ‘credit’ van 10k of 20k weer weg en ga je verder met je eigen 10k/20k. Als je gebruik maakt van deze code, krijg jij een promotiecode en krijg ik een vergoeding van Grinta. In dat geval stuur ik je geen rekening omdat Grinta mijn bij jou bestede tijd ruimschoots dekt. Helder zo, of heb je nog vragen? Ik hoor het graag!”⁸¹

96. De gedupeerde belegger antwoordde hierop een *managed account* te hebben aangemaakt en € 10.000 naar Grinta te hebben overgemaakt:

*“Dank Elmer, het is me duidelijk.
Sterker nog, als het goed is is alles in gang en heeft Michael jou ook gecontact. 10K vanochtend overgemaakt! Heb jouw link gebruikt.”⁸²*

97. In reactie op deze e-mail stuurde de heer Hogervorst de belegger nog een uitleg over de installatie en het gebruik van het programma [softwareprogramma A], zodat de belegger de ontwikkeling van de beleggingen bij Grinta per dag kon volgen:

“Super (...)! ”

⁸⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 046.

⁸¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 046.

⁸² Op de zaak betrekking hebbende stukken 046.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 36 van 122

Vanavond staat waarschijnlijk al op je rekening

Heb je [softwareprogramma A] al gedownload voor op je computer?

Als je Windows hebt, gebruik dan deze link:

[https://download.mql5.com/cdn/web/\[...\]](https://download.mql5.com/cdn/web/[...])

Deze link als je een Apple hebt:

[https://itunes.apple.com/ua/app/\[...\]](https://itunes.apple.com/ua/app/[...])

En de app [softwareprogramma A] kun je downloaden op je telefoon:

Here is a link to download [softwareprogramma A] directly to your Mobile Smart-phone:

Android - [https://play.google.com/store/apps/\[...\]](https://play.google.com/store/apps/[...])

IOS - [https://itunes.apple.com/ua/app/\[...\]](https://itunes.apple.com/ua/app/[...])

Dan kun je de ontwikkelingen per dag volgen....!

Laat me weten als je nog vragen hebt!

Hartelijke groet,

Elmer”⁸³

98. Grinta verwees beleggers ook uitdrukkelijk naar de heer Hogervorst, op het moment dat zij problemen ondervonden bij het openen van hun *managed account*, zodat de heer Hogervorst deze beleggers kon assisteren bij het doorlopen van het aanmeldingsproces:

- *“P.S – Elmer is CC to this email so he can help if needed.”⁸⁴*
- *“If there is anything else to do for you, please let me (or Elmer) know about it.”* Waarop de belegger antwoordde: *“Elmer is on vacation, so I'm afraid he can't help me the coming weeks - but if I have more questions it would be great if I could contact you”⁸⁵*
- *“I also wish to note that you can contact me or Elmer at any time with any question you might have. I understand he introduced you to our company services because that's the link you used for registration, please correct me if I'm wrong.”⁸⁶*

⁸³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 046.

⁸⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.1.

⁸⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 37 van 122

- *“You can also contact Elmer, your referring agent before you start to get some instructions in case you'll forget the process.”⁸⁷*
- *“Feel free to continue and activate your account with Elmer's help.”⁸⁸*

99. Ook nadat beleggers hun *managed account* bij Grinta hadden aangemaakt en beleggingen via Grinta hadden gedaan, gaf de heer Hogervorst nog invulling aan zijn rol als *agent* van Grinta. Zo stuurde de heer Hogervorst op verschillende momenten en op verzoek van Michael *credit promotions* door aan beleggers. In het kader van deze *credit promotions* verdubbelde Grinta het ingelegde vermogen van beleggers gedurende een bepaalde periode als deze beleggers aanvullend vermogen op hun *managed account* stortten, zodat zij over deze periode dubbel rendement behaalden. Deze *credit promotions* dienden er derhalve toe beleggers aan te sporen om meer geld over te maken aan Grinta, welk geld ook langer bij Grinta zou moeten zijn vastgezet om de voordelen te genieten van die *promotions*. Uit de vergoedingenstructuur voor *agents* blijkt dat de heer Hogervorst over elke additionele storting in ‘de eerste cirkel’ onder dergelijke *promotions* provisie ontving (zie paragraaf 7.1.1 hierboven). Zo stuurde de heer Hogervorst in ieder geval de volgende berichten om beleggers te wijzen op *credit promotions*:

- Door de heer Hogervorst op 11 mei 2020 doorgestuurde e-mail van Michael met onderwerp *“FW:Grinta-Invest – “Back To Work“ BIG promotion”*:

“Promotiebericht van Michael: als je minimaal 5.000 stort krijg je een half jaar lang een ‘credit’ van 20%, bij 10.000 krijg je 50% etc.

*Groet
Elmer”⁸⁹*

- Door de heer Hogervorst op 3 mei 2021 doorgestuurde e-mail van Michael met onderwerp *“FW:Grinta-Invest – BONUS PROMOTION is here !!!”*:

“Op verzoek van Michael: zie onderstaande bonusaanbieding!”⁹⁰

100. Daarnaast beantwoordde de heer Hogervorst onder andere vragen over de risico’s van Grinta van een belegger die al een *managed account* bij Grinta had geopend en overwoog zijn belegging via

⁸⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.

⁸⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.2.

⁸⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.2.

⁸⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 047.

⁹⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.2.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 38 van 122

Grinta uit te breiden. De belegger gaf daarbij aan de risico's van Grinta niet volledig te kunnen inschatten en zocht daarom de hulp van de heer Hogervorst:

"Hallo Elmer,

Hoe gaat het met je?

Ik zie veel leuke posts van jouw bezigheden voorbij komen op social media en ben erg blij met jouw filmpjes in [...].

*Ik heb ons vermogen beter gespreid na jouw masterclass te hebben bijgewoond. Grinta gaat ook lekker en ik twijfel om daar nog meer geld in te doen omdat ik het risico niet helemaal goed kan inschatten. Kun jij me daar nog iets over vertellen?
(...)*

*Ik ben erg benieuwd en hoor graag van je.
Hartelijke groet,"⁹¹*

101. De heer Hogervorst antwoordde op deze vragen dat hij vertrouwen had in Grinta, zelf reeds 30 maal zo veel had belegd via Grinta als de belegger in kwestie en daarom geen reden zag zijn belegging te heroverwegen. Daarbij stelde de heer Hogervorst voor om telefonisch van gedachten te wisselen:

"Hoi (...),

Weer even op het honk! Leuk dat je naar mijn filmpjes kijkt!

*Je vraag is lastig te beantwoorden (over Grinta). Telefonisch kan ik misschien iets meer inzicht geven, maar hoe ik je via de mail meer inzicht kan geven over het risico, weet ik ook niet. Misschien goed om anders even van gedachten te wisselen. Het enige wat ik hier kan zeggen is dat wij er nu ruim 4 jaar inzitten met een bedrag dat echt een veelvoud is van wat jij erin hebt zitten. Inmiddels al bijna 30x zoveel. Dat vertrouwen is er bij ons en er is op dit moment geen aanleiding om daar iets aan te veranderen.
(...)"⁹²*

102. Naar aanleiding van deze correspondentie gaf de belegger aan graag met de heer Hogervorst te bellen, waarop de heer Hogervorst op dezelfde dag een telefoongesprek aanbood.⁹³

⁹¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.1.

⁹² Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.1.

⁹³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.1.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 39 van 122

103. De heer Hogervorst stelde beleggers voorts gerust, op het moment dat zij hun beleggingen via Grinta heroverwogen vanwege eventuele zorgen of twijfels over de integriteit en dienstverlening van Grinta. Op deze wijze nam hij zorgen over Grinta weg (onderstreping toegevoegd):

“Begin 2021 ben ik, op advies van mijn financieel adviseur Elmer, begonnen met het beleggen van een deel van mijn vermogen. Zelf had Elmer al gedurende de afgelopen vier jaar goede ervaringen met Grinta Invest, heeft mij ook resultaten laten zien, en zodoende heb ik besloten mij aan te melden en is er een account voor mij aangemaakt. (...)

Woensdag 24 maart 2021 heb ik het eerste bedrag van 125.000,00 euro ingelegd. (...)

Regelmatig werden er aanbiedingen gestuurd door Grinta Invest waarin gevraagd werd in een speciale promotie mee te doen waarin je inleg verdubbeld zou worden. Woensdag 5 mei 2021 besloot ik in te gaan op zo'n aanbieding en heb een inleg gedaan van 100.000,00 euro (...).

Donderdag 6 mei 2021 heb ik naar bovengenoemd MT66- bankrekeningnummer een bedrag overgemaakt van 25.000,00 euro. (...)

In de zomer van 2021 vertelde een vriendin dat zij wat negatieve berichten had gelezen op internet over Grinta Invest. Ik heb hierover toen contact gezocht met Elmer, hem gevraagd wat dit te betekenen had. Hij wist mij gerust te stellen en dat ik mij geen zorgen hoefde te maken.

De impact is groot. Het gaat om een enorm hoog bedrag, wat er gebeurd is vind ik verschrikkelijk. (...) Het was al heel eng om überhaupt een bedrag te investeren, ik vertrouwde, en vertrouw nog steeds, mijn financieel adviseur Elmer. Ook hij is slachtoffer en heeft hier erg veel schade van ondervonden.”⁹⁴

104. De heer Hogervorst nam tot slot een bemiddelende rol in tussen Grinta en beleggers, op het moment dat onduidelijkheden rezen over dienstverlening en de mogelijkheid om beheerd vermogen of winsten van het *managed account* op te nemen. Een gedupeerde belegger heeft verklaard vanwege opname van het beheerde vermogen door Grinta onheus te zijn bejegend en daarom de hulp van de heer Hogervorst te hebben ingeschakeld. De heer Hogervorst zou naar aanleiding hiervan Grinta hebben verdedigd (onderstreping toegevoegd):

“Toen ik AL mijn geld terug had opgenomen, kreeg ik een mail van de contactpersoon, die echt alles te buiten gaat. Ik had HUN vertrouwen geschonden, ik was een verschrikkelijk mens en een misleidende klant die alleen maar profit wilde maken zonder een langdurige, vertrouwelijke relatie aan te gaan met Grinta Invest. De kennis die mij had aangedragen werd ook in de CC meegenomen en ik werd aan de schandpaal genageld. Allemaal om (...) angst in de boezemen. We hebben toen

⁹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 40 van 122

*Elmer ingeschakeld, wat hij hiervan vond en hij heeft Grinta verdedigd tot in het uiterste. Ik heb dit op mail staan en mocht hem zelfs bellen.*⁹⁵

105. Deze bemiddelende rol van de heer Hogervorst werd ook erkend door beleggers. Dit blijkt onder andere uit de volgende verklaring van een gedupeerde belegger:

*“Ik weet dat klanten van (...) met zijn hulp wel geld hebben geïncasseerd. (...) Hij (AFM: de heer Hogervorst) heeft een keer een [...] geholpen waarvan [...] was overleden en er is toen een bedrag van 450.000 euro binnen een bepaalde tijd overgemaakt.”*⁹⁶

106. In het kader van deze bemiddelende rol gaf de heer Hogervorst beleggers uitdrukkelijk advies over de beste wijze om Michael te benaderen. Een belegger merkte op dat Grinta een bedrag van zijn *managed account* had afgeboekt. Daarop stuurde de belegger onderstaande e-mail naar Michael en zette daarbij de heer Hogervorst in cc, in de hoop dat hij zou kunnen bemiddelen:

“Hi Michael,

*Please help! The deal was minimum 1 year before getting out the profit. I can't believe that you would just steal 25.958,15 euros from my account which I just see in [...] app!
I missed the 50K for more that 1 year and really need the money!
Elmer is also in de cc, so Hey guys, please help!*

Best regards,

*[...]”*⁹⁷

107. De heer Hogervorst antwoordde hierop dat de afboeking inderdaad niet leek te kloppen en adviseerde de belegger vooral rustig te blijven in zijn verdere correspondentie met Michael:

“Hi [...], ik heb al met .. gesproken vanmorgen en hij zou jou bellen begreep ik. Het klopt idd niet, ik weet niet wat ik er aan kan doen, Michael is een bijzonder mens maar dat heb je zelf geloof ik ook ervaren...”

⁹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

⁹⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 036.

⁹⁷ Bezwaarschrift p. 47.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 41 van 122

Het enige wat kan ik zeggen, uit eigen ervaring (want ik heb zo mijn issues gehad met Michael), blijf rustig, probeer hem in alle rust te benaderen en met rede te overtuigen....dan heb je kans dat er nog niets verandert.

Gebruik geen krachttermen want dat werkt tegen je.

*Groet
Elmer”⁹⁸*

108. De heer Hogervorst heeft in het Bezwaarschrift gesteld dat dit advies effectief is gebleken en eraan heeft bijgedragen dat de belegger het vermogen terug heeft gekregen. De heer Hogervorst beschouwde en positioneerde zichzelf dus bij uitstek als iemand die Michael goed kende en derhalve in staat was om te bemiddelen bij onenigheid tussen Michael en beleggers. Verklaringen van beleggers bevestigen dat de heer Hogervorst ook door beleggers zo werd gezien.

Mentor voor sub-agents

109. De heer Hogervorst heeft – naast zijn rol als *agent* – ook opgetreden als mentor voor *sub-agents*. Deze rol blijkt onder andere uit een e-mail van Michael, waarin hij een nieuwe *agent* naar de heer Hogervorst verwijst voor een introductie en uitleg over de rol van *agent* en daarbij opmerkt dat deze nieuwe *agent* met de heer Hogervorst de “beste” *agent* van Grinta als mentor heeft. In deze e-mail benoemt Michael ook dat de heer Hogervorst reeds meerdere *agents* had begeleid en daarbij ook persoonlijk belang had, vanwege de in randnummer 64 genoemde vergoedingen in de ‘tweede cirkel’ (onderstreping toegevoegd):

“You are lucky (...) You have the BEST agent of the company as a mentor. Elmer , your agent... is ranked top 3 since his second or third month here and he is keeping his place on the top ever since. He now also have SUB-IB , agents under him... so when you have a client that deposits... he gets "SECOND CIRCLE" commission for it and he has ALL THE REASONS IN THE WORLD to help out and answer EVERY question you have regarding partnership. He already "trained" those agents and they are doing a fantastic job themselves. (...)

⁹⁸ Bezwaarschrift p. 47.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 42 van 122

I'm adding this document to explain a bit more and I want you to contact Elmer and tell him you are ready to be an IB like he is. IB = Introducing broker / agent and some will call it also affiliate (they usually own a website and referring clients to more than one service/broker). I'm 100% sure Elmer can explain everything about partnership and give you tips and advise and if he wasn't clear about everything (in Dutch language which is easier I guess...), I will add the missing information.”⁹⁹

110. Naar aanleiding van de e-mail van Michael nam de nieuwe *agent* per e-mail contact op met de heer Hogervorst om zijn begeleiding te vragen:

*“Ik stuurde deze week een mailtje naar Michael voor wat vragen en advies. Hij stuurde me door naar jou! You’ve got the best mentor, zei ie 😊.
Afgelopen jaar heb ik een aantal nieuwe klanten aangebracht bij Grinta, komende jaar zal dat niet minder worden, en vroeg me af wat we konden afspreken voor 2021. Hij verwijst me naar jou noemde de IB agreement. Zou dat iets zijn en hoe kan ik dat worden?
Vannacht mailde Michael me alweer of ik jou al had gesproken, kennelijk heeft hij er haast mee.”¹⁰⁰*

Gevolgen werkzaamheden de heer Hogervorst

111. Uit verklaringen van gedupeerde beleggers blijkt dat de werving door de heer Hogervorst effectief was. Zo verklaren verschillende gedupeerde beleggers dat zij vertrouwden op het grondige onderzoek dat de heer Hogervorst naar eigen zeggen naar Grinta had gedaan en de informatie die hij met hen deelde. Zodoende werden enige twijfels weggenomen door de uitingen van de heer Hogervorst. De AFM verwijst naar de verklaringen waaruit zij in het voorgaande heeft geciteerd, die eveneens worden bevestigd door onderstaande uitspraak van een gedupeerde belegger:

“Via een kennis kwam ik terecht bij Grinta Invest, gaf aan dat Elmer Hogervorst dit ook gebruikt en aanprijst. Het was eigenlijk te mooi om waar te zijn, maar omdat een financieel/vermogensadviseur als Elmer dit aanbeveelt, durfde ik het aan (...).”¹⁰¹

112. Zijn hoedanigheid als financieel adviseur en de langdurige (zakelijke) relaties met gedupeerden, speelden een grote rol in het openen van een account bij Grinta alsmede de hoogte van het bedrag dat door beleggers werd ingelegd. Zo blijkt uit verklaringen van twee gedupeerde beleggers dat de

⁹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

¹⁰⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.

¹⁰¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 43 van 122

heer Hogervorst hen had aangeraden elk een bedrag van € 125.000 te storten op hun *managed account* bij Grinta, naar aanleiding waarvan zij deze bedragen hebben overgemaakt naar Grinta:

- “(...) had aan de heer Hogervorst gevraagd hoeveel (...) o.b.v. (...) vermogen zou inleggen bij Grinta Invest. De heer Hogervorst adviseerde (...) om met een groot bedrag (125.000 euro) te beginnen. Later heeft (...) meer geïnvesteerd naar aanleiding van een promotie (125.000 euro)”¹⁰²
- “(...) vervolgt dat de financieel adviseur met (...) een plan heeft gemaakt. Hij raadde (...) aan om in vier partijen (waaronder Grinta Invest en de Giro) te investeren. (...) geeft aan dat (...) financieel adviseur over specifieke bedragen sprak. Hij raadde (...) aan om 125.000 euro in Grinta Invest te investeren.”¹⁰³

113. De werkzaamheden die de heer Hogervorst voor Grinta heeft verricht hebben ertoe geleid dat beleggers zich via een *referral link* hebben aangemeld bij Grinta en een *managed account* hebben aangemaakt en geactiveerd bij Grinta. Doordat Grinta onbereikbaar is en de accounts van beleggers in [softwareprogramma A] niet langer beschikbaar zijn, kan het aantal door de heer Hogervorst aangebrachte beleggers niet met zekerheid worden vastgesteld. Volgens twee gedupeerde beleggers heeft de heer Hogervorst ‘veel’ beleggers aangebracht bij Grinta.¹⁰⁴ Met de Zienswijze heeft de heer Hogervorst *de facto* verklaard dat er in ieder geval zestien, en waarschijnlijk meer, beleggers via zijn *referral link* zijn ingestapt.¹⁰⁵

114. Zoals blijkt uit de in randnummers 69-72 weergegeven afspraken tussen Grinta en de heer Hogervorst profiteerde de heer Hogervorst fors van aangebrachte beleggers en de (veelal niet opgenomen) winsten die deze beleggers maakten totdat Grinta ineens onbereikbaar werd. In totaal heeft hij, zoals toegelicht in paragraaf 7.2.7 van het Boetebesluit, € 622.460 aan provisie ontvangen.

¹⁰² Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

¹⁰³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

¹⁰⁴ Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 059 en 064.

¹⁰⁵ Zie Zienswijze, p. 1, 2, 5 en 8, waaruit volgt dat de heer Hogervorst in ieder geval [...], [...], [...], [...], [...], [...] en vijf [...] heeft aangebracht. Daarnaast geeft de heer Hogervorst in de Zienswijze *de facto* aan dat buiten de genoemde personen ook zijn aangebracht: i) personen die hij niet kende en waarvan hij ook niet wist dat zij zijn *referral link* hadden gebruikt; ii) personen die hij wel kende, maar waarbij het ging om een familielid van een goede vriend of vriendin; en iii) in een enkel geval een persoon die hij als zakelijk contact kende, met wie hij bevriend was geraakt en bij wie hij ook privé over de vloer kwam. Dit maakt samen in ieder geval zestien aangebrachte beleggers.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 44 van 122

III. Bezwaar

115. Samengevat en zakelijk weergegeven bevat het Bezwaarschrift de volgende bezwaargronden:

- A. Grinta heeft geen vermogensbeheer verricht en heeft derhalve artikel 2:96, eerste lid, Wft niet overtreden.
- B. De heer Hogervorst kan niet worden aangemerkt als medepleger als bedoeld in artikel 5:1 lid 2 Awb.
- C. Boeteoplegging door de AFM is in strijd met het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het verbod van willekeur.
- D. De vaststelling van de boetehoogte levert een schending op van het *nemo tenetur*-beginsel
- E. De vaststelling van de boetehoogte levert een schending op van het evenredigheidsbeginsel.
- F. Het Boetebesluit dient vernietigd te worden wegens schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel, omdat de AFM gebruik heeft gemaakt van valse verklaringen.
- G. Publicatie is onevenredig.

116. De heer Hogervorst betoogt in het Bezwaarschrift voorts dat de AFM zijn bezwaar tegen het Boetebesluit niet onpartijdig en onafhankelijk zou beoordelen. Volgens de heer Hogervorst zou dit gebrek aan onpartijdigheid en onafhankelijkheid evident zijn op het moment dat de AFM zijn bezwaar niet (volledig) gegrond acht. Deze stellingen missen, zeker nu de heer Hogervorst ten tijde van het indienen van het Bezwaarschrift nog niet op de hoogte kon zijn van de beoordeling van zijn bezwaar door de AFM, feitelijke grondslag en miskennen de inrichting van de bezwaarprocedure door de AFM. De AFM verwerpt deze stellingen derhalve en ziet gezien het hiervoor genoemde geen reden deze stellingen nader te behandelen. Dat de heer Hogervorst zich al dan niet met de uitkomst van de heroverweging door de AFM kan verenigen, is immers niet relevant voor de onpartijdigheid en onafhankelijkheid waarmee deze beslissing op bezwaar tot stand is gekomen.

117. De AFM heeft eveneens kennisgenomen van de stellingen van de heer Hogervorst, dat hij het handelen van de AFM onrechtmatig vindt en zich op verdere stappen beraadt.¹⁰⁶ De AFM begrijpt deze stellingen zo, dat de heer Hogervorst zich in deze context verdere stappen voorbehoudt, maar met deze stellingen geen gronden tegen het Boetebesluit heeft bedoeld te richten. De AFM zal daarom in deze beslissing op bezwaar niet nader op deze stellingen van de heer Hogervorst reageren. Voor de volledigheid merkt de AFM daarbij op dat in heroverweging niet is gebleken van enige

¹⁰⁶ Bezwaarschrift, p. 52.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	45 van 122

onrechtmatigheid in het handelen van de AFM ter zake van (de totstandkoming van) het Boetebesluit, deze beslissing op bezwaar of anderszins.

118. De AFM merkt ten slotte op dat de heer Hogervorst in Bijlage I bij zijn Bezwaarschrift paragraafsgewijs reageert op het Boetebesluit. Voor het merendeel zijn deze reacties identiek aan hetgeen de heer Hogervorst elders in het Bezwaarschrift heeft gesteld of niet nader met stukken onderbouwd. Zonder nadere onderbouwing kan het merendeel van deze (veelal feitelijke) stellingen, die niet met de door de AFM vastgestelde feiten verenigbaar zijn, niet worden gevolgd. De AFM zal daarom niet uitputtend op al deze stellingen reageren.

IV. Beoordeling van de bezwaargronden A t/m G

A. Kwalificatie vermogensbeheer

119. De AFM heeft vastgesteld dat Grinta een overtreding heeft begaan van artikel 2:96, eerste lid Wft, door in Nederland vermogens te beheren zonder een daartoe vereiste vergunning van de AFM. Grinta verrichtte in het kader van vermogensbeheermandaten transacties in financiële instrumenten voor rekening en risico van beleggers en beheerde vermogens van beleggers ter belegging in financiële instrumenten. De AFM verwijst naar hoofdstuk 6 van het Boetebesluit en naar hetgeen zij hierover in paragraaf II.3 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet.
120. De heer Hogervorst stelt in bezwaar dat de AFM ten onrechte heeft vastgesteld dat Grinta zonder vergunning in Nederland vermogens heeft beheerd. De heer Hogervorst verbindt hieraan de conclusie dat er geen overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft plaatsgevonden en hij deze overtreding derhalve niet kan hebben medegepleegd. Aan dit betoog verbindt de heer Hogervorst tevens de conclusie dat de AFM het motiveringsbeginsel zou hebben geschonden. De heer Hogervorst onderbouwt dit betoog met drie argumenten. Ten eerste voert de heer Hogervorst aan dat Grinta zich niet richtte tot de Nederlandse markt.
121. Ten tweede voert de heer Hogervorst aan dat Grinta de gelden van beleggers niet daadwerkelijk zou hebben belegd in financiële instrumenten. De heer Hogervorst zou na het verdwijnen van Grinta tot de conclusie zijn gekomen dat Grinta geen daadwerkelijke transacties in financiële instrumenten heeft verricht en derhalve niet daadwerkelijk heeft gehandeld. Daartoe voert de heer Hogervorst aan dat de software waarop de transacties en het saldo werden weergegeven, [softwareprogramma A], tot een 'demoversie' kon worden omgebouwd. Volgens de heer Hogervorst kon Grinta door gebruik van haar eigen server en toegang tot de broncode en databases die de handelsactiviteiten beheren gefingeerde transacties invoeren en handelsresultaten manipuleren. Hierdoor zou Grinta transacties hebben kunnen weergeven die niet daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Tegen die achtergrond

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 46 van 122

voert de heer Hogervorst eveneens aan dat de transactieoverzichten waarin hij inzage heeft gehad onjuist zijn, omdat uit deze transactieoverzichten volgt dat Grinta gedurende zes jaar louter winstgevende transacties zou hebben uitgeoefend. De heer Hogervorst leidt hieruit af dat Grinta de gelden niet zou hebben belegd in financiële instrumenten.

122. Ten derde betoogt de heer Hogervorst dat Grinta de gelden van beleggers niet heeft beheerd ter belegging in financiële instrumenten als bedoeld in artikel 1:1 Wft. Daartoe voert de heer Hogervorst aan dat Grinta niet de intentie heeft gehad de gelden daadwerkelijk te beleggen. Volgens de heer Hogervorst leidt het simpelweg overmaken van gelden naar Grinta niet tot vermogensbeheer als bedoeld in artikel 1:1 Wft.

Reactie AFM

123. De AFM kan het betoog van de heer Hogervorst, dat Grinta geen vermogens zou hebben beheerd als bedoeld in artikel 1:1 Wft en derhalve geen overtreding zou hebben begaan van artikel 2:96, eerste lid, Wft, niet volgen. De AFM zal dat hierna toelichten voor ieder van de drie argumenten die de heer Hogervorst aan zijn betoog ten grondslag heeft gelegd.

Vermogensbeheer in Nederland

124. De AFM volgt de stelling van de heer Hogervorst niet dat Grinta zich niet tot de Nederlandse markt richtte. Grinta was wel degelijk actief in Nederland en maakte daarvoor gebruik van Nederlandse tussenpersonen, onder meer met het doel Nederlandse beleggers te voorzien van informatie over haar dienstverlening in een voor die beleggers begrijpelijke taal, zijnde Nederlands. Grinta beschikte bovendien sinds 9 augustus 2015 over een YouTube-kanaal met de gebruikersnaam “Grinta Invest”.

125. Op dit kanaal was een Nederlandstalige video van Grinta te zien.¹⁰⁷ In deze video promootte Grinta haar dienstverlening. Hieruit volgt dat Grinta zich uitdrukkelijk richtte tot de Nederlandse markt en dat dit argument van de heer Hogervorst geen steun vindt in de vastgestelde feiten.

Daadwerkelijk handelen

126. De AFM volgt de heer Hogervorst voorts niet in zijn betoog dat Grinta niet daadwerkelijk zou hebben belegd in financiële instrumenten en dat derhalve geen overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft plaatsgevonden. In het Boetebesluit en randnummers 37-53 van deze beslissing op bezwaar

¹⁰⁷ Onderzoeksrapport p. 10-11.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 47 van 122

heeft de AFM uiteengezet dat Grinta vermogen wierf en verkreeg van beleggers ter belegging in financiële instrumenten in de zin van artikel 1:1 Wft (de beschreven CFD's op basis van vermogensbeheermandaten, de zogenaamde *managed accounts*). Uit de transactieoverzichten in het dossier volgt dat Grinta aan deze vermogensbeheermandaten uitvoering heeft gegeven en transacties in financiële instrumenten heeft uitgevoerd. De opbrengsten van deze transacties werden bijgeschreven op de beleggingsrekeningen van beleggers en beleggers hebben deze rendementen opgenomen van hun beleggingsrekening bij Grinta. Hieruit volgt dat sprake is van vermogensbeheer in de zin van artikel 1:1 Wft.

127. Beleggers hebben ook verklaard dat zij winsten van hun *managed accounts* hebben opgenomen:

“Opnames:

Laatst bekende saldo privé €85000 (opnames gedaan 8 april 2020 van €90.000 en 11 okt 2021 van €48.000).

Laatst bekende saldo (...) €25.000 (geen opnames gedaan).”¹⁰⁸

“Zoals in de bijlagen van het rekening verloop is te zien (bijlagen 003 en 004) is door mij doordat ik in een vroegtijdig stadium ben ingestapt en nog onttrekkingen heb kunnen doen een positief resultaat gegenereerd maar loop ik wel een geaccumuleerde winst van ruim €390.000,- mis (zie bijlage 004) omdat ik niet meer bij dit geld kan en het dus niet kan onttrekken.”¹⁰⁹

128. De heer Hogervorst heeft in zijn Bezwaarschrift ook erkend dat beleggers winsten hebben behaald en deze van hun *managed account* hebben kunnen opnemen:

“Van de twee gedupeerde beleggers die iets verklaard hebben is er een, [...], totaal niet gedupeerd want hij is er zelfs met winst uitgestapt.”¹¹⁰

129. Ook heeft de Heer Hogervorst beleggers geholpen winsten aan hun *managed account* te onttrekken. Zo heeft een gedupeerde belegger verklaard dat de heer Hogervorst heeft geholpen om maar liefst

¹⁰⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 039.1. De belegger was ingestapt met een bedrag van in totaal € 110.000 en daarmee heeft de belegger een positief resultaat van € 28.000 kunnen onttrekken.

¹⁰⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 040. Deze belegger heeft in totaal een positief resultaat kunnen onttrekken van € 142.000.

¹¹⁰ Bezwaarschrift, p. 50 en 83.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 48 van 122

€ 450.000 aan het *managed account* te onttrekken.¹¹¹ De heer Hogervorst heeft tot slot zelf aangegeven meerdere keren gelden te hebben onttrokken aan zijn *managed account*. De hoogte van deze onttrekkingen overstijgt zijn oorspronkelijke inleg significant.¹¹²

130. Aan het voorgaande kunnen de stellingen van de heer Hogervorst, dat Grinta de mogelijkheid had om transactieoverzichten te fingeren en de door Grinta gepresenteerde beleggingsresultaten statistisch onwaarschijnlijk zijn, niet afdoen.¹¹³ Dat Grinta de mogelijkheid zou hebben gehad om transactieoverzichten te manipuleren en dat al of niet heeft gedaan om haar beleggingsresultaten te verbloemen, kan immers niet leiden tot de conclusie dat Grinta in het geheel geen transacties zou hebben uitgevoerd. De AFM volgt het betoog van de heer Hogervorst derhalve niet.

131. Bovendien heeft Grinta vermogens van beleggers beheerd ter belegging in financiële instrumenten en is reeds op deze grond sprake van vermogensbeheer als bedoeld in artikel 1:1 Wft. Uit de definitie van ‘beheren van een individueel vermogen’ in artikel 1:1 Wft volgt immers dat daarvan sprake is als gelden worden beheerd met het doel die te beleggen in financiële instrumenten.¹¹⁴ De AFM zal hierna reageren op de stellingen van de heer Hogervorst, dat Grinta geen vermogens zou hebben beheerd met het doel te beleggen in financiële instrumenten.

Met het doel te beleggen

132. De AFM kan de heer Hogervorst ook niet volgen in zijn stelling, dat Grinta geen vermogens zou hebben beheerd ter belegging in financiële instrumenten, omdat Grinta niet het doel zou hebben gehad de gelden van beleggers daadwerkelijk te beleggen in financiële instrumenten.

¹¹¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 036.

¹¹² Zie randnummer 73.

¹¹³ Daarbij merkt de AFM op dat de transactieoverzichten consistent numeriek juiste transacties tonen. Bovendien hebben, anders dan de heer Hogervorst stelt, ook verlieslatende transacties plaatsgevonden. De AFM verwijst in dat kader onder andere naar op de zaak betrekking hebbende stukken 040.3, waarin verschillende verlieslatende transacties worden getoond, zoals op 16 februari 2018. Bovendien heeft de heer Hogervorst in een e-mail aan een gedupeerde belegger verklaard dat hij in ieder geval aan het begin van zijn belegging via Grinta verlieslatende transacties heeft gehad. Het betoog van de heer Hogervorst, dat Grinta zes jaar lang louter winstgevende transacties zou hebben behaald, is derhalve feitelijk onjuist.

¹¹⁴ Dit volgt uit het volgende: “*beheren van een individueel vermogen: (...) op discretionaire basis voeren van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;*” (artikel 1:1 Wft, onderstreping toegevoegd).

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 49 van 122

133. Uit de feiten die zijn beschreven in het Boetebesluit en in randnummers 37-53 van deze beslissing op bezwaar blijkt dat Grinta zich, op haar website, in correspondentie met beleggers en in haar *Terms en Conditions* en andere documentatie aan beleggers presenteerde als een broker die het beleggers mogelijk maakte om te beleggen in financiële instrumenten en dat deze beleggingen op een *managed account* discretionair zouden plaatsvinden. Hieruit volgt eveneens dat Grinta zich deze dienstverlening tot doel had gesteld en deze dienstverlening aan beleggers aanbood.
134. Zodoende zegde Grinta beleggers toe dat zij hun gelden zou beleggen in financiële instrumenten en kwam zij deze dienstverlening met beleggers overeen in het kader van een *managed account*. Tussen Grinta en beleggers bestond derhalve de overeenkomst dat Grinta de gelden in financiële instrumenten zou beleggen. Op basis van deze overeenkomst en verwachting maakten beleggers gelden naar Grinta over en verkreeg Grinta zodoende het beheer over deze vermogens.¹¹⁵ Daarmee staat vast dat Grinta de gelden van beleggers ter beschikking kreeg en beheerde met het overeengekomen doel dat zij deze gelden zou beleggen in financiële instrumenten. Daarmee is sprake van het beheren van vermogen ter belegging in financiële instrumenten, als bedoeld in artikel 1:1 Wft.
135. Dat Grinta aan deze overeenkomst geen (volledige) uitvoering zou hebben gegeven of daartoe al of niet de intentie had, kan hieraan niet afdoen. Een andere toepassing van artikel 2:96, eerste lid, Wft zou beleggers die een vermogensbeheerder opdracht geven om hun vermogen discretionair te beleggen in financiële instrumenten de bescherming uit hoofde van het toezichtrecht ontzeggen, louter omdat de vermogensbeheerder geen of onjuiste uitvoering heeft gegeven aan de ontvangen opdracht.
136. Ook de verwijzing van de heer Hogervorst naar de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 16 augustus 2023 kan niet tot een andere conclusie leiden.¹¹⁶ In die uitspraak moest de rechter beoordelen of sprake was van een zelfstandige overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft doordat de gedaagde beleggingsadvies had verleend of had bemiddeld in overeenkomsten tussen Grinta en een specifieke belegger. De rechter oordeelde dat de gedaagde geen beleggingsadvies in de zin van artikel 1:1 Wft had verleend en dat het bemiddelen in een overeenkomst tussen een

¹¹⁵ De heer Hogervorst heeft zelf in zijn Bezwaarschrift ook verklaard dat hij vermogen naar Grinta heeft overgemaakt met het doel en op basis van de overeenkomst dat Grinta het vermogen zou beleggen in financiële instrumenten. De heer Hogervorst heeft ook verklaard dat zijn vrienden en familieleden om dezelfde reden vermogen naar Grinta hebben overgemaakt.

¹¹⁶ Rechtbank Midden-Nederland 16 augustus 2023, ECLI:NL:RBNME:2023:7516.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 50 van 122

beleggingsonderneming en een belegger in algemene zin geen beleggingsdienst is. Op basis van deze overwegingen concludeerde de rechtbank dat artikel 2:96, eerste lid, Wft niet was overtreden.

137. Deze uitspraak ziet derhalve op een andere beleggingsdienst dan het beheren van individuele vermogens. De rechtbank heeft zich evenmin uitgelaten over de vraag of de gedaagde een eventuele overtreding van Grinta had medegepleegd. Deze uitspraak is derhalve niet relevant voor de vraag of Grinta individuele vermogens heeft beheerd als bedoeld in artikel 1:1 Wft en is evenmin relevant voor de beoordeling van het medeplegen van de heer Hogervorst.
138. Op grond van het voorgaande kan de AFM de stelling van de heer Hogervorst, dat de AFM in het Boetebesluit ontoereikend zou hebben gemotiveerd dat Grinta artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden, ook niet volgen. Deze motivering wordt voor zover nodig aangevuld met hetgeen de AFM in deze beslissing op bezwaar uiteenzet. Van een schending van het motiveringsbeginsel is derhalve geen sprake.

Conclusie bezwaargrond A

139. De AFM concludeert op grond van het voorgaande dat bezwaargrond A niet slaagt en heroverweging op dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

B. Medeplegen

140. De heer Hogervorst voert in het Bezwaarschrift aan dat de AFM hem ten onrechte heeft aangemerkt als medepleger in de zin van artikel 5:1, tweede lid, Awb. Daartoe voert de heer Hogervorst aan dat hij geen materiële bijdrage van voldoende gewicht zou hebben geleverd aan de overtreding van Grinta.
141. Alvorens in te gaan op bovenstaande bezwaargrond, zal de AFM toelichten waarom zij ook in heroverweging tot het oordeel komt dat de heer Hogervorst moet worden aangemerkt als medepleger van de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. De heer Hogervorst heeft daarbij weliswaar niet zelf vermogens beheerd van beleggers, maar in nauwe en bewuste samenwerking met Grinta een wezenlijke bijdrage geleverd aan het illegale vermogensbeheer door Grinta.

Juridisch kader medeplegen

142. Artikel 5:1, tweede lid, Awb bepaalt dat onder een overtreder wordt verstaan degene die een overtreding pleegt of medepleegt. Medeplegen doet zich voor als twee of meer (rechts)personen

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 51 van 122

gezamenlijk een overtreding begaan. De wetgever heeft ervoor gekozen om met het kader voor medeplegen in het bestuursrecht aan te sluiten bij het strafrechtelijke kader van medeplegen, dat voortvloeit uit artikel 47, eerste lid, Wetboek van Strafrecht (Sr).¹¹⁷

143. Het strafrechtelijk begrip medeplegen is nader uitgewerkt in strafrechtelijke jurisprudentie. In zijn arrest van 2 december 2014 heeft de Hoge Raad een overzicht gegeven van de stand van deze jurisprudentie. In dit arrest heeft de Hoge Raad uiteengezet dat voor medeplegen in het strafrecht sprake moet zijn van een voldoende nauwe en bewuste samenwerking met een ander of anderen. Het accent ligt daarbij op de samenwerking en minder op de vraag wie de feitelijke handelingen van de overtreding heeft verricht.¹¹⁸ De beoordeling of een samenwerking voldoende nauw en bewust is, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. De Hoge Raad heeft deze beoordeling daarom niet gevat in algemene regels, maar heeft wel aandachtspunten geformuleerd voor deze beoordeling. De relevante aandachtspunten houden in dat de materiële en/of intellectuele bijdrage aan het delict van voldoende gewicht is (dit criterium wordt verkort ook aangeduid als een wezenlijke bijdrage).
144. Per geval moet op grond van de relevante feiten en omstandigheden worden beoordeeld of een persoon is aan te merken als medepleger. De Hoge Raad heeft overwogen dat daarbij rekening kan worden gehouden met de intensiteit van de samenwerking, de onderlinge taakverdeling, de rol in de voorbereiding, de uitvoering of de afhandeling van het delict en het belang van de rol van de verdachte, diens aanwezigheid op belangrijke momenten en het zich niet terugtrekken op een daartoe geëigend tijdstip.¹¹⁹ Deze gezichtspunten kunnen worden gebruikt bij de beoordeling of een materiële en/of intellectuele bijdrage aan het delict van zodanig gewicht is, dat sprake is van medeplegen.
145. De Hoge Raad merkt in zijn overzichtsarrest voorts op dat de bijdrage in de meeste gevallen zal worden geleverd tijdens het begaan van het strafbare feit in de vorm van een gezamenlijke uitvoering van het feit. Deze bijdrage kan echter ook worden geleverd in de vorm van verscheidene gedragingen voor en/of tijdens en/of na het strafbare feit. Daarbij is niet uitgesloten dat de bijdrage in de hoofdzaak vóór het strafbare feit is geleverd. Op dat moment zal extra aandacht moeten worden besteed in de bewijsvoering aan de vraag of zo bewust en nauw is samengewerkt bij het strafbare feit dat van medeplegen kan worden gesproken, in het bijzonder dat en waarom de bijdrage van de verdachte van voldoende gewicht is geweest. Een geringe bijdrage aan de uitvoering van het delict

¹¹⁷ *Kamerstukken II* 2003/04, 29702, nr. 3, p. 79-80.

¹¹⁸ HR 2 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3474, r.o. 3.1. e.v. Deze uitgangspunten zijn eveneens toegepast in HR 4 februari 2020, ECLI:NL:HR:2020:187 en HR 9 januari 2024, ECLI:NL:HR:2024:3.

¹¹⁹ HR 2 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3474, r.o. 3.2.2.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 52 van 122

zal in dergelijke uitzonderlijke gevallen wel moeten worden gecompenseerd, bijvoorbeeld door een grote(re) rol in de voorbereiding. Opzet op of kennis van de illegaliteit van een delictsgedraging zijn dus niet vereist voor medeplegerschap.

146. Bij de toepassing van deze aandachtspunten kan een kleinere bijdrage bij de uitvoering van de delictshandeling worden gecompenseerd doordat die bijdrage essentieel is. Dit deed zich bijvoorbeeld voor in een geval waarin een verdachte *phishing* e-mails had opgesteld en verzonden en de zodoende ontvangen gegevens aan anderen had overgedragen. De verdachte had geen rol bij de daaropvolgend plaatsgevonden oplichting van mensen die op de *phishing* e-mails hadden gereageerd, het gebruik van toegang tot hun bankrekening en creditcard, het wijzigen van de gegevens van deze rekeningen en creditcards en de diefstal door het doen van opnames en betalingen met de verkregen gegevens. Desalniettemin oordeelde het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden dat de verdachte moest worden aangemerkt als medepleger aan deze latere oplichting en diefstal. Aan dit oordeel legde het gerechtshof ten grondslag dat de verdachte door het opstellen van de *phishing* e-mails en het delen van de daarmee verkregen gegevens de noodzakelijke en wezenlijke eerste schakel was geweest in het geheel van de tenlastegelegde handelingen.¹²⁰

147. De Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (**de ABRvS**) en het College van Beroep voor het bedrijfsleven (**CBb**) hebben in hun bestuursrechtelijke jurisprudentie aansluiting gezocht bij het voornoemde arrest van de Hoge Raad.¹²¹ In zijn uitspraak van 20 juli 2017 benoemt het CBb bijvoorbeeld dat in het geval van ontbreken van enige rol in de uitvoering van het delict, deze ontbrekende rol moet worden gecompenseerd door bijvoorbeeld een grote(re) rol in de voorbereiding van het delict om te komen tot medeplegen.¹²² Het CBb volgt hier dus de jurisprudentie van de Hoge Raad, zoals samengevat in zijn bovengenoemde arrest van 2014.

¹²⁰ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 21 december 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:10845: “Het hof is het met de rechtbank eens dat verdachte een essentiële en directe rol heeft gehad in het geheel van de tenlastegelegde handelingen. Hij verzamelde de mailadressen van de slachtoffers, maakte de phishingmail (al dan niet met instructies van anderen), stuurde de phishingmail naar de slachtoffers en ontving de gephiste (inlog)gegevens. Met deze door verdachte gephiste en overgedragen (inlog)gegevens zijn de overige onder 2, 3, 4 en 5 tenlastegelegde delictshandelingen gepleegd. Hij is de noodzakelijke en wezenlijke eerste schakel geweest in het geheel van de tenlastegelegde handelingen. Zonder zijn bijdrage had er geen sprake kunnen zijn van succesvolle phishing. Er was sprake van een nauwe en bewuste samenwerking tussen verdachte en een of meer mededaders. Het geheel aan handelen van de dadergroep kan daarom aan verdachte als mededader worden toegerekend.”

¹²¹ CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315; ABRvS 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2845.

¹²² CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 53 van 122

148. In de bestuursrechtelijke jurisprudentie zijn ook personen als medepleger aangemerkt die een beperkte rol hadden bij de delictsovertreding, maar waarbij de bijdrage aan de delictsovertreding essentieel was en zonder die bijdrage een overtreding niet goed denkbaar was geweest. In het kader van illegale verhuur van woningen aan toeristen heeft de ABRvS bijvoorbeeld een persoon als medepleger aangemerkt, die op grond van de gemaakte taakverdeling sleutels verstrekte aan de huurders en als contactpersoon optrad. Dat deze werkzaamheden feitelijk van beperkte omvang waren, stond aan dit oordeel niet in de weg.¹²³ Op gelijke wijze heeft de ABRvS geoordeeld dat een persoon die bemiddelde bij illegale kamerverhuur en bevoegd was daartoe namens de verhuurder overeenkomsten te ondertekenen, maar zelf niet eigenaar of verhuurder was, moest worden aangemerkt als medepleger. Daarbij betrok de ABRvS dat de rol van bemiddelaar “*cruciaal*” was geweest voor de illegale verhuur en dat uit diens betrokkenheid bleek dat sprake was geweest van een bewuste en nauwe samenwerking met de verhuurder. In diezelfde uitspraak achtte de ABRvS niet van belang dat de medepleger niet in staat was de overtreding te beëindigen.¹²⁴
149. Ook een geringe rol bij de uitvoeringshandelingen van een overtreding staat niet in de weg aan een kwalificatie als medepleger. In dat kader komt ook relevantie toe aan een uitspraak van de rechtbank Rotterdam over medeplegen aan een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. In deze casus benaderde een Nederlandse rechtspersoon actief Nederlandse consumenten met het aanbod om gebruik te maken van haar eigen handelsalgoritme. Vervolgens bracht de rechtspersoon deze cliënten aan bij een beleggingsonderneming zonder markttoegang in Nederland. De Nederlandse rechtspersoon opende daartoe een beleggingsrekening voor haar cliënten bij de buitenlandse beleggingsonderneming, waarbij beleggers niet de mogelijkheid hadden om voor een andere beleggingsonderneming te kiezen. Naar oordeel van de AFM had de buitenlandse beleggingsonderneming daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden en moest de aanbrengeende Nederlandse rechtspersoon worden aangemerkt als medepleger aan deze overtreding. De rechtbank Rotterdam bekrachtigde het oordeel van de AFM.¹²⁵
150. Uit het voorgaande volgt dat voor medeplegen van belang is dat de (mede)plegers bewust en nauw hebben samengewerkt op dusdanige wijze dat de materiële of intellectuele bijdrage van de medepleger aan het delict van voldoende gewicht (wezenlijk) is. Die bijdrage kan bestaan uit gezamenlijke uitvoering van de gedragingen die de bestanddelen van de delictsommschrijving vormen.

¹²³ Zie bijvoorbeeld ABRvS 22 november 2017, ECLI:NL:RvS:2017:3205 en ABRvS 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2845.

¹²⁴ ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2429.

¹²⁵ Rechtbank Rotterdam 4 juli 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5422.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	54 van 122

Op grond van de omstandigheden van het geval moet worden beoordeeld of de bijdrage wezenlijk is geweest, waarbij verschillende aandachtspunten kunnen worden meegewogen. De wezenlijkheid van deze bijdrage kan ook zijn gegeven als de medepleger weliswaar een beperkte rol heeft gehad bij de delictsovertreding, maar deze bijdrage essentieel is geweest voor de overtreding. De bijdrage kan ook anderszins voor, tijdens of na de delictsgedraging worden geleverd. In zulke gevallen dient in het bijzonder aandacht te worden besteed aan de vraag of desalniettemin nauw en bewust is samengewerkt en waarom de bijdrage wezenlijk is geweest. Als de gedragingen enkel voor de delictsovertreding hebben plaatsgevonden, moet dat worden gecompenseerd bijvoorbeeld door een grote(re) rol in de voorbereiding om de bijdrage als wezenlijk te kunnen aanmerken.

151. De AFM merkt daarbij op dat het doorlopende karakter van de overtreding van Grinta en de betrokkenheid van de heer Hogervorst gedurende een deel van de overtredingsperiode niet aan een kwalificatie als medepleger in de weg staan. De AFM ziet hier een gelijkenis met strafrechtelijke concepten zoals gewoontewitwassen, mensenhandel en andere doorlopende misdrijven die betrokkenheid van meerdere personen vergen. Bij dergelijke delicten zullen de daders steeds opnieuw de feitelijke handelingen voorbereiden en uitvoeren die gezamenlijk leiden tot de delictsommschrijving, maar kan de groep van betrokkenen gedurende dit tijdsbestek variëren. Een soortgelijke situatie doet zich voor bij het verrichten van vermogensbeheer zonder vergunning. Ook hiervoor zullen – mogelijk in wisselende samenstelling - steeds opnieuw handelingen worden verricht die bijdragen aan het complex van gedragingen dat illegaal vermogensbeheer vormt: het beheer van reeds ontvangen gelden en het werven van nieuwe gelden. Dat de heer Hogervorst op deze wijze gedurende een deel van de overtreding door Grinta een wezenlijke bijdrage heeft geleverd door beleggers aan te brengen en zo het vermogensbeheer met betrekking tot deze beleggers eerst mogelijk te maken, staat derhalve niet in de weg aan een kwalificatie als medepleger.

Kennis van vermogensbeheer door Grinta zonder vergunning

152. De heer Hogervorst had kennis van het illegale vermogensbeheer door Grinta in Nederland. De heer Hogervorst wist immers dat Grinta op discretionaire basis en op grond van een opdracht vermogens van Nederlandse beleggers beheerde ter belegging in financiële instrumenten.
153. De heer Hogervorst wist daarbij naar oordeel van de AFM dat Grinta niet over een vergunning beschikte. De heer Hogervorst is een hoogopgeleid fiscalist, presenteert zichzelf als ervaren en ter zake kundig en heeft voorafgaand aan het openen van een *managed account* en het samenwerken met Grinta naar eigen zeggen uitvoerig onderzoek gedaan naar de werkwijze van Grinta en dit ook meermaals aan beleggers verklaard. De AFM kan derhalve niet anders concluderen dan dat de heer Hogervorst op de hoogte heeft moeten zijn dat Grinta niet over een vergunning van de AFM beschikte.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 55 van 122

154. Voorts wist de heer Hogervorst dat Grinta in Nederland actief was. Dat blijkt uit het feit dat hij zelf als *agent* van Grinta in Nederland actief was en dat Grinta bewust gebruik maakte van Nederlandse *agents*, zodat beleggers beter geïnformeerd konden worden. Daarnaast blijkt zijn wetenschap uit diverse mailberichten, waarin hij de werking van Grinta aan (potentiële) beleggers toelicht. Zo werd door de heer Hogervorst een Nederlandstalige YouTube-video van Grinta met potentiële beleggers gedeeld. Deze gedragingen waren onmiskenbaar gericht tot Nederlandse beleggers en hebben er ook toe geleid dat Nederlandse beleggers – middels tussenkomst van de heer Hogervorst – een *managed account* bij Grinta hebben aangemaakt en hierop gelden hebben gestort.

155. De heer Hogervorst wist eveneens dat de Forex-robot van Grinta automatisch en zonder tussenkomst van beleggers transacties uitvoerde. Verder wist de heer Hogervorst dat de Forex-robot handelde in financiële instrumenten en dat het niet om handel in valuta zelf ging. Hij had immers zelf een *managed account* van Grinta en had daarop nooit vreemde valuta bijgeschreven gekregen. Ook was de heer Hogervorst op de hoogte van het feit dat Grinta met een hefboom handelde.¹²⁶

156. Uit het voorgaande volgt dat de heer Hogervorst niet alleen op de hoogte was van het feit dat Grinta niet over een vergunning beschikte, maar ook op de hoogte was van alle onderdelen van de omschrijving van het delict dat leidt tot overtreding van artikel 2:96, eerste lid Wft.

157. Voor de volledigheid merkt de AFM op dat het niet relevant is of de heer Hogervorst wist dat Grinta een vergunning op grond van artikel 2:96, eerste lid, Wft had moeten hebben en daarmee in strijd met dit artikel opereerde. Voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft is geen opzet op de overtreding vereist. Artikel 2:96, eerste lid, Wft kent geen bestanddeel dat ziet op opzet op wederrechtelijkheid.

Bewuste en nauwe samenwerking

158. De heer Hogervorst is een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta aangegaan en aan deze samenwerking heeft hij structureel uitvoering gegeven. Anders dan de heer Hogervorst in zijn Bezwaarschrift veronderstelt, berust de vaststelling van deze bewuste en nauwe samenwerking door de AFM op de aard, diepgang, frequentie en coördinatie van deze samenwerking en contactmomenten. Deze waren erop gericht en resulteerden erin dat de heer Hogervorst en Grinta doeltreffend invulling gaven aan de *agent*-relatie die tussen hen bestond.

¹²⁶ Zie randnummer 93.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 56 van 122

159. Deze bewuste en nauwe samenwerking kwam voort uit de afspraken die de heer Hogervorst heeft gemaakt met Grinta over zijn rol als *agent*. Deze afspraken zijn vervat in de *Introducing Broker Agreement* en door Michael nogmaals beschreven in de e-mail van 29 december 2020.¹²⁷ Op grond van deze afspraken moest de heer Hogervorst als *agent* zich maximaal inspannen om beleggers voor Grinta te werven, waarbij hij ten minste vijf beleggers per twaalf maanden moest aanbrenge¹²⁸. Daarnaast verkreeg de heer Hogervorst het recht van Grinta om Grinta te promoten. Grinta was op grond van deze afspraken verplicht de heer Hogervorst bij zijn werkzaamheden te ondersteunen en de genoemde provisie aan de heer Hogervorst te betalen. De provisiestructuur die Grinta hanteerde had tot gevolg dat de heer Hogervorst er belang bij had dat de beleggers die hij bij Grinta aanbracht zo veel mogelijk vermogen zouden inleggen. Hij ontving immers provisie over het vermogen dat beleggers inbrachten en over het rendement dat beleggers over dit vermogen behaalden. Nu de heer Hogervorst zich naar eigen zeggen in een vermogende kring bewoog en hij daardoor grote bedragen bij Grinta heeft aangebracht, heeft de heer Hogervorst circa € 620.000 verdiend.
160. Op grond van de gemaakte afspraken bestonden tussen Grinta en de heer Hogervorst een duidelijke taakverdeling en wederzijdse verwachtingen. Zowel Grinta als de heer Hogervorst hebben in hun communicatie en gedragingen consequent uitvoering gegeven aan deze taakverdeling en gehandeld op grond van gedeelde wederzijdse verwachtingen. Zo handelden de heer Hogervorst en Grinta snel en doortastend als daartoe aanleiding bestond om ervoor te zorgen dat beleggers zich bij Grinta zouden aanmelden, hun aanmelding zouden voltooien of vermogen naar Grinta zouden overmaken. Dit blijkt onder andere uit het nauwe WhatsApp-contact tussen de heer Hogervorst en Michael over de aanmelding en inleg van beleggers, waarin Michael de heer Hogervorst stelselmatig om informatie vroeg of de hulp van de heer Hogervorst inschakelde om ervoor te zorgen dat de aanmelding van beleggers of het overmaken van vermogen naar Grinta zou kunnen worden voltooid (zie randnummer 78). Hoe gecoördineerd deze samenwerking verliep, blijkt eveneens uit het feit dat Grinta de heer Hogervorst regelmatig betrok in correspondentie met beleggers, in geval van problemen met hun aanmelding of overboeking van vermogen naar Grinta (zie randnummers 61, 77 en 98 van deze beslissing op bezwaar), en de heer Hogervorst inzette als communicatiekanaal om *credit promotions* onder de aandacht van beleggers te brengen (zie randnummer 99 van deze beslissing op bezwaar).

¹²⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

¹²⁸ Vergelijk ook bepaling 4.3 van de *Introducing Broker Agreement* (op de zaak betrekking hebbende stukken 050.1), op grond waarvan de heer Hogervorst verplicht was *“To put forth maximal effort into acquiring clients to the company.”*

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 57 van 122

161. De heer Hogervorst gaf structureel uitvoering aan zijn rol als *agent* door opvolging te geven aan deze instructies en verzoeken die hij van Grinta ontving. Zo verzocht Michael de heer Hogervorst op 21 april 2020 om 17:40 uur via WhatsApp om contact op te nemen met een belegger en de belegger te instrueren geen vermogen via creditcard naar Grinta over te maken (zie randnummer 78). Reeds om 17:53 uur en derhalve 13 minuten na ontvangst van dit verzoek antwoordde de heer Hogervorst Michael dat hij de desbetreffende belegger had gebeld en dat de belegger het geld via bankoverschrijving naar Grinta zou overmaken. In het geval waarin [...] problemen ondervond bij de aanmelding vroeg Michael aan de heer Hogervorst "*I'm guessing you'll take care of it personally :)*", waarop de heer Hogervorst antwoordde: "*Yes sir!*"¹²⁹
162. Deze werkwijze getuigt van een duidelijke taakverdeling en heldere wederzijdse verwachtingen, waarbinnen indien nodig snel contact kon worden gelegd en efficiënt kon worden gehandeld. Zodoende hebben Grinta en de heer Hogervorst consequent uitvoering en invulling gegeven aan hun samenwerking.
163. Uit het voorgaande volgt dat de heer Hogervorst, gezien vanuit het samenstel van feiten en omstandigheden dat de AFM in het Onderzoeksrapport, het Boetebesluit en deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, in de periode van 13 juli 2018 tot 29 oktober 2021 nauw en bewust heeft samengewerkt met Grinta om te komen tot de delictsgedraging die leidt tot overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft.

Wezenlijke bijdrage

164. De AFM heeft vastgesteld dat Grinta artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden door zonder een daartoe vereiste vergunning in Nederland vermogens te beheren. De heer Hogervorst heeft zelf geen individuele vermogens beheerd, maar wel nauw en bewust met Grinta samengewerkt om ervoor te zorgen dat beleggers zich bij Grinta zouden aanmelden en geld overmaakten naar Grinta. Daarbij ondersteunde hij beleggers ook bij hun aanmelding bij Grinta, nam hij zorgen van potentiële en reeds ingestapte beleggers weg en deelde hij *credit promotions* van Grinta met reeds ingestapte beleggers, die erop waren gericht dat beleggers aanvullend vermogen aan Grinta ter beschikking zouden stellen. Naar het oordeel van de AFM heeft de heer Hogervorst op deze wijze een wezenlijke bijdrage geleverd aan de voorbereiding van en op cruciale momenten aan de aanvang van en gedurende de delictsgedraging door Grinta. In essentie heeft de heer Hogervorst eraan bijgedragen dat de overtreding van Grinta op omvangrijke schaal kon plaatsvinden.

¹²⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.1

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 58 van 122

165. De delictsgedraging van vermogensbeheer zonder vergunning is slechts mogelijk als de illegale vermogensbeheerder vermogen van beleggers tot zijn beschikking krijgt. De wezenlijke bijdrage van de heer Hogervorst bestond eruit dat hij ervoor zorgde dat beleggers zich als cliënt aanmeldden bij Grinta en daadwerkelijk vermogen aan Grinta ter beschikking hebben gesteld met het doel dat dit vermogen zou worden beheerd en belegd. Op deze wijze heeft de heer Hogervorst vermogende personen als belegger bij Grinta aangebracht.¹³⁰ Daarmee was de heer Hogervorst een cruciale schakel tussen Grinta en beleggers.

166. De uitvoering die de heer Hogervorst aan zijn rol als *agent* gaf berustte op de geloofwaardigheid die hij onder beleggers genoot en het vertrouwen dat zij in hem hadden. Deze geloofwaardigheid en het vertrouwen onder beleggers stelden de heer Hogervorst in staat om in de voorbereidende fase van het delict een grote bijdrage te leveren aan de werving en aanmelding van beleggers bij Grinta. De heer Hogervorst werd door beleggers gezien als een ervaren *trader*, boekauteur, expert en gerenommeerd financieel adviseur. Omdat de heer Hogervorst veelal handelde binnen de vertrouwensrelatie van zijn financiële adviesbureau of in zijn vrienden- en familiekring, gingen beleggers ervan uit dat zijn advies en uitlatingen gedegen waren, berustten op grondig onderzoek naar Grinta en voortkwamen uit de beste bedoelingen in hun eigen belang. Dit maakte beleggers gevoelig voor beïnvloeding en stelde de heer Hogervorst in staat om binnen korte tijd te avanceren tot een van de ‘top 3’ *agents* van Grinta.¹³¹

167. Grinta beschikte zelf niet over een dergelijke naamsbekendheid en geloofwaardigheid onder beleggers. Het bedrijfsmodel van Grinta was er daarom op gericht om voor de werving van beleggers te steunen op de werkzaamheden van *agents*. Dankzij het vertrouwen dat (potentiële) beleggers in de heer Hogervorst hadden, heeft Grinta haar bereik en het vertrouwen van beleggers vergroot en op deze wijze grote bedragen ontvangen.

168. De bijdrage van de heer Hogervorst was tegen deze achtergrond van groot gewicht voor Grinta en cruciaal voor het illegale vermogensbeheer van Grinta.

169. In deze cruciale bijdrage van de heer Hogervorst ziet de AFM sterke gelijkenissen met de strafrechtelijke en bestuursrechtelijke uitspraken waarnaar is verwezen in randnummers 146, 148 en 149 van deze beslissing op bezwaar, waarin de bevoegde rechters eveneens oordeelden dat sprake was van medeplegen.

¹³⁰ De heer Hogervorst heeft in zijn Zienswijze aangegeven dat het om (multi)miljonairs ging, Zienswijze p. 2.

¹³¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 59 van 122

170. De wezenlijke bijdrage van de heer Hogervorst omvat een samenstel van gedragingen dat voortkwam uit een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta. In de kern kunnen de relevante gedragingen van de heer Hogervorst en daarmee zijn bijdrage aan de overtreding van Grinta worden gevat in de volgende vijf punten:

1. Aanbrengen (potentiële) beleggers via zijn adviesbureau en masterclass: de heer Hogervorst heeft klanten van Hogervorst Advies bewogen tot het openen van een *managed account* bij Grinta en het overmaken van gelden naar Grinta. Daarnaast heeft hij na het geven van een masterclass, met (potentiële) beleggers gesproken over Grinta en een mailing verzonden aan (potentiële) beleggers over Grinta in samenwerking met een andere *agent*;
2. Individuele informatieverstrekking aan (potentiële) beleggers: de heer Hogervorst heeft zowel binnen de cliëntenkring van Hogervorst Advies als binnen zijn vrienden- en familiekring op individuele basis informatie over Grinta verstrekt aan (potentiële) beleggers en vragen van (potentiële) beleggers beantwoord en hen zodoende bewogen tot het openen van een *managed account* bij Grinta en het overmaken van gelden naar Grinta;
3. Distributie- of aanmeldkanaal: de heer Hogervorst heeft opgetreden als distributie- of aanmeldkanaal van Grinta door aanmeldlinks met (potentiële) beleggers te delen en beleggers te ondersteunen gedurende de aanmelding bij Grinta met als doel hun aanmelding te effectueren. Daarnaast heeft de heer Hogervorst beleggers aangespoord gebruik te maken van promoties teneinde aanvullende bedragen over te maken en zo hun inleg bij Grinta te vergroten;
4. Aanspreekpunt: de heer Hogervorst heeft als gevolg van de positionering door Grinta en zijn eigen gedragingen *de facto* opgetreden als aanspreekpunt van Grinta voor beleggers; en
5. Mentor: de heer Hogervorst was een mentor voor andere *agents*.

171. In onderlinge samenhang volgt uit het voorgaande dat sprake is van een wezenlijke bijdrage van zodanig gewicht, dat de betrokkenheid van de heer Hogervorst kwalificeert als medeplegen. De AFM zal de punten 1 tot en met 5 hieronder nader toelichten.

Ad 1: Aanbrengen (potentiële) beleggers via adviesbureau en masterclass

172. Uit de feiten en omstandigheden die aan het Boetebesluit ten grondslag liggen, is gebleken dat de heer Hogervorst zich als financieel adviseur positioneerde met een focus op fiscaal advies en vermogensbescherming (zie randnummers 20-23 en 82-87). De heer Hogervorst heeft op zijn website onder meer vermeld dat hij vermogende particulieren adviseerde of had geadviseerd, waaronder prijswinnaars van de Staatsloterij. Daarnaast heeft de heer Hogervorst twee boeken geschreven als medeauteur die onderwerpen betreffen ten aanzien van financieel advies. De heer Hogervorst presenteerde zich zodoende als deskundig adviseur als het gaat om het aanwenden of beheren van vermogen op een veilige manier en wekte zo het vertrouwen van beleggers in hetgeen hij adviseerde.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 60 van 122

173. Op zijn website wekte de heer Hogervorst ook de indruk dat het vermogen van spaarders bij banken niet veilig zou zijn en daarom alternatieve vermogensbescherming noodzakelijk zou zijn. In dat kader benoemde de heer Hogervorst onder andere dat spaartegoeden van rekeninghouders zouden worden aangesproken bij een zogenaamde *bail-in* (zie randnummer 83 van deze beslissing op bezwaar).
174. Vanuit deze rol als financieel adviseur bediende de heer Hogervorst vermogende personen, wat ertoe heeft geleid dat (een deel van) deze klanten een *managed account* hebben geopend bij Grinta. Zoals blijkt uit de getuigenverklaringen in randnummer 84 van deze beslissing op bezwaar, adviseerde de heer Hogervorst klanten bij Grinta te beleggen en deels zeer grote bedragen naar Grinta over te maken. Zo adviseerde de heer Hogervorst een klant, die de verzilverde overwaarde van een huis wilde beleggen, niet slechts om een *managed account* bij Grinta te openen, maar ook om daarop een bedrag van € 125.000 te storten (onderstreping toegevoegd):

“Ik heb laatst mijn huis verkocht en omdat ik de overwaarde niet zomaar op de bank wilde zetten heb ik geïnformeerd bij Elmer Hogervorst over hoe ik mijn geld goed kon investeren. Elmer Hogervorst is mijn financieel adviseur van Hogervorst Advies (...). Elmer is ook de financieel adviseur van (...) en ik wist dat (...) ook via Elmer heeft geïnvesteerd en dat dit goed leek te gaan. (...)

Met een inleg van 125.000 euro (...) zou ik in de eerste drie maanden een soort ver dubbelaar krijgen waardoor het rendement nog hoger zou zijn. Ik heb dit heel goed overwogen, het is tenslotte een hoop geld. Doordat Elmer en (...) beide goed onderzoek hadden gedaan klonk het allemaal heel betrouwbaar en heb ik 125.000 euro (...) overgemaakt.”¹³²

175. De heer Hogervorst suggereerde zodoende dat vermogen bij vergunninghoudende banken niet veilig zou zijn, maar adviseerde de klanten van zijn adviespraktijk om grote bedragen in te leggen bij Grinta.
176. Dat de positionering van de heer Hogervorst als financieel adviseur vertrouwen heeft gewekt om te investeren in Grinta, blijkt ook uit verklaringen van gedupeerde beleggers die twijfels hadden bij Grinta, maar toch besloten om te investeren nu de heer Hogervorst dat als financieel adviseur had geadviseerd en Grinta had aanbevolen (zie randnummers 84, 89, 94 en 103). Gedupeerde beleggers beschouwden de heer Hogervorst als ter zake kundig en gingen ervan uit dat de heer Hogervorst gedegen onderzoek had gedaan naar Grinta en hun belangen behartigde.
177. Verder werd de indruk van zijn deskundigheid en positie als ervaren *trader* versterkt door het geven van een masterclass. Nu die masterclass ‘*Bescherming van je vermogen*’ als titel kende, sterkt dat het

¹³² Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 61 van 122

vertrouwen omtrent de veiligheid van vermogen dat conform de aanbeveling of het advies van de heer Hogervorst wordt belegd.

178. Na afloop van de masterclass is met enkele deelnemers gesproken over Grinta, die vervolgens meer informatie over Grinta per e-mail bij de heer Hogervorst hebben opgevraagd om vervolgens hun vermogen te laten beheren door Grinta of additioneel vermogen aan Grinta over te maken:

- *“Vervolgens is (...) naar een bijeenkomst geweest en is na deze bijeenkomst ingestapt bij Grinta Invest. (...) heeft zich ingeschreven via de heer Hogervorst. Hij was er ook op die dag. De Bijeenkomst ging over de werking van het geldsysteem.*

(...) vervolgt dat (...) op de bijeenkomst heeft gevraagd of het echt werkte en of zij er echt geld uit haalden. Zij gaven aan dat ze het rendement er wel uit hebben gehaald op het begin, maar daarna niet meer omdat het werkte en hoe meer je erop had staan hoe meer rendement.”¹³³

- *“Ik zie veel leuke posts van jouw bezigheden voorbij komen op social media en ben erg blij met jouw filmpjes in de [...]. Ik heb ons vermogen beter gespreid na jouw masterclass te hebben bijgewoond. Grinta gaat ook lekker en ik twijfel om daar nog meer geld in te doen omdat ik het risico niet helemaal goed kan inschatten. Kun jij me daar nog iets over vertellen? Ook ben ik benieuwd of je nog nieuwe investeringskansen hebt ontdekt sinds de masterclass.”¹³⁴*

179. Ook is na afloop van de masterclass een mail aan de deelnemers verzonden met daarin informatie over Grinta en het aanbod bij Grinta in te stappen onder betere voorwaarden via de *referral link* van de heer Hogervorst. In ieder geval één belegger heeft gebruik gemaakt van die *referral link* om een *managed account* te openen bij Grinta (zie randnummers 85-87 van deze beslissing op bezwaar).

180. Uit het voorgaande volgt dat de heer Hogervorst in het kader van de vertrouwensrelatie die hij had met klanten van zijn adviespraktijk en deelnemers aan zijn masterclass, deze beleggers ertoe bewoog om een *managed account* bij Grinta te openen en deels zeer grote bedragen naar Grinta over te maken.

¹³³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

¹³⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.1.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 62 van 122

Ad 2: Individuele informatieverstrekking aan (potentiële) beleggers

181. De heer Hogervorst verstrekke in individueel contact met (potentiële) beleggers zowel in persoon als via e-mail en telefoon informatie over Grinta. Tijdens deze contactmomenten beantwoordde hij onder andere vragen over de dienstverlening van Grinta, hoe Grinta het vermogen beheerde, en welke voordelen beleggers zouden hebben als zij via de heer Hogervorst een *managed account* openden. Ook heeft de heer Hogervorst vragen van beleggers beantwoord over de risico's van beleggingen via Grinta en zo twijfels bij (potentiële) beleggers weggenomen. De AFM verwijst naar de feiten en omstandigheden die de AFM in het Boetebesluit heeft uiteengezet en die zij heeft samengevat in randnummers 88-108 van deze beslissing op bezwaar. Op deze wijze maakte hij beleggers vertrouwd met Grinta en bewoog hij beleggers ertoe een *managed account* bij Grinta te openen en gelden over te maken aan Grinta.

182. De heer Hogervorst benoemde in deze contacten niet of nauwelijks de risico's van het beleggen bij Grinta. Weliswaar gaf de heer Hogervorst enkele malen aan dat een investering in Grinta "*voor eigen rekening en risico is*", maar daarmee wordt geen enkel inzicht gegeven in wat die risico's concreet inhouden. Bovendien heeft de heer Hogervorst negatieve berichtgeving over Grinta ter zijde geschoven en (potentiële) beleggers geadviseerd om niet af te gaan op deze negatieve berichtgeving (onderstreping toegevoegd):

*"De forexmarkt is een markt van cowboys. Met een omzet van 6000 miljard dollar per dag (!) wil iedereen ervan mee profiteren. Dus veel partijen schilderen succesvolle partijen negatief af om er zelf van te profiteren. Laat je niet leiden door wat je op internet tegen komt. Wij zitten er nu 4 jaar in. Opnames worden binnen 1 dag geregeld en staan dan op je rekening."*¹³⁵

183. In correspondentie benoemde de heer Hogervorst daarnaast dat hij vertrouwen had in Grinta en wees hij op het feit dat hij zelf een groot bedrag via Grinta zou hebben belegd. Dankzij het vertrouwen dat beleggers in de heer Hogervorst hadden kon hij op deze wijze zorgen bij beleggers wegnemen en beleggers ertoe aanzetten om vermogen naar Grinta over te maken:

*"Het enige wat ik hiervan kan zeggen is dat wij er nu ruim 4 jaar inzitten met een bedrag dat echt een veelvoud is van wat jij erin hebt zitten. Inmiddels al bijna 30x zoveel. Dat vertrouwen is er bij ons en er is op dit moment geen aanleiding om daar iets aan te veranderen."*¹³⁶

¹³⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

¹³⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.1.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 63 van 122

184. De heer Hogervorst benadrukte in zijn contacten met beleggers eerder het te behalen rendement en heeft daarbij meermaals een relatief hoog bij Grinta te behalen rendement in het vooruitzicht gesteld:

- *“Maar het rendement is een optelsom van kleine bedragen. Gemiddeld zo rond de 0,14% rendement per dag. Dat levert een gemiddeld rendement sinds 22 november 2015 (start) op van 4,42% per maand.”¹³⁷*
- *Haal je je eerste inleg eruit, dan gaat je performance fee naar 50%. Dan nog heb je zo’n 25-30% (AFM: rendement) per jaar, op zich niet verkeerd.”¹³⁸*

185. Deze gedragingen van de heer Hogervorst in het individueel klantcontact waren erop gericht om beleggers te beïnvloeden in hun beslissing om vermogen via Grinta te beleggen en te zorgen dat aan deze beslissing voorspoedig uitvoering werd gegeven. Daarmee hadden deze werkzaamheden het doel dat Grinta beschikking zou krijgen over vermogen van beleggers en op die wijze de delictsgedraging van illegaal vermogensbeheer kon voltooien. Uit de geciteerde conversaties blijkt dat de heer Hogervorst daarbij gebruik maakte van het vertrouwen dat hij genoot bij beleggers.

186. Ten slotte benoemde de heer Hogervorst ook in deze contacten doorgaans niet dat hij ten gevolge van de provisiestructuur van Grinta er persoonlijk financieel belang bij had dat de beleggers wier vragen hij beantwoordde zouden instappen bij Grinta en dat dit belang groter werd naarmate zij meer belegden (zie randnummer 91 van deze beslissing op bezwaar).

Ad 3: optreden als distributie- of aanmeldkanaal

187. De heer Hogervorst fungeerde ook als distributie- of aanmeldkanaal voor Grinta. De hiervoor beschreven promotie, het beantwoorden van vragen, de advisering, het wegnemen van twijfels en het optreden als aanspreekpunt, leidden ertoe dat beleggers via de *referral link* van de heer Hogervorst een *managed account* openen en gelden naar Grinta overmaakten.

188. Als onderdeel van deze werkzaamheden deelde de heer Hogervorst links naar de website van Grinta met beleggers. Via deze links konden beleggers een *managed account* openen. Deze links waren gekoppeld aan de heer Hogervorsts account als *agent* van Grinta, zodat hij provisies zou ontvangen als de belegger zich bij Grinta aanmeldde en vermogen naar Grinta overmaakte. Bij het delen van zijn

¹³⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 046.

¹³⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 64 van 122

referral link wees de heer Hogervorst beleggers ook op de gunstigere voorwaarden waaronder zij met gebruik van deze link konden instappen, waaronder de omstandigheid dat de heer Hogervorst bij gebruik van die link geen rekening naar de betreffende belegger zal sturen en Grinta de inleg van de belegger tijdelijk zou verdubbelen, zodat de belegger een hoger rendement zou kunnen behalen (onderstreping toegevoegd):

*“Even voor de helderheid. Als je gebruik maakt van deze link: <http://bit.ly/GRINTAEHEB>, wordt er automatisch een promotiecode aangemaakt en dat betekent dat jouw inleg de eerste maand verdubbeld wordt. Dus stel je stort 10k, dan krijg je een maand lang 10k erbij. Je maakt dan rendement over 20k. Dus stort je 20k, dan krijg je er 20k bij en heb je een maand lang rendement over 40k. Enzovoort. Na een maand halen zij hun `credit` van 10k of 20k weer weg en ga je verder met je eigen 10k/20k. Als je gebruik maakt van deze code, krijg jij een promotiecode en krijg ik een vergoeding van Grinta. In dat geval stuur ik je geen rekening omdat Grinta mijn bij jou bestede tijd ruimschoots dekt. Helder zo, of heb je nog vragen?
Ik hoor het graag!”¹³⁹*

189. De functie als distributie- en aanmeldkanaal van Grinta blijkt ook uit het feit dat Grinta in communicatie met beleggers sterk aanstuurde op aanmelding met tussenkomst van een *agent* (zie randnummer 57 van deze beslissing op bezwaar). Ook de gunstigere voorwaarden die beleggers werden aangeboden als zij via een *agent* bij Grinta instapten wijzen erop dat het bedrijfsmodel van Grinta erop was gericht om beleggers primair te werven via tussenkomst van *agents*. Zo leidde aanmelding via een *agent* blijkens correspondentie van Grinta in ieder geval tot toepassing van een lagere *performance fee* over behaalde rendementen. Directe aanmelding bij Grinta werd door deze gunstigere voorwaarden en de opstelling van Michael ontmoedigd en zodoende praktisch belet. Een gedupeerde belegger heeft hierover als volgt verklaard:

“Je kon niet als wildvreemde instappen. Je had bepaalde ingangen. Dat gaven de tussenpersonen aan.”¹⁴⁰

190. De heer Hogervorst heeft het bovenstaande ook in de Zienswijze erkend:

“Zij [...] kon alleen maar een account openen wanneer zij de affiliatelink van iemand had gebruikt.”¹⁴¹

¹³⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 046.

¹⁴⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 65 van 122

191. Ook nadat beleggers hadden besloten een *managed account* bij Grinta te openen, nam de heer Hogervorst in het aanmeldproces een faciliterende en bemiddelende rol in. Zo hielp de heer Hogervorst beleggers door uitleg te verschaffen over het aanmeldproces en de benodigde documentatie:

“De heer Hogervorst heeft (...) in contact gebracht met Michael en had (...) geholpen bij het aanmelden. De heer Hogervorst gaf (...) uitleg hoe het werkte en wat (...) moest aanleveren.”¹⁴²

192. De heer Hogervorst bood ook zijn hulp aan bij de aanmelding van een belegger, aan wie hij aanvullende informatie toestuurde naar aanleiding van een gesprek over Grinta, zodat de aanmelding succesvol zou worden voltooid:

“Een account aanmaken kan via <http://bit.ly/GRINTAEHEB>. Vervolgens krijg je allerlei emails waarmee je verder kunt. Je weet hoe Michael kan reageren. Als je er niet uitkomt, bel of app me, of gaan via Teamviewer even samen online.”¹⁴³

193. Ook nadat beleggers een *managed account* bij Grinta hadden aangemaakt en beleggingen via Grinta hadden gedaan, gaf de heer Hogervorst nog invulling aan zijn rol als *agent*. Zo stuurde de heer Hogervorst – op verzoek van Michael – *credit promotions* door teneinde beleggers aan te sporen om additioneel vermogen door Grinta te laten beheren:

- Door de heer Hogervorst op 11 mei 2020 doorgestuurde e-mail van Michael met onderwerp *“FW:Grinta-Invest – “Back To Work“ BIG promotion”*:

“Promotiebericht van Michael: als je minimaal 5.000 stort krijg je een half jaar lang een ‘credit’ van 20%, bij 10.000 krijg je 50% etc.

*Groet
Elmer”¹⁴⁴*

- Door de heer Hogervorst op 3 mei 2021 doorgestuurde e-mail van Michael met onderwerp *“FW:Grinta-Invest – BONUS PROMOTION is here !!!”*:

“Op verzoek van Michael: zie onderstaande bonusaanbieding”¹⁴⁵

¹⁴¹ Zienswijze, p. 1.

¹⁴² Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

¹⁴³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1.

¹⁴⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 047.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 66 van 122

194. Op deze wijze bleef de heer Hogervorst ook gedurende het vermogensbeheer betrokken als *agent* en ondersteunde hij Grinta bij pogingen om beleggers aan te sporen aanvullend vermogen naar Grinta over te maken. Dat deze e-mail afkomstig was van een persoon die door beleggers als expert en ervaringsdeskundige werd beschouwd, droeg in deze context bij aan de geloofwaardigheid van deze acties en vergrootte derhalve de effectiviteit van deze acties voor Grinta.

195. Op deze wijze leverde de heer Hogervorst een wezenlijke bijdrage aan het illegale vermogensbeheer door Grinta. Deze werkwijze berustte op een duidelijke taakverdeling tussen Grinta en de heer Hogervorst. Grinta kon deze werkwijze immers slechts volgen omdat haar *agents* zorgdroegen voor distributie en aanmelding van nieuwe beleggers. Daarmee waren deze werkzaamheden van de heer Hogervorst cruciaal voor Grinta om toegang te verkrijgen tot het vermogen van beleggers en daarmee om te komen tot de delictsgedraging die leidt tot overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft.

Ad 4: optreden als aanspreekpunt

196. De heer Hogervorst fungeerde als aanspreekpunt voor Grinta voor potentiële beleggers en beleggers die reeds via Grinta hadden geïnvesteerd. Deze rol als aanspreekpunt volgt uit de wijze waarop Grinta de heer Hogervorst richting beleggers positioneerde en de invulling die de heer Hogervorst aan deze positionering gaf.

197. Michael verwees potentiële beleggers die vragen stelden over Grinta en het aanmeldingsproces stelselmatig uitdrukkelijk naar de heer Hogervorst en stuurde er ook anderszins op aan dat beleggers door tussenkomst van de heer Hogervorst bij Grinta zouden instappen:

- *“P.S – Elmer is CC to this email so he can help if needed.”*¹⁴⁶

- *“You can also contact Elmer , your referring agent before you strat to get some instructions in case you'll forget the process.”*¹⁴⁷

- *“Feel free to continue and activate your account with Elmer's help.”*¹⁴⁸

¹⁴⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.2.

¹⁴⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.1.

¹⁴⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.2.

¹⁴⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.2.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 67 van 122

198. Deze positionering van de heer Hogervorst door Grinta brengt duidelijk tot uitdrukking dat het bedrijfsmodel van Grinta erop was gericht dat beleggers zich met vragen tot een *agent* zouden wenden, zodat Grinta dit cliëntcontact niet hoefde te voeren. Grinta stuurde immers actief aan op tussenkomst van de heer Hogervorst. Deze werkwijze berustte op een duidelijke taakverdeling die Grinta met de heer Hogervorst als *agent* was overeengekomen en waarvoor hij in de vorm van provisies een significante vergoeding ontving.
199. De heer Hogervorst gaf ook feitelijke uitvoering aan deze positionering als aanspreekpunt voor beleggers. Dit blijkt uit de wijze waarop hij zichzelf in de individuele omgang met beleggers presenteerde als tussenschakel tussen Grinta en beleggers. Zo beantwoordde hij op verzoek van Grinta vragen van beleggers en bood hij beleggers zijn hulp aan bij het doorlopen van het proces tot het opnemen en storten van geld op een *managed account*. Daarnaast bood de heer Hogervorst zichzelf aan als tussenschakel tussen Grinta en de belegger. Zo adviseerde de heer Hogervorst beleggers hoe zij het beste met Michael konden omgaan en communiceren en raadde hij aan om bij voorkeur vragen eerst aan hem te stellen alvorens een *managed account* te openen en contact op te nemen met Michael (zie randnummer 80 van deze beslissing op bezwaar).
200. Voorts beantwoordde de heer Hogervorst ook vragen van beleggers die al via hem bij Grinta hadden belegd (zie randnummers 100, 101 en 103 van deze beslissing op bezwaar). Op deze wijze gaf de heer Hogervorst ook gedurende het vermogensbeheer invulling aan zijn rol als *agent*. In dat kader beantwoordde de heer Hogervorst onder andere vragen over de risico's van Grinta voor een belegger die overwoog aanvullend vermogen naar Grinta over te maken. De heer Hogervorst bood deze belegger weliswaar een telefoongesprek aan om de vraag naar de risico's daadwerkelijk te kunnen beantwoorden, maar benoemde in zijn e-mail wel uitdrukkelijk dat hij vertrouwen had in Grinta en zelf bijna 30 maal zo veel bij Grinta zou hebben belegd als de belegger in kwestie.¹⁴⁹
201. Daarnaast stelde de heer Hogervorst een belegger die verontrust was geraakt door negatieve berichtgeving over Grinta en daarom bedenkingen had over de bestaande belegging via Grinta gerust. Op deze wijze heeft de heer Hogervorst de belegger ervan weerhouden het toevertrouwde vermogen aan het *managed account* te onttrekken, waardoor deze belegger het ingelegde vermogen is verloren (zie randnummer 103 van deze beslissing op bezwaar).

¹⁴⁹ De feitelijke juistheid van deze stelling moet sterk in twijfel worden getrokken. De heer Hogervorst had naar eigen zeggen € 90.000 op zijn *managed account* gestort. Dat dat bedrag 30 maal groter zou zijn dan de inleg van de belegger in kwestie is ongeloofwaardig, nu Grinta uitsluitend beleggers aannam bij een minimale initiële belegging van € 10.000.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 68 van 122

202. Verder heeft de heer Hogervorst zich ingespannen om het proces tot het openen en activeren van een *managed account* soepel te laten verlopen, door te allen tijde (potentiële) beleggers te woord te staan en zijn hulp aan te bieden teneinde vaart te maken bij het openen van een *managed account*.
203. Ten slotte bemiddelde de heer Hogervorst in geval van onenigheid tussen Grinta en een belegger en presenteerde hij zich daarbij als een ervaringsdeskundige die kennis had van de psychische gesteldheid van Michael en de geëigende wijze om daarmee om te gaan (zie randnummers 80 en 107 van deze beslissing op bezwaar).
204. Uit bovenstaande feiten en omstandigheden blijkt dat de heer Hogervorst door de uitlatingen van Grinta en door zijn eigen uitlatingen en gedragingen nadrukkelijk was gepositioneerd als aanspreekpunt voor beleggers en door beleggers zo werd waargenomen. In deze rol nam de heer Hogervorst Grinta een wezenlijk deel van haar bedrijfsvoering uit handen, door ten behoeve van Grinta een belangrijk deel van het cliëntcontact te voeren. Deze werkwijze veronderstelt een duidelijke taakverdeling tussen Grinta en de heer Hogervorst, waarbij de heer Hogervorst aanspreekpunt was van beleggers en Grinta zich kon richten op het beheer van de ontvangen gelden.

Ad 5: optreden als mentor voor andere *agents*

205. Zoals de AFM in randnummer 109-110 van deze beslissing op bezwaar heeft toegelicht heeft de heer Hogervorst – naast zijn rol als *agent* – ook opgetreden als mentor voor *sub-agents*.
206. De heer Hogervorst werd voor het begeleiden en trainen van *sub-agents* beloond middels provisies uit de ‘tweede cirkel’. Met andere woorden, op het moment dat een *sub-agent* een belegger aanbracht, ontving de heer Hogervorst daar ook een provisie voor, namelijk een vergoeding over de initiële storting op een *managed account* en de *performance fee*.¹⁵⁰ De AFM verwijst naar hetgeen zij hierover in randnummer 64 heeft uiteengezet.
207. Uit het voorgaande volgt dat Grinta zodanig vertrouwen had in de heer Hogervorst dat Grinta meerdere (toekomstige) *agents* naar hem heeft verwezen teneinde de *agents* zo goed mogelijk te begeleiden en te trainen. De heer Hogervorst heeft deze rol toen niet weersproken, ook niet richting *sub-agents*. Integendeel, de heer Hogervorst heeft invulling gegeven aan deze rol door zijn hulp en begeleiding aan *sub-agents* en het innen van de verdiende provisies uit de ‘tweede cirkel’.

¹⁵⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.1 en 064bis.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 69 van 122

Conclusie medeplegen

208. Op grond van het geheel van gedragingen van de heer Hogervorst, zoals beschreven in het Onderzoeksrapport en het Boetebesluit en zoals samengevat in randnummers 68-114 en 140-207 van deze beslissing op bezwaar komt de AFM tot de conclusie dat de heer Hogervorst in de periode van 13 juli 2018 tot 29 oktober 2021 nauw en bewust heeft samengewerkt met Grinta om te komen tot de delictsgedraging die een overtreding oplevert van artikel 2:96, eerste lid, Wft. De heer Hogervorst heeft in zijn hoedanigheid van financieel adviseur en binnen zijn eigen familie- en vriendenkring onder meer Grinta bij beleggers geïntroduceerd en aangeprezen, zorgen of twijfels bij beleggers weggenomen en middels een aanmeldlink en individueel contact beleggers bewogen om bij Grinta (i) een beleggingsrekening te openen, (ii) vermogen in te leggen ter belegging in financiële instrumenten, (iii) additioneel vermogen te laten beheren door middel van promoties, (iv) zorgen van beleggers te weerleggen en hen zo effectief ervan weerhouden hun vermogen van hun *managed account* op te nemen. Daarnaast heeft hij beleggers gedurende het aanmeldproces begeleid, gefungeerd als aanspreekpunt voor beleggers en heeft hij gefungeerd als mentor voor andere *sub-agents*. De heer Hogervorst heeft op deze wijze een wezenlijke bijdrage van voldoende gewicht geleverd. Hij heeft ervoor gezorgd dat beleggers hun vermogen aan Grinta hebben toevertrouwd. Deze bijdrage was voor Grinta cruciaal om de delictsgedraging uit te voeren. De heer Hogervorst leverde deze bijdrage in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking die berustte op vastgelegde en voor partijen duidelijke afspraken. Voor deze bijdrage heeft de heer Hogervorst hoge vergoedingen ontvangen. De AFM is daarom van oordeel dat de heer Hogervorst de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft, door Grinta heeft medegepleegd.

Beoordeling van bezwaargrond B

B1. Materiële bijdrage van voldoende gewicht

209. De heer Hogervorst stelt in het bezwaarschrift dat van medeplegen geen sprake kan zijn nu hij geen wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. Ter onderbouwing van dit standpunt, maakt de heer Hogervorst gebruik van de volgende gezichtspunten die door de Hoge Raad zijn geformuleerd ter nadere invulling van de maatstaf of een samenwerking voldoende nauw en bewust is geweest (zie randnummers 144, 145 en 146 van deze beslissing op bezwaar):

- a. Intensiteit van samenwerking;
- b. Onderlinge taakverdeling;
- c. Rol in de voorbereiding;
- d. Uitvoering/afhandeling van de overtreding;

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	70 van 122

- e. Aanwezigheid op belangrijke momenten;
- f. Terugtrekken op een daartoe geëigend tijdstip.

210. De heer Hogervorst betoogt dat aan de bovenstaande gezichtspunten niet is voldaan en dat derhalve geen sprake is van een zodanig wezenlijke bijdrage, dat hij als medepleger zou kunnen worden aangemerkt. Hij zou louter in de privésfeer ervaringen over Grinta hebben gedeeld, hierbij een *referral link* hebben doorgestuurd en incidenteel geïnteresseerde beleggers hebben geholpen door vragen te beantwoorden of bij de aanmelding te ondersteunen.

211. Daarnaast komt de heer Hogervorst met verschillende stellingen op tegen de separate onderdelen die de AFM ten grondslag heeft gelegd aan haar vaststelling van de wezenlijke bijdrage die hij heeft geleverd aan de overtreding van Grinta. In de kern komen deze stellingen erop neer dat de AFM zijn gedragingen op onderdelen onjuist zou hebben gewogen en daarmee ten onrechte tot de conclusie zou zijn gekomen dat hij een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de delictsgedraging van Grinta.

Reactie AFM

212. De AFM volgt het betoog van de heer Hogervorst niet, dat zij onterecht zou hebben geoordeeld dat hij aan de overtreding van Grinta een materiële bijdrage van voldoende gewicht heeft geleverd. Naar opvatting van de AFM miskent de heer Hogervorst met dit betoog de aard en diepgang van zijn betrokkenheid en de wezenlijke bijdrage die hij met zijn gedragingen heeft geleverd aan de delictsgedraging door Grinta. De AFM zal in het hierna volgende eerst ingaan op de door de heer Hogervorst aangevoerde gezichtspunten van de Hoge Raad en de stellingen die hij in dat kader naar voren heeft gebracht. Daarna zal de AFM kort reageren op de stellingen die de heer Hogervorst heeft gericht tegen de separate onderdelen die de AFM aan haar vaststelling van een wezenlijke bijdrage ten grondslag heeft gelegd.

Gezichtspunten medeplegen

213. De AFM verwijst naar hetgeen in paragraaf 9.2 van het Boetebesluit en in randnummers 140-208 van deze beslissing op bezwaar is beschreven. Zoals de AFM aldaar heeft overwogen, spande de heer Hogervorst zich op basis van een duidelijke taakverdeling en in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta in om beleggers te werven en aan te brengen bij Grinta. Deze werkzaamheden gaan ver voorbij aan het door de heer Hogervorst geschetste beeld, dat hij louter in privésfeer sprak over zijn ervaringen met Grinta en hierbij een *referral link* met (potentiële) beleggers zou hebben gedeeld. De heer Hogervorst schetst dan ook ten onrechte het beeld dat hij zijn aanmeldlink slechts met enkele vrienden en familieleden zou hebben gedeeld. Hoe wezenlijk zijn rol voor Grinta was, blijkt overigens niet in de laatste plaats uit de hoge provisies die Grinta de heer

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 71 van 122

Hogervorst als *agent* betaalde. Ook wijst de AFM in dit kader op het vertrouwen dat Grinta zelf in de heer Hogervorst stelde door hem ook te belasten met het mentorschap van sub-*agents*, waarvoor de heer Hogervorst vervolgens beloond werd met de provisies uit de 'tweede cirkel'.

214. Alvorens in te gaan op de stellingen die de heer Hogervorst ten aanzien van de bovenstaande gezichtspunten van de Hoge Raad heeft aangevoerd, zal de AFM een korte beschrijving geven van de aard en het gewicht van deze gezichtspunten.
215. In het Boetebesluit heeft de AFM het juridisch kader voor medeplegen uiteengezet in paragraaf 9.1. In die uiteenzetting heeft de AFM het arrest van de Hoge Raad van 2 december 2014 tot uitgangspunt genomen, dat ook in latere strafrechtelijke en bestuursrechtelijke jurisprudentie navolging heeft gevonden. Aan de hand van de criteria die de Hoge Raad in dit arrest heeft geformuleerd heeft de AFM beoordeeld of de heer Hogervorst moet worden aangemerkt als medepleger. Deze zelfde criteria heeft de AFM ook in heroverweging in deze beslissing op bezwaar toegepast.
216. In zijn arrest van 2 december 2014 heeft de Hoge Raad ook nadere gezichtspunten geformuleerd die kunnen worden meegewogen ter invulling van het criterium van een nauwe en bewuste samenwerking, waaronder de intensiteit van de samenwerking, de onderlinge taakverdeling en de rol in de voorbereiding (zie randnummers 144, 145 en 146 van deze beslissing op bezwaar). Deze gezichtspunten dienen ter nadere invulling en daarmee ter ondersteuning bij de toepassing van de door de Hoge Raad geformuleerde aandachtspunten voor medeplegen. Deze gezichtspunten zijn echter geen zelfstandige bestanddelen van de kwalificatie van medeplegen. Bij de beoordeling of sprake is van medeplegerschap kan daarom rekening worden gehouden met deze gezichtspunten, maar is een afzonderlijke beoordeling van deze gezichtspunten niet vereist. Derhalve is evenmin vereist dat aan elk van deze gezichtspunten is voldaan.
217. De AFM zal in de volgende overwegingen ingaan op de bezwaren die de heer Hogervorst heeft aangevoerd ten aanzien van elk van de hierboven genoemde gezichtspunten van de Hoge Raad.

Ad a. Intensiteit van de samenwerking

218. Ter onderbouwing van zijn betoog, dat hij geen wezenlijke bijdrage zou hebben geleverd aan de overtreding door Grinta, voert de heer Hogervorst allereerst aan dat zijn samenwerking met Grinta niet intensief zou zijn geweest. Aan dit standpunt legt de heer Hogervorst de volgende argumenten ten grondslag:

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 72 van 122

- i. De intensiteit van de samenwerking ontbreekt, nu de heer Hogervorst in de periode van 2015 - 2018 niet met Grinta heeft samengewerkt en Grinta ook in deze periode de overtreding kon begaan;
- ii. De frequentie en diepgang van de interactie waren ontoereikend, zodat geen sprake is van een intensieve samenwerking;
- iii. De kwaliteit van de relatie tussen de heer Hogervorst en Grinta was slecht, omdat Michael het vertrouwen van de heer Hogervorst ernstig zou hebben geschonden;
- iv. De betrokkenheid van de heer Hogervorst was zeer gering, omdat hij geen rol meer had na het delen van zijn *referral link*;
- v. Flexibiliteit en adaptiviteit ontbraken: de heer Hogervorst hoefde niet in te spelen op veranderingen of uitdagingen;
- vi. De uitkomsten, resultaten en prestaties van de samenwerking waren slecht, omdat Grinta is verdwenen; en
- vii. Er was geen sprake van een bewuste samenwerking: de heer Hogervorst was zich niet bewust van de situatie dat niet gehandeld werd.

Reactie AFM

219. De AFM kan deze stellingen van de heer Hogervorst niet volgen. Voor zover de heer Hogervorst stelt dat zijn samenwerking met Grinta onvoldoende intensief zou zijn geweest om een kwalificatie als medepleger te steunen, berust dat betoog op een miskennis van de aard en diepgang van deze samenwerking. De AFM komt op basis van de in paragraaf 9.2 van het Boetebesluit weergegeven feiten en hetgeen zij in randnummers 140-208 heeft beschreven tot de conclusie dat de samenwerking tussen de heer Hogervorst en Grinta nauw was en hen in staat stelde om indien nodig snel en op basis van een duidelijke taakverdeling actie te ondernemen om het doel van hun samenwerking te verwezenlijken. De stelling van de heer Hogervorst dat sprake was van een lage tot zeer lage intensiteit van de samenwerking, is in het licht van het bovenstaande ongeloofwaardig.

220. De heer Hogervorst stoelt zijn betoog, dat zijn samenwerking met Grinta niet intensief zou zijn geweest, op zeven argumenten. De AFM stelt voorop dat de heer Hogervorst deze argumenten zelf heeft geformuleerd en dat deze niet voortkomen uit overwegingen van de Hoge Raad of andere jurisprudentie. Deze argumenten vinden derhalve geen zelfstandige steun in het recht. De AFM zal hierna desalniettemin kort op elk van deze argumenten reageren.

Ad i. Geen samenwerking tussen 2015 en 2018

221. Voor zover de heer Hogervorst stelt dat zijn samenwerking met Grinta niet intensief is geweest, omdat hij tussen 2015 en 2018 niet met Grinta heeft samengewerkt en Grinta ook in deze periode de overtreding heeft begaan, kan de AFM dit betoog niet volgen. De AFM heeft in het Boetebesluit en in

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	73 van 122

heroverweging vastgesteld dat de heer Hogervorst in de periode van 2018 tot en met het verdwijnen van Grinta in 2021 nauw en bewust met Grinta heeft samengewerkt en in het kader van die samenwerking een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding door Grinta.

222. Dat Grinta voor aanvang van de werkzaamheden van de heer Hogervorst reeds actief was en in overtreding handelde van artikel 2:96, eerste lid, Wft, kan aan deze conclusie van de AFM niet afdoen. Verrichten van vermogensbeheer zonder daartoe op grond van artikel 2:96, eerste lid, Wft vereiste vergunning is een doorlopende overtreding. De AFM verwijst naar hetgeen zij in dat kader reeds heeft uiteengezet in randnummer 151 van deze beslissing op bezwaar. Zoals de AFM aldaar heeft uiteengezet, zullen bij doorlopende overtredingen steeds opnieuw de handelingen worden verricht die leiden tot de delictsgedraging. Dat kan ook op verschillende momenten in wisselende samenstelling plaatsvinden. Dat een medepleger slechts gedurende een deel van de overtredingsperiode is betrokken, kan derhalve niet aan een kwalificatie als medepleger in de weg staan.

223. Dat de heer Hogervorst op deze wijze gedurende een deel van de overtreding door Grinta een wezenlijke bijdrage heeft geleverd door beleggers aan te brengen en te bewegen vermogen over te maken naar Grinta en zo het vermogensbeheer met betrekking tot deze beleggers eerst mogelijk te maken, staat derhalve niet in de weg aan een kwalificatie als medepleger.

Ad ii. Frequentie en diepte van de interacties

224. De AFM kan de heer Hogervorst ook niet volgen in zijn betoog, dat de frequentie en diepte van de interacties op een lage tot zeer lage intensiteit van samenwerking wijzen. Volgens de heer Hogervorst gingen in enkele gevallen zes of acht maanden voorbij zonder contact met Michael. Bovendien stelt de heer Hogervorst zich onterecht op het standpunt dat er geen gedetailleerde informatie werd gedeeld, gezamenlijk geen problemen werden opgelost en ook geen gezamenlijke strategische beslissingen werden genomen. Deze stellingen miskennen de aard, diepgang, frequentie en continuïteit van de samenwerking en onderlinge afstemming tussen Grinta en de heer Hogervorst.

225. Het feit dat de heer Hogervorst en Michael niet op dagelijkse basis contact hadden kan niet leiden tot de conclusie dat sprake is geweest van een lage tot zeer lage intensiteit van samenwerking. De heer Hogervorst en Michael wisten elkaar structureel te vinden wanneer dat nodig was om het doel van hun samenwerking te bevorderen. Daarbij wisselden zij steeds de informatie uit die ter zake diende en stelden hun interacties hen in staat om aanmeldingen van beleggers te voltooien en ervoor te zorgen dat beleggers succesvol vermogen overmaakten naar hun *managed account* bij Grinta. Zo hadden zij regelmatig direct contact na het aanbrenge van nieuwe beleggers. Bovendien werd informatie gedeeld over (potentiële) beleggers en heeft de heer Hogervorst beleggers geholpen om

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 74 van 122

gelden aan hun *managed account* te onttrekken. Dat heeft hij moeten doen in samenwerking met Michael. De heer Hogervorst was immers niet zelf in staat om opdracht te geven om gelden te onttrekken. Hieruit volgt, zoals de AFM ook reeds heeft vastgesteld in randnummers 77 en 158 van deze beslissing op bezwaar, dat de frequentie en aard van de interacties steeds voldoende waren om doeltreffend uitvoering te geven aan de afspraken en rolverdeling tussen de heer Hogervorst en Grinta. Dat de frequentie van deze contactmomenten was afgestemd op wat de omstandigheden vereisten, kan daaraan niet afdoen.

226. Voor zover de heer Hogervorst voorts betoogt dat hij de in randnummer 81 van deze beslissing op bezwaar benoemde e-mail niet zelf zou hebben opgesteld en dat deze e-mail derhalve niet de vaststelling kan steunen dat hij intensief met Michael heeft gehad, kan de AFM dit standpunt evenmin volgen. De heer Hogervorst erkent in zijn Bezwaarschrift dat hij ermee akkoord is gegaan dat de e-mail mede in zijn naam is verzonden. Hieruit volgt dat hij kennelijk ten tijde van het opstellen van de mail van mening was dat hij intensief contact had gehad met Michael.

Ad iii. Kwaliteit van de relatie

227. De heer Hogervorst stelt zich voorts ten onrechte op het standpunt dat de kwaliteit van de relatie met Michael slecht was. Dit betoog lijkt er in de kern op neer te komen dat personen slechts intensief kunnen samenwerken als sprake is van een goede onderlinge relatie. Dat standpunt mist feitelijke grondslag. Relevant is of de aard van de samenwerking efficiënt en doeltreffend is.

228. Bovendien kunnen de stellingen van de heer Hogervorst niet leiden tot de conclusie dat zijn relatie met Michael zodanig was, dat zij aan een intensieve samenwerking in de weg zou hebben gestaan. Zoals blijkt uit de feiten en omstandigheden die de AFM in het Boetebesluit en in randnummers 140-208 van deze beslissing op bezwaar heeft beschreven, stelde de onderlinge verstandhouding en derhalve de kwaliteit van hun relatie Michael en de heer Hogervorst jarenlang in staat om intensief samen te werken. Dat achteraf gezien de samenwerking in de ogen van de heer Hogervorst slecht bleek te zijn doordat Grinta onvindbaar is, neemt niet weg dat gedurende geruime tijd het vertrouwen en de kwaliteit van de relatie goed was. Dat heeft de heer Hogervorst ook onderkend:

“Dat vertrouwen leek er te zijn, maar werd uiteindelijk ernstig geschonden door Michael, daarmee ook het respect aangezien ook de communicatie niet open was.”¹⁵¹

¹⁵¹ Bezwaarschrift, p. 24.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 75 van 122

Ad iv. Betrokkenheid en inzet

229. Verder kan de AFM de heer Hogervorst niet volgen in zijn betoog dat zijn betrokkenheid en inzet gering waren. Volgens de heer Hogervorst had hij een ondergeschikte rol die er slechts uit bestond dat hij zijn *referral link* deelde en na het delen van deze link geen betrokkenheid meer had. De heer Hogervorst betoogt in dat kader dat hij als *affiliate* “*weinig tot niks*” zou hebben hoeven doen.¹⁵² Dit standpunt van de heer Hogervorst berust op een miskenning van de aard en diepgang van zijn betrokkenheid.

230. Uit de overwegingen van de AFM in randnummers 164-208 van deze beslissing op bezwaar blijkt dat de heer Hogervorst structureel de betrokkenheid en inzet heeft getoond die noodzakelijk waren om invulling te geven aan zijn rol als *agent* van Grinta en om het doel van zijn samenwerking met Grinta te bevorderen. Zo heeft de heer Hogervorst veel vermogen aangebracht bij Grinta. Dat deed de heer Hogervorst onder meer door in zijn hoedanigheid als financieel adviseur klanten van Hogervorst advies te adviseren over Grinta en beleggers uit zijn vrienden- en familiekring bij Grinta aan te brengen. De heer Hogervorst assisteerde beleggers vervolgens bij hun aanmelding en bij het overmaken van vermogen naar Grinta. Ook nadat beleggers zich hadden aangemeld bij Grinta, gaf de heer Hogervorst invulling aan zijn rol als *agent*. Zo heeft de heer Hogervorst meermaals promoties gedeeld met beleggers alsmede vragen beantwoord over eventuele risico's, het inleggen van meer vermogen en negatieve berichtgevingen over Grinta. Op deze wijze heeft hij beleggers niet alleen aangebracht bij Grinta en bewogen om grote(re) geldbedragen aan Grinta toe te vertrouwen, maar in voorkomend geval zorgen van beleggers weggenomen en er zo voor gezorgd dat vermogen niet aan hun *managed account* werd onttrokken. Zijn betrokkenheid en inzet blijken ook uit zijn rol als *mentor* voor nieuwe *sub-agents*. Door zijn begeleiding waren de *sub-agents* in staat om nieuwe beleggers aan te brengen bij Grinta, waarvan de heer Hogervorst op zijn beurt weer profiteerde door middel van de provisies uit de 'tweede cirkel'.

¹⁵² Bezwaarschrift, p. 24. De heer Hogervorst betwist in het Bezwaarschrift dat hij *agent* was van Grinta, maar omschrijft zichzelf als *affiliate* van Grinta. Zoals de AFM in randnummer 54 heeft toegelicht, gebruikte Grinta de termen *agent* en *affiliate* inwisselbaar en waren deze rollen voor Grinta derhalve inwisselbaar. De heer Hogervorst heeft ook structureel uitvoering gegeven aan de verplichtingen die hij in het kader van zijn rol als *agent* had. Tegen deze achtergrond kan de AFM de niet nader onderbouwde stelling van de heer Hogervorst, dat hij geen *agent* van Grinta zou zijn geweest, niet volgen.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 76 van 122

Ad v. Flexibiliteit en adaptiviteit

231. De AFM volgt de heer Hogervorst voorts niet in zijn betoog dat er geen sprake was van flexibiliteit en adaptiviteit in de relatie. De heer Hogervorst heeft zijn werkzaamheden in de periode van 13 juli 2018 tot 29 oktober 2021 moeten aanpassen aan de desbetreffende omstandigheden en behoeftes en verzoeken van Grinta en beleggers om effectief invulling te geven aan zijn rol als *agent*. Zo heeft de heer Hogervorst gehandeld naar aanleiding van verzoeken van Michael en vragen van beleggers, bijvoorbeeld indien er problemen ontstonden bij de aanmelding van beleggers of het overmaken van vermogen naar Grinta, of indien gedurende het vermogensbeheer onenigheid ontstond tussen Grinta en beleggers. In dat kader heeft de heer Hogervorst bijvoorbeeld bemiddeld teneinde [...] te helpen bij het onttrekken van maar liefst € 450.000.¹⁵³ Bovendien heeft de heer Hogervorst in moeten spelen op zorgen die werden geuit door beleggers naar aanleiding van negatieve berichtgevingen over Grinta. De heer Hogervorst heeft deze beleggers gerustgesteld en bewogen om niet te handelen naar aanleiding van hun zorgen, maar vertrouwen te blijven houden en hun gelden aan te houden bij Grinta.¹⁵⁴ Op deze wijze heeft hij eraan bijgedragen dat beleggers hun beleggingen bij Grinta in stand hielden en hun vermogen niet aan hun *managed account* onttrokken.

Ad vi. Resultaten en prestaties

232. Evenmin kan de AFM de heer Hogervorst volgen in zijn betoog, dat de uitkomsten, resultaten, en prestaties van de samenwerking slecht waren. De heer Hogervorst heeft immers beleggers aangebracht die grote bedragen hebben overgemaakt naar Grinta. Hieraan heeft hij ruimschoots verdiend in de vorm van provisies. Dat deze provisies niet verder zijn opgelopen en hij door het verdwijnen van Grinta en Michael niet al zijn winsten tijdig aan zijn *managed account* heeft kunnen onttrekken, doet daar niet aan af. De samenwerking tussen Grinta en de heer Hogervorst was dus ruim drie jaar lang voor beide partijen zeer lucratief.
233. Daaraan kan ook de stelling van de heer Hogervorst, dat hij geen invloed heeft gehad op het verdwijnen van Grinta en Michael, niet afdoen. Het leveren van een wezenlijke bijdrage in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking veronderstelt immers niet dat de medepleger in staat is om invloed uit te oefenen op het al dan niet beëindigen van de samenwerking door de pleger van het delict. Dat de heer Hogervorst in dit kader geen invloed heeft gehad op de handelingen van Michael, staat derhalve niet aan zijn kwalificatie als medepleger in de weg.

¹⁵³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 036.

¹⁵⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027 en 054.2.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	77 van 122

Ad vii. Bewuste samenwerking

234. Tot slot kan de AFM zich niet verenigen met het standpunt van de heer Hogervorst, dat er geen sprake was van een bewuste samenwerking met Grinta nu hij zich niet bewust was van de situatie dat Grinta niet daadwerkelijk transacties in financiële instrumenten zou hebben uitgevoerd. Deze stelling van de heer Hogervorst is niet relevant voor de overtreding die aan het Boetebesluit ten grondslag ligt, te weten zijn medeplegen aan het vermogensbeheer door Grinta zonder daartoe vereiste vergunning. Voor dit medeplegen is van belang of de heer Hogervorst zich bewust was van de delictsgedraging van Grinta, namelijk het vermogensbeheer zonder daartoe vereiste vergunning. Dat de heer Hogervorst daarbij nauw en bewust met Grinta heeft samengewerkt en aan haar overtreding een wezenlijke bijdrage heeft geleverd, heeft de AFM reeds vastgesteld in de randnummers 158-207 van deze beslissing op bezwaar. Of de heer Hogervorst daarbij kennis had van het feit dat, zoals hij zelf stelt, Grinta niet daadwerkelijk zou hebben gehandeld, is derhalve niet relevant en kan aan zijn nauwe en bewuste samenwerking met Grinta niet afdoen.
235. Daarbij doet dit standpunt geen recht aan de omstandigheden waarin de heer Hogervorst met Grinta samenwerkte. De heer Hogervorst presenteerde zichzelf als een ter zake kundig adviseur en heeft alvorens zelf in te stappen bij Grinta en anderen te adviseren over Grinta – naar eigen zeggen – uitvoerig onderzoek gedaan naar de werkwijze van Grinta en dit ook meermaals aan beleggers verklaard. Op basis van dit genoemde onderzoek heeft hij een bewuste keuze gemaakt om (i) zelf in Grinta te investeren, (ii) zich als *agent* aan Grinta te verbinden en beleggers bij Grinta aan te brengen, en (iii) significante provisies te ontvangen. De heer Hogervorst heeft noch bij het openen van een *managed account* noch bij het optreden als *agent* vraagtekens geplaatst bij de activiteiten en het verdienmodel van Grinta. Dat de heer Hogervorst achteraf de dienstverlening van Grinta integraal in twijfel trekt en zelf de conclusie trekt dat er geen transacties hebben plaatsgevonden, neemt niet weg dat de heer Hogervorst een bewuste langdurige samenwerking met Grinta is aangegaan en de samenwerking heeft gecontinueerd. De heer Hogervorst heeft hier de waarschuwingssignalen over Grinta, zoals het ontbreken van een vergunning van de AFM, een ondoorzichtig bedrijfsmodel, een zeer ongebruikelijke provisiestructuur en berichtgeving op internet die aanleiding gaf tot twijfel over de integriteit van Grinta, structureel genegeerd, tot het moment dat deze samenwerking door het verdwijnen van Grinta werd beëindigd.
236. Uit het voorgaande volgt dat de stellingen van de heer Hogervorst over het ontbreken van de intensiteit van zijn samenwerking met Grinta falen. Heroverweging op dit onderdeel leidt niet tot een ander oordeel.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 78 van 122

Ad b. Onderlinge taakverdeling en afspraken met Grinta

237. In het Boetebesluit heeft de AFM vastgesteld dat de wezenlijke bijdrage van de heer Hogervorst voortkwam uit een bewuste en nauwe samenwerking tussen Grinta en de heer Hogervorst. Naast de feitelijke gedragingen en de taakverdeling tussen Grinta en de heer Hogervorst, volgt deze bewuste en nauwe samenwerking ook uit de afspraken die Grinta en de heer Hogervorst aan hun samenwerking ten grondslag hebben gelegd. In de kern zagen deze afspraken op de verplichtingen van de heer Hogervorst als *agent* en de provisie die de heer Hogervorst voor zijn werkzaamheden ontving. De AFM heeft dit ook toegelicht in randnummers 69-71 en 158-163 van deze beslissing op bezwaar.
238. De heer Hogervorst betwist het bestaan van deze afspraken. Daartoe voert hij aan dat hij de *Introducing Broker Agreement* niet heeft ondertekend en derhalve geen onderlinge taakverdeling was. Bovendien beantwoordde hij slechts vragen van familie en vrienden, aldus de heer Hogervorst.

Reactie AFM

239. De AFM kan de heer Hogervorst niet volgen in dit betoog. Zoals de AFM heeft uiteengezet in paragraaf 7.2.1 van het Boetebesluit en randnummers 69, 70 en 159 van deze beslissing op bezwaar, verrichtte de heer Hogervorst zijn werkzaamheden overeenkomstig de *Introducing Broker Agreement*. Daarbij heeft de AFM in randnummer 70 van deze beslissing op bezwaar reeds toegelicht dat de heer Hogervorst naar eigen zeggen weliswaar niet beschikt over een ondertekende versie van deze overeenkomst, maar dat partijen feitelijk uitvoering hebben gegeven aan de afspraken in deze overeenkomst en dat hieruit volgt dat de overeenkomst de wederzijdse verwachtingen, rechten en plichten tussen de heer Hogervorst en Grinta correct verrat. Tussen de heer Hogervorst en Grinta bestonden zodoende duidelijke afspraken, waaraan beide partijen uitvoering hebben gegeven. Zo bracht de heer Hogervorst beleggers aan bij Grinta en betaalde Grinta de overeengekomen provisie aan de heer Hogervorst. Datzelfde geldt voor het begeleiden van *sub-agents* waarvoor de heer Hogervorst beloond werd met de provisie uit de 'tweede cirkel'. Zoals de AFM in randnummers 158-205 van deze beslissing op bezwaar heeft toegelicht, hebben de heer Hogervorst en Grinta ruim drie jaar lang consequent uitvoering gegeven aan de tussen hen bestaande taakverdeling.
240. Bovendien heeft de heer Hogervorst in zijn Bezwaarschrift zelf erkend dat hij verplichtingen had uit hoofde van de *Introducing Broker Agreement*. Zo stelt de heer Hogervorst dat hij alle verplichtingen die voortvloeiden uit zijn rol als *agent*, zoals vastgelegd in de *Introducing Broker Agreement*, heeft nagekomen. De heer Hogervorst had naar eigen zeggen geen verplichtingen om zich maximaal in te

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	79 van 122

spannen, nu [...] ruim € 600.000 had ingelegd.¹⁵⁵ Hieraan verbindt de heer Hogervorst de conclusie dat hij zijn verplichtingen jegens Grinta reeds was nagekomen. Hieruit volgt dat ook de heer Hogervorst zelf erkent dat hij als *agent* deze verplichtingen jegens Grinta had.

241. Het betoog van de heer Hogervorst dat geen sprake was van een onderlinge taakverdeling is in het licht van het bovenstaande ongeloofwaardig. De samenwerking tussen Grinta en de heer Hogervorst berustte op voor partijen begrijpelijke afspraken, een onderlinge taakverdeling en duidelijke wederzijdse verwachtingen.

Ad c. Rol in de voorbereiding

242. De heer Hogervorst stelt zich onterecht op het standpunt dat hij geen rol heeft gespeeld in de voorbereiding van het delict nu beleggers zijn ingestapt voordat hij bekend was met Grinta. De AFM verwijst naar hetgeen zij hierover in randnummers 164-208 heeft uiteengezet. Zoals de AFM aldaar heeft uiteengezet, heeft de heer Hogervorst een wezenlijke bijdrage geleverd aan de voorbereiding van de delictsgedraging van Grinta, door vermogende (potentiële) beleggers te adviseren vermogen bij Grinta te beleggen, beleggers mede op deze wijze aan te brengen bij Grinta en beleggers ertoe te bewegen meer vermogen naar Grinta over te maken.

Ad d. Uitvoering/afhandeling van de overtreding

243. De heer Hogervorst stelt in het Bezwaarschrift dat er geen sprake kan zijn van medeplegen, omdat bij die beoordeling moet worden meegewogen of de heer Hogervorst uitvoering heeft gegeven aan de overtreding. De heer Hogervorst stelt dat de uitvoering van de *trades* en de afhandeling daarvan geheel door of via Grinta dan wel Michael liep.

244. Dit betoog treft geen doel. Uit de jurisprudentie die de AFM heeft beschreven in de randnummers 142-150 van deze beslissing op bezwaar volgt dat op verschillende wijzen een wezenlijke bijdrage kan worden geleverd aan een overtreding en dat een dergelijke wezenlijke bijdrage niet slechts is gegeven wanneer de medepleger zelf de delictsgedraging uitvoert. Zoals de AFM in het Boetebesluit en het voorgaande heeft vastgesteld, heeft de heer Hogervorst niet zelf vermogens beheerd, maar juist door zijn betrokkenheid aan de voorbereiding, op cruciale momenten aan de aanvang van het vermogensbeheer en tijdens het vermogensbeheer een wezenlijke bijdrage geleverd aan de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door vermogen aan te brengen bij Grinta met als doel dat

¹⁵⁵ Bezwaarschrift p. 85

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 80 van 122

Grinta dit vermogen zou beheren en overeenkomstig de door beleggers verstrekte opdracht zou beleggen in financiële instrumenten. Daarnaast stuurde de heer Hogervorst – op verzoek van Michael – *credit promotions* door teneinde beleggers aan te sporen om additioneel vermogen door Grinta te laten beheren. Op deze wijze heeft hij beleggers aangezet om grote bedragen via Grinta te beleggen. Voor de volledigheid verwijst de AFM nogmaals naar onderstaande citaten uit verklaringen van gedupeerde beleggers:

“De heer Hogervorst adviseerde (...) om met een groot bedrag (125.000 euro) te beginnen. Later heeft (...) meer geïnvesteerd naar aanleiding van een promotie (125.000 euro).”¹⁵⁶

“I just talked to Elmer. He pointed out that when I increase my investment with 25.000 euro my VIP status will change because I then reach the 250k (bonus 20%, 20-23% Performance fee). Therefore I decided to deposit another 25.000 euro (In total 125.000). Is this still in time for the promotion/bonus of 75%?”¹⁵⁷

245. Naar het oordeel van de AFM heeft de heer Hogervorst op deze wijze een wezenlijke bijdrage geleverd aan de delictsgedraging door Grinta. Het betoog van de heer Hogervorst, dat hij zelf geen uitvoering zou hebben gegeven aan de overtreding, miskent deze vaststelling van de AFM en kan daaraan derhalve niet niet afdoen. Dit betoog van de heer Hogervorst leidt derhalve niet tot een ander oordeel.

Ad e. Aanwezigheid op belangrijke momenten

246. In het Bezwaarschrift stelt de heer Hogervorst dat hij niet kan worden aangemerkt als medepleger, omdat hij niet aanwezig was op belangrijke momenten van de overtreding door Grinta. Volgens de heer Hogervorst draaide de software dag en nacht, zonder zijn tussenkomst.

247. De AFM kan dit standpunt niet volgen. Het betoog van de heer Hogervorst lijkt er in de kern op neer te komen dat de uitvoering van de transacties door de Forex-robot van Grinta het enige belangrijke moment met betrekking tot de overtreding van Grinta was, dat voor zijn medeplegen relevant zou kunnen zijn. Dit is allerminst het geval. De heer Hogervorst was een cruciale schakel voor de bedrijfsvoering van Grinta. Hij bracht beleggers aan bij Grinta, hij beantwoordde vragen van beleggers en assisteerde beleggers bij hun aanmelding en het overmaken van vermogen naar Grinta. Daarnaast spoorde hij beleggers aan om aanvullend vermogen naar Grinta over te maken, door het delen van *credit promotions*. Op deze wijze was de heer Hogervorst betrokken op cruciale momenten

¹⁵⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

¹⁵⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.3.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	81 van 122

voor het vermogensbeheer door Grinta. Zo leverde de heer Hogervorst een wezenlijke bijdrage aan het illegale vermogensbeheer door Grinta. Grinta kon immers slechts vermogens beheren doordat beleggers een *managed account* bij haar openden en geld naar haar overmaakten. Door zijn tussenkomst heeft de heer Hogervorst er dus een cruciale bijdrage aan geleverd dat Grinta haar bedrijfsmodel kon ontplooiën en de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft op grote schaal kon begaan.

Ad f. Niet terugtrekken op een daartoe geëigend tijdstip

248. De heer Hogervorst stelt zich verder op het standpunt dat hij zich op ieder moment kon terugtrekken en op elk moment kon besluiten om geen *referral link* te verstrekken.
249. Dit standpunt is onnavolgbaar voor de AFM. De AFM stelt voorop dat blijkens de jurisprudentie van de Hoge Raad aan het niet distantiëren op zichzelf geen grote betekenis toekomt, aangezien er sprake moet zijn van een wezenlijke bijdrage aan het delict (zie randnummers 143-145 van deze beslissing op bezwaar). De heer Hogervorst heeft zich bovendien niet teruggetrokken, zodat dit gezichtspunt geen steun kan bieden aan het betoog dat hij de overtreding van Grinta niet zou hebben medegepleegd.
250. Voor zover het betoog van de heer Hogervorst neerkomt op de stelling dat Grinta haar activiteiten had kunnen voortzetten nadat hij zich zou hebben teruggetrokken en zijn bijdrage derhalve niet wezenlijk was, faalt die stelling eveneens. Zoals blijkt uit de jurisprudentie die de AFM heeft behandeld in randnummers 142-151 van deze beslissing op bezwaar, is voor medeplegen niet vereist dat een medepleger in staat is een overtreding te beëindigen. Reeds daarom kan het betoog van de heer Hogervorst niet slagen.
251. Dit argument toont bovendien sterke gelijkenissen met de stelling van de heer Hogervorst, dat hij tussen 2015 en 2018 niet met Grinta samenwerkte en Grinta ook in die periode de overtreding heeft begaan. De AFM verwijst derhalve naar hetgeen zij heeft uiteengezet in randnummer 151 van deze beslissing op bezwaar. Zoals de AFM aldaar heeft uiteengezet, kan het feit dat bij doorlopende overtredingen in wisselende samenstellingen de gedragingen worden verricht die gezamenlijk een overtreding opleveren, niet in de weg staan aan een kwalificatie als medepleger.
252. Overigens ziet de AFM in deze mogelijkheid om zich terug te trekken, die de heer Hogervorst ook uitdrukkelijk erkent, juist een bevestiging van de ernst en verwijtbaarheid van de gedragingen van de heer Hogervorst. De heer Hogervorst had de samenwerking met Grinta kunnen beëindigen maar is niet tot inkeer gekomen, terwijl een gedegen onderzoek naar aanleiding van de waarschuwingssignalen, zoals de kritische berichtgeving over Grinta en vragen van beleggers,

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	82 van 122

aanleiding hadden moeten geven om zijn samenwerking met Grinta te heroverwegen. De heer Hogervorst heeft er desondanks voor gekozen de samenwerking voort te zetten en een wezenlijke bijdrage te blijven leveren aan de overtreding van Grinta, zoals beschreven in randnummers 158-208 van deze beslissing op bezwaar.

253. Tot slot verwijst de heer Hogervorst onterecht naar de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 16 augustus 2023.¹⁵⁸ Volgens de heer Hogervorst kan hij gelet op deze uitspraak niet worden gezien als een tussenpersoon of bemiddelaar en heeft hij derhalve geen wezenlijke bijdrage geleverd aan de overtreding.

254. De AFM kan dit standpunt niet volgen. Zoals blijkt uit hetgeen de AFM in randnummers 136 en 137 heeft toegelicht, heeft de rechtbank Midden-Nederland in deze uitspraak beoordeeld of sprake was van het zelfstandig verlenen van beleggingsadvies of het optreden als bemiddelaar in vermogensbeheerovereenkomsten. De uitspraak ziet daarom op een andere beleggingsdienst dan het beheren van individuele vermogens en ziet bovendien niet op de vraag of sprake is van medeplegen. De rechtbank heeft zich bovendien niet uitgelaten over de vraag of sprake is van een bemiddelaar in vermogensbehermandaten, nu het optreden als bemiddelaar in dergelijke mandaten niet zelfstandig vergunningplichtig is. Het oordeel van de rechtbank in deze uitspraak is derhalve niet relevant voor de vraag of de heer Hogervorst het illegale vermogensbeheer door Grinta heeft medegepleegd.

255. Op grond van het voorgaande volgt de AFM de heer Hogervorst niet in zijn betoog, dat toepassing van de gezichtspunten van de Hoge Raad zouden leiden tot de conclusie dat hij geen wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding van Grinta.

Feitelijke bezwaren tegen de vaststelling van de wezenlijke bijdrage

256. In Bijlage I bij zijn bezwaarschrift reageert de heer Hogervorst paragraafsgewijs op het Boetebesluit. In deze Bijlage richt de AFM ook enkele stellingen tegen de vaststelling van de AFM, dat hij een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding door Grinta. Zoals de AFM reeds in randnummer 118 van deze beslissing op bezwaar heeft toegelicht, komt het merendeel van deze stellingen overeen met hetgeen de heer Hogervorst elders in zijn Bezwaarschrift heeft betoogd of zijn zij niet met stukken onderbouwd, zodat de AFM niet afzonderlijk op al deze stellingen reageert. De AFM zal in het navolgende wel kort reageren op enkele stellingen die de heer Hogervorst richt tegen

¹⁵⁸ Rechtbank Midden-Nederland 16 augustus 2023, ECLI:NL:RBNME:2023:7516.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 83 van 122

de separate onderdelen die de AFM ten grondslag heeft gelegd aan haar vaststelling van de wezenlijke bijdrage van de heer Hogervorst.

Financieel adviseur en masterclass

257. De heer Hogervorst komt op tegen de vaststelling van de AFM, dat hij zich in het kader van zijn werkzaamheden voor Grinta heeft gepresenteerd als financieel adviseur en beleggers zou hebben geadviseerd om een *managed account* bij Grinta te openen. De heer Hogervorst betoogt dat hij slechts zijn eigen ervaringen met Grinta zou hebben gedeeld in zijn privékring en geen vertrouwen zou hebben gewekt bij beleggers.

Reactie AFM

258. De AFM kan dit betoog van de heer Hogervorst niet volgen. Zoals de AFM in randnummers 20-24, 82-87 en 172-180 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, presenteerde de heer Hogervorst zich in het kader van zijn eenmanszaak als financieel adviseur en hebben meerdere beleggers verklaard dat de heer Hogervorst heeft opgetreden als hun financieel adviseur en in dat kader heeft geadviseerd een *managed account* bij Grinta aan te maken. Zo hebben in ieder geval twee beleggers verklaard op advies van de heer Hogervorst een bedrag van € 125.000 via Grinta te hebben geïnvesteerd. Tegen deze achtergrond is het betoog van de heer Hogervorst, dat hij niet zou hebben opgetreden als adviseur en beleggers niet zou hebben geadviseerd bij Grinta in te stappen, ongeloofwaardig.

259. De AFM kan de heer Hogervorst evenmin volgen, voor zover hij betoogt dat hij geen vertrouwen in Grinta zou hebben gewekt bij beleggers. Met deze stelling miskent de heer Hogervorst zijn feitelijke gedragingen en het gewicht dat beleggers blijkens hun verklaringen toekenden aan de bevindingen en uitlatingen van de heer Hogervorst. De heer Hogervorst had zich gepositioneerd als ervaren en ter zake kundig adviseur, boekauteur en spreker en stelde bovendien grondig onderzoek te hebben gedaan naar Grinta. Mede hierdoor genoot hij het vertrouwen van beleggers. Dit volgt ook uit verklaringen van beleggers, zoals de AFM heeft beschreven in randnummer 84 van deze beslissing op bezwaar. Zoals de AFM voorts heeft vastgesteld, nam de heer Hogervorst in contact met beleggers zorgen over Grinta weg, beschreef hij haar werkwijze en benoemde hij dat hij vertrouwen had in Grinta en zelf grote bedragen bij Grinta had belegd. Op deze wijze heeft hij vertrouwen gewekt in Grinta en beleggers ertoe bewogen hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. Uit verklaringen van beleggers volgt ook dat zij zijn overgegaan tot het openen van een *managed account* bij Grinta omdat de heer Hogervorst Grinta vertrouwde.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	84 van 122

260. Ten slotte kan de AFM de heer Hogervorst niet volgen in zijn betoog, dat hij geen betrokkenheid had bij de mailing die werd verstuurd na afloop van een masterclass die de heer Hogervorst samen met een andere *agent* heeft verzorgd en daaropvolgende correspondentie met geïnteresseerde beleggers (zie randnummers 85-87 van deze beslissing op bezwaar). Deze mailing werd immers door de andere *agent* mede in naam van de heer Hogervorst verzonden, naar aanleiding van gesprekken over Grinta die in het kader van de masterclass hadden plaatsgevonden met deelnemers. In deze mailing werd erop gewezen dat beleggers onder gunstiger voorwaarden konden instappen als zij via de heer Hogervorst of de andere *agent* zouden instappen en werden beleggers aangespoord om contact op te nemen bij vragen. Nadat een deelnemer interesse in Grinta kenbaar had gemaakt, verwees de andere *agent* deze belegger naar de heer Hogervorst en deelde de *referral link* van de heer Hogervorst. De heer Hogervorst was ingekopieerd in deze correspondentie. De belegger is vervolgens ingestapt via de *referral link* van de heer Hogervorst. Tegen deze achtergrond kan de AFM het standpunt van de heer Hogervorst, dat hij geen betrokkenheid had bij het aanbrengen van deelnemers van deze masterclass, niet volgen.

Individueel klantcontact en het beantwoorden van vragen

261. De AFM heeft in het Boetebesluit vastgesteld dat de heer Hogervorst in de uitvoering van zijn rol als *agent* individueel klantcontact heeft gehad. Aan deze vaststelling zijn in het Boetebesluit zeventien feitelijke gedragingen ten grondslag gelegd, die zijn beschreven in paragrafen 7.2.4 en 9.2.1.2 van het Boetebesluit. De heer Hogervorst komt met feitelijke stellingen op tegen enkele van deze vastgestelde gedragingen. Deze stellingen komen er in de kern op neer dat de desbetreffende gedragingen sporadisch en hoofdzakelijk in privékring zouden hebben plaatsgevonden.

262. Daarnaast stelt de heer Hogervorst dat hij Grinta in deze klantcontacten niet heeft gepromoot, maar op de risico's van Grinta zou hebben gewezen. Daarnaast stelt de heer Hogervorst dat hij zijn *referral link* niet met regelmaat zou hebben gedeeld.

Reactie AFM

263. De AFM volgt de heer Hogervorst niet in dit betoog. Voor zover de heer Hogervorst betoogt dat enkele van de vastgestelde feitelijke gedragingen in individueel klantcontact slechts sporadisch of binnen zijn privékring hebben plaatsgevonden, miskent de heer Hogervorst dat de AFM haar vaststelling heeft gebaseerd op het samenstel van zeventien gedragingen van de heer Hogervorst in hun onderlinge samenhang. Uit het samenstel van deze gedragingen volgt dat de heer Hogervorst in individueel klantcontact invulling heeft gegeven aan zijn rol als *agent* van Grinta. De niet nader onderbouwde stellingen van de heer Hogervorst, dat enkele van deze gedragingen sporadisch of

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	85 van 122

slechts in privékring zouden hebben plaatsgevonden, berusten op een miskenning van de vaststelling van de AFM en kunnen daaraan zonder nadere onderbouwing niet afdoen.

264. De AFM kan de heer Hogervorst ook niet volgen in zijn betoog, dat hij Grinta niet zou hebben gepromoot. Zoals de AFM in randnummers 181-186 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, heeft de heer Hogervorst in zijn communicatie met beleggers uitvoerige toelichting gegeven op de dienstverlening van Grinta. Daarbij benadrukte de heer Hogervorst eerder het te behalen rendement richting beleggers en benoemde hij doorgaans niet de risico's van beleggingen bij Grinta. Daarentegen benoemde de heer Hogervorst regelmatig dat hij vertrouwen had in Grinta en zelf vermogen bij Grinta had belegd. In voorkomende gevallen benoemde hij zelfs dat een belegger negatieve berichtgeving over Grinta niet moest geloven en nam hij bij een belegger gerezen zorgen over de integriteit van Grinta weg. Op deze wijze verstreekte hij overwegend positieve informatie over Grinta en heeft hij derhalve de dienstverlening van Grinta gepromoot. Dat de heer Hogervorst in enkele gevallen benoemde dat de beleggingen voor eigen risico van beleggers kwamen en enkele beleggers mogelijk naar aanleiding van die uitspraak zelfstandig onderzoek naar Grinta zouden hebben gedaan, kan aan het voorgaande niet afdoen. De AFM verwijst ook naar randnummer 89 van deze beslissing op bezwaar.
265. De stelling van de heer Hogervorst, dat hij zijn *referral link* niet met regelmaat zou hebben gedeeld, vindt ten slotte geen steun in de door de AFM vastgestelde feiten. De AFM verwijst naar hetgeen zij in randnummer 187-195 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet. Zoals uit het aldaar beschrevene volgt, deelde de heer Hogervorst zijn *referral link* met potentiële beleggers en hebben beleggers zich met deze *referral link* bij Grinta aangemeld. De heer Hogervorst bewoog beleggers er ook toe zijn *referral link* te gebruiken. Zo berichtte hij een belegger dat hij geen factuur zou sturen voor de beantwoording van diens vragen, als de belegger zich via de *referral link* van de heer Hogervorst zou aanmelden. De provisies die de heer Hogervorst zo ontving dekten volgens de heer Hogervorst ruimschoots de kosten voor zijn beantwoording van de vragen van de belegger (zie randnummer 95 van deze beslissing op bezwaar).

Distributie- en aanmeldkanaal

266. Zowel in paragrafen 7.1 en 9.2.1.4 van het Boetebesluit als in randnummers 187-195 van deze beslissing op bezwaar heeft de AFM vastgesteld dat de heer Hogervorst feitelijk heeft gefungeerd als distributie- en aanmeldkanaal voor Grinta. Deze rol bestond eruit dat de heer Hogervorst beleggers aanbracht bij Grinta, zijn *referral link* met (potentiële) beleggers deelde, een faciliterende rol innam bij het openen en activeren van een *managed account* en de overboeking van gelden naar deze *managed accounts* en in dat kader nauw contact voerde met Michael. Grinta stuurde er ook actief op

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 86 van 122

aan dat beleggers zich via *agents* zoals de heer Hogervorst zouden aanmelden, door beleggers betere voorwaarden te bieden als zij via een *agent* zouden instappen en de heer Hogervorst in te schakelen bij problemen in de aanmeldprocedure. Op deze wijze zijn via de heer Hogervorst in ieder geval zestien beleggers ingestapt, hetgeen betekent dat hij voor deze beleggers als distributie- of aanmeldkanaal heeft gefungeerd.

267. De heer Hogervorst stelt dat bovenstaande vaststelling een onjuiste voorstelling van zaken is. De heer Hogervorst betoogt in zijn Bezwaarschrift dat beleggers ook konden instappen bij Grinta zonder zijn tussenkomst en *referral link*.

Reactie AFM

268. De AFM volgt deze stellingen van de heer Hogervorst niet. Met zijn stelling, dat enkele beleggers zonder tussenkomst van een agent bij Grinta zouden zijn ingestapt, miskent de heer Hogervorst de vaststelling van de AFM. De AFM heeft niet vastgesteld dat het volstrekt onmogelijk was om direct een *managed account* bij Grinta te openen. Zoals de AFM in randnummers 54-62 van deze beslissing op bezwaar heeft toegelicht, was het bedrijfsmodel van Grinta erop gericht om beleggers te werven met tussenkomst van *agents*, zodat Grinta zich kon richten op het vermogensbeheer. Daartoe bood Grinta beleggers betere voorwaarden als zij hun *managed account* via een *agent* openden en verwees zij beleggers bij problemen in de aanmelding naar een *agent*. Zoals volgt uit de verklaringen die de AFM aan het Boetebesluit ten grondslag heeft gelegd, ontleenden beleggers aan dit samenstel van feiten en gedragingen ook de conclusie dat voor aanmelding gebruik moesten maken van een *agent*. Ook de heer Hogervorst heeft erkend dat voor aanmelding tussenkomst van een *agent* nodig was.

269. Tot slot kan de AFM de heer Hogervorst niet volgen in zijn betoog dat hij niet zou hebben opgetreden als distributie- en aanmeldpunt van Grinta, omdat beleggers zich ook via andere *agents* konden aanmelden bij Grinta. Dat Grinta ook met andere *agents* samenwerkte en beleggers ook via hun *referral link* konden instappen, doet niet af aan de rol en gedragingen van de heer Hogervorst. Via de heer Hogervorst zijn in ieder geval zestien beleggers bij Grinta ingestapt.¹⁵⁹ Dit betekent dat de heer

¹⁵⁹ De heer Hogervorst betoogt in zijn Bezwaarschrift eveneens dat de AFM het aantal door hem aangebrachte beleggers onjuist zou hebben vastgesteld, omdat de AFM ten onrechte heeft vastgesteld dat de heer Hogervorst vijf [...] heeft aangebracht. De AFM kan dit betoog van de heer Hogervorst niet volgen. In zijn Zienswijze verwijst de heer Hogervorst meermaals naar [...] die hij zou hebben aangebracht, en benoemt hij in dat kader bijvoorbeeld de inleg van vijf personen. Zo schrijft de heer Hogervorst in de Zienswijze, p. 2: “Doordat [...], doorgaans (multi)miljonair, respectievelijk 125.000, 250.000, 450.000, 500.000 en zelfs ruim 600.000 stortten (...)”.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	87 van 122

Hogervorst in ieder geval voor deze beleggers heeft opgetreden als distributie- en aanmeldkanaal. Het betoog van de heer Hogervorst leidt derhalve niet tot een ander oordeel.

Aanspreekpunt

270. De AFM heeft in paragraaf 9.2.1.3 van het Boetebesluit vastgesteld dat de heer Hogervorst heeft opgetreden als aanspreekpunt van Grinta.

271. De heer Hogervorst betwist deze vaststelling van de AFM. Hij stelt dat hij slechts in privékring over Grinta gesproken heeft. Daarnaast stelt de heer Hogervorst dat hij betrokkenen enkel tips gaf over de communicatie met Michael omdat Michael explosief uit de hoek kon komen. Hij wilde personen binnen zijn privékring daartegen beschermen.

Reactie AFM

272. De AFM volgt deze stellingen van de heer Hogervorst niet. De AFM heeft in randnummers 195-203 vastgesteld dat de heer Hogervorst als aanspreekpunt van Grinta heeft gefungeerd. Grinta verwees beleggers naar de heer Hogervorst als zij bij Grinta instapten, onder meer voor het beantwoorden van vragen. De heer Hogervorst heeft aan deze positionering invulling gegeven, onder andere door vragen van beleggers te beantwoorden. Daarnaast bemiddelde de heer Hogervorst tussen Grinta en beleggers bij onenigheid over de dienstverlening van Grinta. Hiermee nam de heer Hogervorst Grinta een belangrijk deel van haar bedrijfsvoering uit handen. Hij werd door Grinta als aanspreekpunt gepositioneerd en heeft aan deze positionering consequent invulling gegeven.

273. De stelling van de heer Hogervorst dat hij niet als aanspreekpunt heeft gefungeerd, vindt derhalve geen steun in de feiten en omstandigheden die de AFM in het Boetebesluit en deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld. Uit de vastgestelde feiten blijkt immers dat de betrokkenheid ver voorbijging aan het louter bespreken van Grinta bij sociale bijeenkomsten. Dat de heer Hogervorst tijdens sociale bijeenkomsten vragen van beleggers zou hebben beantwoord, bevestigt bovendien het beeld dat de heer Hogervorst door beleggers werd waargenomen als een laagdrempelig aanspreekpunt van Grinta.

274. Voor zover de heer Hogervorst ten slotte stelt dat hij slechts bemiddelend zou hebben opgetreden omdat hij daarmee beleggers uit zijn privékring wilde beschermen tegen de soms felle reacties van Michael, leidt die stelling niet tot een ander oordeel. Deze stelling bevestigt de vaststelling van de AFM, dat hij een dergelijke rol op zich heeft genomen in het kader van zijn nauwe en bewuste samenwerking met Grinta en kennis had van het gedrag van Michael en hoe daarmee om te gaan. Deze gedragingen maakten derhalve onderdeel uit van het geheel van gedragingen waarmee de heer

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	88 van 122

Hogervorst invulling gaf aan zijn rol als *agent* van Grinta, waarvoor de heer Hogervorst hoge provisies ontving. Dat hij deze bemiddelende rol ten dele heeft moeten vervullen in gevallen waarbij personen uit zijn privékring betrokken waren, doet hieraan niet af.

275. Op grond van het voorgaande leiden te stellingen van de heer Hogervorst, dat hij niet als aanspreekpunt voor Grinta heeft gefungeerd, niet tot een ander oordeel.

Mentor voor sub-agents

276. De AFM heeft in paragraaf 9.2.1.5 van het Boetebesluit vastgesteld dat de heer Hogervorst naast zijn rol als *agent* ook betrokken was bij het begeleiden van andere *agents* van Grinta, de *sub-agents*. De heer Hogervorst komt op tegen deze vaststelling van de AFM. Hij stelt dat hij geen *agents* heeft begeleid en dat hij niet als mentor heeft opgetreden voor Grinta.

Reactie AFM

277. De AFM volgt dit betoog niet. Zij verwijst naar hetgeen zij in randnummers 205-207 heeft overwogen ten aanzien van de rol van de heer Hogervorst als mentor. De niet nader onderbouwde stelling van de heer Hogervorst dat hij deze rol niet op zich heeft genomen, kan niet afdoen aan hetgeen de AFM aldaar heeft vastgesteld. Michael verwees bij aanmelding van een nieuwe *agent* immers uitdrukkelijk naar de heer Hogervorst en deze nieuwe *agent* heeft daarop schriftelijk contact opgenomen met de heer Hogervorst om zijn ondersteuning te vragen. Niet is gesteld of gebleken dat de heer Hogervorst ten tijde van deze correspondentie van mening was dat Michael zijn rol incorrect weergaf. De niet onderbouwde stelling van de heer Hogervorst, dat hij de desbetreffende correspondentie nooit zou hebben gezien, is bovendien niet geloofwaardig. De e-mail van de nieuwe *agent* was direct tot de heer Hogervorst gericht.

Conclusie bezwaargrond B

278. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond B faalt en heroverweging op dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

C. Vermeende schending van het vertrouwensbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel, het verbod van willekeur en het gelijkheidsbeginsel

279. De heer Hogervorst voert in het Bezwaarschrift aan dat de opgelegde boete in strijd is met het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het verbod van willekeur. Het betoog van de heer Hogervorst valt samengevat en zakelijk weergegeven uiteen in twee delen.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 89 van 122

280. De heer Hogervorst stelt ten eerste dat beboeting in strijd is met het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Dit zou voortkomen uit het feit dat de AFM in een gesprek met een andere *agent* het vertrouwen bij de heer Hogervorst heeft gewekt dat de AFM niet jegens Grinta of de betrokken *agents* zou handhaven. Daarnaast voert de heer Hogervorst aan dat de AFM niet eerder heeft gehandhaafd jegens Grinta en dat de AFM daarmee het vertrouwen bij de heer Hogervorst heeft gewekt dat de AFM ook in een later stadium niet jegens Grinta of haar *agents* zou handhaven.
281. Ten tweede betoogt de heer Hogervorst dat boeteoplegging in strijd is met het verbod van willekeur. De AFM behandelt volgens de heer Hogervorst vergelijkbare partijen niet op dezelfde manier en houdt er daarmee een willekeurig beleid op na. Daarnaast zou de AFM niet tegen Grinta zelf hebben opgetreden, maar enkel de betrokken *agents* hebben beboet. De AFM heeft volgens de heer Hogervorst ook niets ondernomen om Grinta te achterhalen.

C.1 Vermeende schending van het vertrouwensbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel

282. De heer Hogervorst voert aan dat de AFM het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel heeft geschonden en dat daarom geen sprake kan zijn van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst hij naar een gesprek tussen de AFM en een andere *agent* van Grinta dat plaatsvond in september 2021. Tijdens dit gesprek zou de AFM niet aan de desbetreffende *agent* hebben meegedeeld dat Grinta een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft beging en zodoende Grinta de facto hebben gedoogd. Aan dit gesprek zou de heer Hogervorst het gerechtvaardigd vertrouwen hebben ontleend dat de AFM niet zou gaan handhaven jegens Grinta of haar *agents*. Daarnaast heeft het uitblijven van onmiddellijke handhaving door de AFM hem het vertrouwen gegeven dat handhaving niet op een later tijdstip zou volgen.
283. De heer Hogervorst verbindt aan deze gang van zaken de conclusie dat de AFM Grinta zou hebben gedoogd. Daarmee is de AFM volgens de heer Hogervorst medeverantwoordelijk voor beleggers die sinds het gesprek met deze *agent* bij Grinta zijn ingestapt.

Reactie AFM

284. De AFM kan de heer Hogervorst niet volgen in zijn betoog, dat het Boetebesluit leidt tot strijdigheid met het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Het beroep van de heer Hogervorst op het vertrouwensbeginsel en het rechtzekerheidsbeginsel valt uiteen in twee onderdelen. Ten eerste zou dit vertrouwen gewekt zijn door uitspraken van de AFM richting een andere *agent* en ten tweede door het (uitblijven van) handelen van de AFM.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 90 van 122

285. De heer Hogervorst maakt in zijn bezwaar geen onderscheid tussen de twee beginselen waarop hij zich beroept en legt aan beide rechtsbeginselen dezelfde argumenten ten grondslag. De AFM zal in het hiernavolgende op al deze argumenten ingaan. Gezien de aard van de argumenten lijken deze overwegend betrekking te hebben op een beroep op het vertrouwensbeginsel en niet of in mindere mate op het rechtszekerheidsbeginsel. De AFM zal daarom primair toelichten waarom zij in heroverweging oordeelt dat dit vertrouwensbeginsel niet geschonden is. Aan het slot van deze subparagraaf zal de AFM ook nog kort ingaan op het rechtszekerheidsbeginsel.
286. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel moet worden vastgesteld of degene die zich beroept op het vertrouwensbeginsel aannemelijk maakt dat sprake is van uitlatingen of gedragingen die bij betrokkene redelijkerwijs de indruk wekken van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuursorgaan over de manier waarop in zijn geval een bevoegdheid al dan niet zal worden uitgeoefend.¹⁶⁰ Voor beantwoording van die vraag moet meer nadruk worden gelegd op hoe een uitlating bij een redelijk denkend burger overkomt en minder op wat het bestuursorgaan heeft bedoeld.¹⁶¹
287. Een toezegging kan zowel een uitlating als een gedraging zijn waaruit een redelijk denkend burger mocht afleiden dat de overheid op een bepaalde manier een bevoegdheid al dan niet zou uitoefenen. In het geval van handhaving zal dat meestal betekenen dat aan de overtreder (impliciet) de boodschap is gegeven dat voor een beëindigde overtreding geen handhaving meer zou volgen, of een lopende overtreding mocht voortbestaan. Het is echter onvoldoende dat de overtreder slechts de indruk krijgt van het bestuursorgaan dat er niet zou worden gehandhaafd, als deze indruk niet is gebaseerd op een toezegging, uitlating of gedraging.¹⁶² Voor een geslaagd beroep op het bestaan van een toezegging moet door degene die zich op deze toezegging beroept worden aangetoond dat sprake is geweest van een welbewuste standpuntbepaling door het bestuursorgaan.¹⁶³ De inhoud van de toezegging moet dus daadwerkelijk de strekking hebben dat er niet wordt gehandhaafd.
288. Het is aldus in eerste instantie aan de overtreder om aannemelijk te maken aan hem een toezegging is gedaan, in de vorm van een uitlating of gedraging.¹⁶⁴ Een welbewuste standpuntbepaling zal

¹⁶⁰ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2. Zie ook CbB 17 november 2020, ECLI:NL:CBB:2020:852, r.o. 9.1 e.v.

¹⁶¹ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2.

¹⁶² ABRvS 23 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:3100, r.o. 9.2.

¹⁶³ ABRvS 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3808, r.o. 6.2.

¹⁶⁴ ABRvS 11 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2677, r.o. 3.1 en 3.2.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 91 van 122

doorgaans schriftelijk zijn vastgelegd.¹⁶⁵ Op het moment dat er volgens de betrokkene mondeling een toezegging is gedaan, is dat onvoldoende om een succesvol beroep op het vertrouwensbeginsel te kunnen doen indien het bestuursorgaan de gestelde toezegging betwist.¹⁶⁶ Dit geldt in het bijzonder als er aanwijzingen zijn die de betwisting van het bestuursorgaan ondersteunen.¹⁶⁷

289. Indien het bestuursorgaan mondeling een toezegging heeft gedaan aan een ander dan degene die het beroep doet op het vertrouwensbeginsel, kan dat beroep derhalve in beginsel niet slagen indien het bestuursorgaan de toezegging betwist. Het oprekken van het vertrouwensbeginsel tot personen die niet aanwezig waren bij de uitlating zou een onhoudbare situatie opleveren, indien die toezegging geen nadere schriftelijke basis heeft. Het bestuursorgaan heeft immers geen controle over hoe haar mondelinge uitingen worden overgebracht aan een derde. Een andere uitleg zou betekenen dat een direct betrokkene onterecht het vertrouwen kan wekken bij een ander dat een bestuursorgaan al dan niet gaat handhaven jegens die ander.

290. Daarnaast kan een toezegging bestaan uit een gedraging van een bestuursorgaan. Het feit dat een bestuursorgaan voor langere tijd op de hoogte was van de gedragingen van een overtreding maar niet eerder handhavend heeft opgetreden, is op zichzelf onvoldoende voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel wegens uitgebleven handhaven.¹⁶⁸ Het louter stilzitten door een bestuursorgaan behelst volgens bestaande jurisprudentie geen toezegging, zelfs niet als dit voor langere tijd gebeurt. Ook in het uitzonderlijke geval dat het bestuursorgaan in eerste instantie handhaaft, dan van handhaving afziet, om jaren later alsnog te handhaven, kan niet zelfstandig leiden tot een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel.¹⁶⁹

291. Indien er wel sprake is van een toezegging door een uitlating dan wel gedraging van het bestuursorgaan, moet er ook sprake zijn van gerechtvaardigd vertrouwen. Een gedane toezegging moet in de context worden geplaatst waarin deze is gedaan.¹⁷⁰ Als die toezegging uit zijn context wordt gehaald, kan er derhalve niet gerechtvaardigd op worden vertrouwd.

¹⁶⁵ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2.

¹⁶⁶ ABRvS 7 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2377, r.o. 10.2.

¹⁶⁷ ABRvS 18 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2750, r.o. 12.1.

¹⁶⁸ ABRvS 25 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2575, r.o. 4.1, ABRvS 3 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1851, r.o. 6.1, ABRvS 8 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:472, r.o. 5.2 en ABRvS 24 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:628, r.o. 8.1.

¹⁶⁹ ABRvS 14 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1504, r.o. 10.2.

¹⁷⁰ ABRvS 2 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2871, r.o. 4.-4.6. en ABRvS 18 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2750, r.o. 12.1.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 92 van 122

292. De AFM zal eerst ingaan op de vermeende toezegging in het gesprek met een andere *agent* en vervolgens op het vermeende uitblijven van handelen door de AFM.

Toezegging door de AFM

293. De AFM kan de stelling van de heer Hogervorst, dat zij in het gesprek met een andere *agent* van Grinta in september 2021 een toezegging zou hebben gedaan waaraan de heer Hogervorst het gerechtvaardigd vertrouwen kon ontlelen dat de AFM niet zou gaan handhaven jegens Grinta dan wel jegens hem, niet volgen. De heer Hogervorst was geen deelnemer aan dit gesprek en was derhalve geen betrokkene aan wie de AFM een toezegging kon doen. De AFM betwist dat zij in het gesprek met de andere *agent* de toezegging heeft gedaan dat de AFM niet zou gaan handhaven jegens Grinta of jegens de *agents* van Grinta. Zoals besproken in randnummer 289 kan een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slagen op het moment dat degene die een beroep doet op het vertrouwensbeginsel geen deelnemer was aan het gesprek waarin er een vermeende toezegging zou zijn gedaan, als die toezegging niet op schrift is gesteld en het bestuursorgaan de toezegging betwist.

294. Er is daarmee al evident geen sprake van enige toezegging door de AFM jegens de heer Hogervorst waaraan hij het gerechtvaardigd vertrouwen kon ontlelen dat de AFM niet zou handhaven naar aanleiding van zijn samenwerking met Grinta. De heer Hogervorst kon tegen deze achtergrond niet zonder meer uitgaan van de beschrijving die de aanwezige *agent* hem van dit gesprek heeft gegeven. Als hij van een vermeende toezegging van de AFM had willen uitgaan, had het op de weg gelegen van de heer Hogervorst om zelf navraag te doen bij de AFM of hij dan wel Grinta de wet overtrad. Nu hij dat heeft nagelaten, kan hij geen gerechtvaardigd vertrouwen ontlelen aan hetgeen de AFM al of niet tijdens dit gesprek zou hebben gezegd.

295. Zelfs in de situatie dat de heer Hogervorst gerechtvaardigd zou kunnen vertrouwen op wat de AFM in het gesprek met de andere *agent* heeft besproken, heeft de AFM in dat gesprek geen uitlating gedaan waardoor gerechtvaardigd het vertrouwen zou kunnen ontstaan dat de AFM niet zou gaan handhaven. Een uitlating over de legaliteit van Grinta en of er gehandhaafd zou worden richting Grinta of richting de betrokken personen bij Grinta heeft in dit gesprek, of in een e-mail achteraf, simpelweg niet plaatsgevonden. Evenmin heeft de AFM in dit gesprek een opmerking gemaakt over of de huidige situatie kon blijven voortbestaan.

296. Daarbij is allereerst de achtergrond van dit gesprek van belang. Het gesprek waarin de AFM de door de heer Hogervorst geschetste toezegging zou hebben gedaan vond plaats in de context van een verkenning naar finfluencers. In het kader van deze verkenning was de AFM opgevallen dat een aantal finfluencers Grinta promootten en hun volgers naar Grinta doorverwezen. De AFM was ten tijde van deze verkenning op de hoogte van het feit dat Grinta niet over een vergunning beschikte

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	93 van 122

voor het verlenen van beleggingsdiensten in Nederland of in een andere Europese lidstaat en dat Grinta was gevestigd op Saint Vincent en de Grenadines. Of Grinta daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtrad, had zij nog niet vastgesteld. Voor die vaststelling moet aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden worden beoordeeld of een partij aan alle bestanddelen van artikel 2:96, eerste lid, Wft voldoet zonder over een vergunning, ontheffing, uitzondering dan wel vrijstelling te beschikken. Over alle relevante feiten en omstandigheden voor die beoordeling beschikte de AFM tijdens dit gesprek nog niet.

297. De eerste bevindingen van de AFM bestonden er ten tijde van dit gesprek uit dat via Grinta kon worden gehandeld in vermoedelijk Forex en CFD's, dat Grinta niet over een Nederlandse of Europese vergunning beschikte en dat de minimale inleg bij Grinta € 10.000 bedroeg. De AFM was nog niet op de hoogte van de exacte rol van de *agents* en de provisie die zij voor hun rol ontvingen, het gebruik van *managed accounts* en de samenwerking tussen Grinta en *agents*.¹⁷¹ Ten tijde van het gesprek was er derhalve nog onvoldoende aanleiding om diepgaand onderzoek naar Grinta te doen.

298. De AFM was daarom nog niet in staat om ten tijde van dit gesprek een standpunt in te nemen over de vraag of Grinta in overtreding handelde en of zij in dat geval zou gaan handhaven jegens Grinta dan wel de betrokken *agents*. Daarnaast was de context van dit gesprek er ook niet naar om daar bepaalde standpunten over in te nemen. De AFM heeft derhalve geen welbewust standpunt ingenomen dat kan worden gezien als toezegging. De heer Hogervorst heeft niet aannemelijk gemaakt dat de AFM welbewust een standpunt heeft ingenomen, hij heeft immers geen bewijs overlegd waaruit een welbewuste standpuntbepaling van de AFM zou volgen.

299. Het enige schriftelijke stuk waarnaar de heer Hogervorst in zijn Zienswijze verwijst in zijn betoog dat de AFM het vertrouwensbeginsel heeft geschonden, is een e-mail die de AFM heeft gestuurd naar deze andere *agent*. De heer Hogervorst stelt ten onrechte dat deze e-mail een toezegging van de AFM zou bevatten. De e-mail waar de heer Hogervorst naar verwijst, bevat uitdrukkelijk geen toezegging van de AFM dat zij Grinta zou gedogen of niet jegens Grinta en haar *agents* zou handhaven. Deze e-mail kan derhalve niet als bewijs dienen dat de AFM in het gesprek met de andere *agent* enige toezegging heeft gedaan. Dat de AFM een dergelijke toezegging niet heeft gedaan, heeft zij in het bovenstaande reeds uiteengezet.

¹⁷¹ Aangezien de AFM nog niet op de hoogte was van deze omstandigheden was het geven van de cautie in dit gesprek niet aan de orde. Dat een cautie in een verkennend gesprek niet gegeven wordt, betekent niet dat het vertrouwen kan zijn gewekt dat handhaving niet op een later moment kan volgen.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 94 van 122

300. De heer Hogervorst kan derhalve geen beroep doen op het vertrouwensbeginsel vanwege een toezegging van de AFM. De AFM heeft geen direct contact gehad met de heer Hogervorst gedurende de periode waarin hij de overtreding van Grinta heeft medegepleegd. Zelfs in het geval dat de heer Hogervorst had mogen vertrouwen op hetgeen in het gesprek met de andere *agent* is besproken, is in dat gesprek geen toezegging gedaan over het uitblijven van handhaven richting Grinta dan wel de personen betrokken bij Grinta.

301. Tot slot merkt de AFM op dat dit gesprek in september 2021 plaatsvond. De heer Hogervorst heeft van 13 juli 2018 tot 29 oktober 2021 aan de overtreding medegepleegd. Dat betekent dat zelfs als de heer Hogervorst terecht het vertrouwen heeft gekregen dat hij vanaf september 2021 door mocht gaan met zijn activiteiten als *agent* vanwege het gesprek, dit van invloed is op een zeer beperkte periode van het medeplegen. De heer Hogervorst heeft immers voorafgaand aan het gesprek reeds meer dan 1100 dagen (gerekend vanaf 13 juli 2018) met Grinta samengewerkt. De periode vanaf het gesprek tot de beëindiging van de overtreding door het verdwijnen van Grinta bestrijkt nog geen 50 dagen.

Uitblijven eerder handhaven

302. De AFM kan de heer Hogervorst evenmin volgen in zijn betoog dat hij erop vertrouwd dat de AFM niet zou gaan handhaven jegens Grinta dan wel de heer Hogervorst, omdat zij dat tot aan de verzending van het Boetevoornemen niet had gedaan. Zoals in randnummer 290 benoemd kan een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slagen enkel doordat het handhaven van het bestuursorgaan tot dan is uitgebleven.

303. Daarnaast had de AFM überhaupt nog niet vastgesteld of Grinta een overtreding beging en welke rol de *agents* van Grinta daarbij hadden en kon zij totdat die vaststelling had plaatsgevonden niet overgaan tot handhaving. De AFM heeft uiteindelijk wel gehandhaafd jegens Grinta, door een openbare waarschuwing te publiceren.¹⁷² Daarnaast heeft de AFM onderzoeks- en handhavingstrajecten gestart naar *agents* van Grinta.

304. Dat de AFM nog niet had vastgesteld of Grinta een overtreding beging komt voort uit het feit dat de AFM niet altijd in staat is om elke illegale partij onmiddellijk te signaleren en daar vervolgens direct handhavend tegen op te treden. De AFM is daarvoor deels afhankelijk van signalen uit de markt. De

¹⁷² De AFM heeft gewaarschuwd voor Grinta in november 2021, nadat Grinta onbereikbaar was: <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2021/november/waarschuwing-grinta>. Het onderzoek naar Grinta was voor het verdwijnen van Grinta aangevangen.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 95 van 122

AFM ontvangt jaarlijks in totaal meer dan 4000 signalen over mogelijke misstanden in de financiële sector, waaronder gemiddeld 500 tot 600 signalen over partijen die mogelijk zonder vergunning in Nederland opereren. De AFM heeft niet de capaciteit al deze signalen direct op te volgen en moet signalen derhalve prioriteren op basis van risico. In de periode voorafgaand aan het verdwijnen van Grinta ontving de AFM slechts vier signalen over Grinta, tussen 26 maart 2019 en 2 februari 2021. Deze signalen waren summier en onvoldoende onderbouwd met stukken. Prioritering heeft derhalve in die periode niet geleid tot een individueel onderzoek naar Grinta. Een dergelijk onderzoek heeft de AFM gestart op 11 oktober 2021, mede naar aanleiding van de informatie die zij in het kader van haar verkennend onderzoek naar finfluencers over Grinta had ontvangen.

305. Anders dan de heer Hogervorst in het Bezwaarschrift stelt, kan derhalve niet worden gevolgd dat er waarschijnlijk niets veranderd zou zijn als Grinta niet zou zijn verdwenen. Het onderzoek naar Grinta was immers enkele weken voor het verdwijnen van Grinta gestart.
306. Ook het betoog van de heer Hogervorst dat de AFM niet meer zou kunnen handhaven als zij dat niet onmiddellijk doet, treft geen doel. Zijn betoog onderbouwt hij met het feit dat volgens hem de overtreding is vastgesteld als een partij geen vergunning heeft. De heer Hogervorst miskent daarin dat het zonder vergunning actief zijn niet in alle gevallen een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft betekent.¹⁷³ De AFM had de overtreding ten tijde van het gesprek nog niet vastgesteld. Zij had ook het medeplegen aan die overtreding door de heer Hogervorst, of welke *agent* dan ook, nog niet kunnen vaststellen, nu de AFM pas na het beëindigen van de overtreding van Grinta beschikte over de relevante feiten en omstandigheden omtrent de rol en betrokkenheid van verschillende *agents* bij Grinta zoals de heer Hogervorst en derhalve over de benodigde feiten om hem of andere *agents* als medepleger aan de overtreding aan te merken.
307. Anders dan de heer Hogervorst stelt in het Bezwaarschrift, volgt uit het feit dat de AFM de overtreding nog niet had vastgesteld derhalve ook niet dat de AFM heeft besloten om Grinta te gedogen. De AFM heeft niet eerder gehandhaafd omdat zij niet eerder de overtreding van Grinta en het medeplegen van de heer Hogervorst had vastgesteld. Van enig gedogen door de AFM kan derhalve geen sprake zijn.
308. Uit het voorgaande blijkt dat de heer Hogervorst geen geslaagd beroep kan doen op het vertrouwensbeginsel vanwege het uitblijven van handhaving. Het uitblijven van handhaving is geen

¹⁷³ De AFM verwijst naar hetgeen zij in paragraaf 6 van het Boetebesluit heeft overwogen en paragraaf II.3 van deze beslissing op bezwaar, specifiek naar randnummers 35 en 36. Er kan daarnaast ook sprake zijn van een uitzondering of een vrijstelling van artikel 2:96, eerste lid, Wft.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 96 van 122

gedraging die zelfstandig een gerechtvaardigd vertrouwen kan wekken waarop een beroep kan worden gedaan. Laat staan dat een beroep op het vertrouwensbeginsel kan slagen als de overtreding nog niet is vastgesteld door het bestuursorgaan.

309. De AFM heeft het betoog van de heer Hogervorst begrepen als een beroep op het vertrouwensbeginsel. Voor zover dat betoog volgens de heer Hogervorst toch als een beroep het rechtszekerheidsbeginsel moet worden begrepen, faalt dat betoog eveneens. Uit het Bezwaarschrift van de heer Hogervorst en het voorgaande is niet gebleken van enige onzekerheid omtrent een wettelijke norm. De AFM wijst voor de volledigheid ook naar hetgeen zij over de vermeende schending van het rechtszekerheidsbeginsel heeft opgemerkt in paragraaf 8.2 van het Boetebesluit. Van een schending van het rechtszekerheidsbeginsel kan derhalve geen sprake zijn.

310. Heroverweging op dit onderdeel leidt niet tot een ander oordeel.

C.2 Verbod van willekeur en gelijkheidsbeginsel

311. Ten tweede voert de heer Hogervorst aan dat de AFM het verbod op willekeur zou hebben geschonden. In zijn Bezwaarschrift verwijst de heer Hogervorst onder andere naar twee andere marktpartijen. De AFM begrijpt zijn vergelijking met twee andere marktpartijen als onderbouwing van zijn beroep op het verbod van willekeur. Volgens de heer Hogervorst zijn deze twee andere marktpartijen vergelijkbare situaties, die de AFM anders heeft behandeld door verschillend op te treden. De AFM heeft dit betoog in het Boetebesluit weerlegd, maar opgemerkt dat zij vanwege haar geheimhoudingsplicht niet verder op de situatie bij deze partijen kan ingaan. De heer Hogervorst ontleent hieraan de conclusie dat de AFM niets heeft ingebracht om te onderbouwen dat deze situaties niet vergelijkbaar zijn met de onderhavige casus.

312. Daarnaast wijst de heer Hogervorst erop dat de AFM zelf niets zou hebben gedaan voor gedupeerde beleggers. Hij betoogt daarbij dat de AFM contacten met enkele nationale en buitenlandse toezichthouders en opsporingsinstanties had moeten benutten om gedupeerde beleggers te helpen.

313. Ten slotte heeft de heer Hogervorst in zijn Zienswijze betoogd dat de AFM het verbod van willekeur zou hebben geschonden, omdat zij geen boetes zou hebben opgelegd aan andere *agents* van Grinta waar de heer Hogervorst weet van heeft.

Reactie AFM

314. De AFM kan dit betoog van de heer Hogervorst niet volgen. De heer Hogervorst beroept zich in zijn Bezwaarschrift op het verbod van willekeur. De AFM zal in het hiernavolgende reageren op de

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 97 van 122

argumenten die de heer Hogervorst aan dit betoog ten grondslag legt. Met zijn verwijzing naar marktpartijen die naar zijn oordeel vergelijkbaar zijn met Grinta, zou de heer Hogervorst ook een beroep kunnen hebben bedoeld op het gelijkheidsbeginsel. De AFM zal daarom primair toelichten waarom zij in heroverweging oordeelt dat het verbod van willekeur niet geschonden is. Aan het slot van deze subparagraaf zal de AFM ook nog kort uiteenzetten waarom ook het gelijkheidsbeginsel niet is geschonden.

315. Anders dan de heer Hogervorst betoogt, kunnen er verscheidende redenen zijn waarom een bepaalde dienst mag worden aangeboden zonder dat daar een vergunning van de AFM voor nodig is.¹⁷⁴ Het wettelijk regime en de vergunningplicht waaraan partijen zijn onderworpen zijn afhankelijk van de specifieke activiteiten en dienstverlening die een partij verricht. Afhankelijk van de toepasselijke vergunningplicht kunnen daarop verschillende uitzonderingen, ontheffingen of vrijstellingen van toepassing zijn.¹⁷⁵ De toepasselijkheid van een vergunningplicht en eventueel daarop van toepassing zijnde uitzonderingen, ontheffingen of vrijstellingen hangen af van de feitelijke dienstverlening en activiteiten van een partij. Dit betekent dat van vergelijkbare gevallen slechts sprake kan zijn als de feitelijke activiteiten van partijen en het toepasselijk juridisch kader inclusief vergunningsplichten en eventuele uitzonderingen, vrijstellingen of ontheffingen daartoe aanleiding geven.
316. De AFM kan de heer Hogervorst derhalve niet volgen in zijn betoog. De heer Hogervorst maakt een vergelijking met twee andere partijen die actief zijn geweest op de financiële markt, maar waarvan de dienstverlening en inrichting van de activiteiten en daarmee de toepasselijke juridische kaders dermate verschillen van de onderhavige casus dat elke vergelijking met deze partijen onmogelijk is. Het gaat derhalve niet om gelijke gevallen die ongelijk behandeld worden en er is daarom ook geen schending van het verbod van willekeur.
317. Zoals reeds in paragraaf 6.3 van Boetebesluit beschreven is, verhindert de geheimhoudingsplicht de AFM in te gaan op de specifieke omstandigheden van deze partijen. Dat betekent echter niet dat het verbod op willekeur geschonden wordt.
318. Voor zover de heer Hogervorst betoogt dat de AFM willekeurig zou hebben gehandeld, doordat zij geen gebruik heeft gemaakt van haar contacten met andere toezichthouders en opsporingsinstanties

¹⁷⁴ Dit ontslaat marktdeelnemers niet van een eigen verantwoordelijkheid om zich aan de wet- en regelgeving te houden op het moment dat zij actief zijn op de financiële markten. Dit geldt ook voor personen die samenwerken met partijen die niet over een vergunning beschikken.

¹⁷⁵ Zie bijvoorbeeld artikel 1:19c Wft.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 98 van 122

om tegen Grinta op te treden om gedupeerde beleggers te helpen, kan de AFM dit betoog evenmin volgen. Het is juist dat de AFM samenwerkt met verschillende toezichthouders en opsporingsinstanties en deze samenwerking ook naar aanleiding van het verdwijnen van Grinta heeft gezocht. Deze samenwerking betekent echter niet dat de AFM zich de bevoegdheden van deze partners zou kunnen toe-eigenen voor handhavings- of opsporingsdoeleinden. Grinta is gedurende het onderzoek van de AFM verdwenen met de gelden die ter belegging aan Grinta waren toevertrouwd. Dit maakte de inzet van bijzondere opsporingsbevoegdheden noodzakelijk. De AFM beschikt niet over dergelijke bevoegdheden die noodzakelijk zijn om Grinta respectievelijk Michael op te sporen. Dat valt niet binnen de bevoegdheid of de taak van de AFM.

319. De AFM heeft wel een openbare waarschuwing jegens Grinta gepubliceerd, teneinde beleggers voor Grinta te waarschuwen. Omdat Grinta onvindbaar was, kon de AFM het besluit tot het publiceren van deze openbare waarschuwing echter niet aan het adres van Grinta betekenen. Daarom heeft de AFM het besluit tot het publiceren van deze openbare waarschuwing noodgedwongen openbaar moeten laten betekenen in de Staatscourant. Tegen deze achtergrond kan de AFM de heer Hogervorst niet volgen in zijn betoog, dat de AFM geheel niet tegen Grinta zou zijn opgetreden. Ook kon de AFM zoals gezegd niet eerder optreden tegen Grinta omdat zij eerder niet op de hoogte was van een overtreding door Grinta.

320. De heer Hogervorst miskent bovendien de taak en de rol van de AFM op de financiële markt. De AFM heeft niet als verantwoordelijkheid om op individuele basis gedupeerde beleggers te assisteren bij het terugvorderen van hun gelden. Daartoe ontbeert zij mandaat en bevoegdheid. De bevoegdheden van de AFM strekken wel tot het handhaven jegens overtreders van de wetgeving waarop zij toeziet. Het feit dat Grinta onvindbaar is, betekent niet dat jegens de heer Hogervorst als medepleger niet handhavend kan worden opgetreden. Dit geeft geen blijk van willekeurig handelen van de AFM. Bovendien heeft de AFM wel degelijk handhavend opgetreden jegens Grinta.

321. De AFM heeft derhalve het verbod op willekeur niet geschonden. De door de heer Hogervorst aangehaalde marktpartijen zijn niet vergelijkbaar met Grinta, zodat deze verwijzing een beroep op het verbod van willekeur niet kan steunen. Een schending van het verbod van willekeur heeft ook niet plaatsgevonden doordat de AFM de *agents* van Grinta heeft beboet, maar niet Grinta zelf.¹⁷⁶

¹⁷⁶ De AFM heeft de argumentatie van de heer Hogervorst begrepen als een beroep op een schending van het verbod op willekeur. Als het bezwaar van de heer Hogervorst moet worden begrepen als een schending van het vertrouwensbeginsel, kan dat beroep om dezelfde redenen geen standhouden.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 99 van 122

322. De AFM kan de heer Hogervorst evenmin volgen in zijn betoog, dat zij willekeurig zou handelen doordat zij niet alle *agents* zou hebben beboet die naar wetenschap van de heer Hogervorst met Grinta hebben samengewerkt. De AFM verwijst naar reeds gepubliceerde boetes die zijn opgelegd aan twee andere *agents* van Grinta.¹⁷⁷ Daarnaast geldt dat de AFM op dit moment ook nog een aantal onderzoeks- dan wel handhavingstrajecten heeft lopen. Daarover kan zij op grond van haar geheimhoudingsplicht als toezichthouder op dit moment geen nadere informatie verstrekken.
323. De besluiten om de onderzoeks- dan wel handhavingstrajecten te starten naar deze personen zijn niet willekeurig genomen. De AFM is op basis van meldingen, aangiftes en signalen meerdere onderzoeken gestart naar daarin genoemde *agents* van Grinta. Daarbij is de AFM afhankelijk van informatie die zij ontvangt en informatie die zij in het kader van haar onderzoek kan vergaren. In dat kader heeft de AFM mede van belang geacht of bewijs is aangetroffen waaruit blijkt dat de persoon in kwestie Grinta heeft gepromoot op openbare websites of sociale media, in podcasts of anderszins, of beleggers zich via de persoon in kwestie bij Grinta konden aanmelden, of kan worden vastgesteld dat de persoon in kwestie provisies heeft ontvangen, de omvang van deze werkzaamheden, het aantal aangebrachte beleggers, de omvang van het aangebrachte vermogen en het financieel voordeel dat behaald is met het medeplegen van de overtreding. Alle voornoemde factoren zijn meegewogen bij de keuze om bepaalde personen en hun rol nader te onderzoeken en bij de keuze om al dan niet handhavend op te treden tegen bepaalde personen. Deze beoordeling heeft geresulteerd in onderzoeks- en handhavingstrajecten jegens meerdere personen. Uit het voorgaande volgt dat de AFM niet willekeurig te werk is gegaan.
324. Daarbij merkt de AFM ten overvloede op dat het verbod van willekeur niet zover strekt dat het opleggen van een boete onrechtmatig is enkel omdat een eventuele andere overtreder (nog) niet is beboet. Dit uitgangspunt kan wijzigen op het moment dat het bestuursorgaan willekeurig handhaaft door gelijke gevallen ongelijk te behandelen.¹⁷⁸ Mede gezien de voornoemde boetebesluiten en onderzoeken jegens andere *agents* van Grinta kan naar opvatting van de AFM geen sprake zijn van een dergelijke willekeur. Ditzelfde geldt voor eventuele andere personen waarvan de heer Hogervorst stelt te weten dat ze niet door de AFM zijn benaderd. Boeteoplegging is derhalve niet willekeurig.
325. Voor zover de verwijzing van de heer Hogervorst naar twee marktpartijen moet worden begrepen als een beroep op het gelijkheidsbeginsel, slaagt dit betoog evenmin. Zoals de AFM in randnummers 315

¹⁷⁷ <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2024/september/boete-finfluencer-samenwerken-nieuwenhuijs> en <https://www.afm.nl/en/sector/actueel/2024/september/boete-finfluencer-samenwerken-Venne>.

¹⁷⁸ CBB 28 maart 2023, ECLI:NL:CBB:2023:158, r.o. 7.2.2.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	100 van 122

en 316 van deze beslissing op bezwaar heeft toegelicht, verwijst de heer Hogervorst in zijn Bezwaarschrift naar twee marktpartijen waarvan de dienstverlening en inrichting van de activiteiten en daarmee de toepasselijke juridische kaders dermate verschillen van Grinta, dat een vergelijking niet mogelijk is. Het betreft hier dus geen gelijke gevallen die ongelijk worden behandeld, zodat van schending van het gelijkheidsbeginsel geen sprake kan zijn.

326. Heroverweging op dit onderdeel leidt op dit onderdeel niet tot een ander oordeel.

Conclusie bezwaargrond C

327. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond C faalt en heroverweging op dit onderdeel niet leidt tot een ander oordeel.

D en E. Vaststelling boetehoogte

328. De heer Hogervorst voert aan dat de AFM onrechtmatig heeft gehandeld bij de vaststelling van de hoogte van de in het Boetebesluit opgelegde boete. Verkort weergegeven legt de heer Hogervorst aan deze bezwaargrond ten grondslag dat de AFM in strijd heeft gehandeld met *het nemo tenetur*-beginsel, door de boetehoogte te baseren op bankafschriften die de AFM onder dwang van de heer Hogervorst zou hebben verkregen (bezwaargrond D). Daarnaast voert de heer Hogervorst aan dat de AFM onrechtmatig heeft gehandeld bij de vaststelling van de boetehoogte, doordat de boetehoogte in strijd is met het evenredigheidsbeginsel en niet in verhouding staat tot de aard en ernst van het medeplegen van de heer Hogervorst en zijn draagkracht (bezwaargrond E). Daarbij voert de heer Hogervorst aan dat de AFM bij de vaststelling van de boetehoogte ten onrechte op het verkregen voordeel niet de belastingen in mindering heeft gebracht die hij over dit verkregen voordeel heeft afgedragen. Gezien de nauwe onderlinge samenhang zal de AFM bezwaargronden D en E gezamenlijk behandelen.

329. Hoewel de heer Hogervorst niet uitdrukkelijk een bezwaargrond tegen publicatie van het Boetebesluit heeft gericht, begrijpt de AFM bezwaargrond E zo, dat de heer Hogervorst daarin ook opkomt tegen publicatie van het Boetebesluit. De AFM zal derhalve afzonderlijk reageren op de stellingen die de heer Hogervorst heeft gericht tegen publicatie van het Boetebesluit (zie randnummer 387 en verder van deze beslissing op bezwaar).

330. Alvorens in te gaan op de bezwaren van de heer Hogervorst rondom de vaststelling van de boetehoogte, zal de AFM toelichten waarom zij in heroverweging van oordeel is dat de gedragingen van de heer Hogervorst ernstig en verwijtbaar zijn en dat boeteoplegging ter hoogte van het verkregen voordeel derhalve opportuun en evenredig is.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 101 van 122

Ernst en duur van de overtreding; verkregen voordeel

331. Zoals de AFM in paragraaf 6 van het Boetebesluit en in de randnummers 35-67 van deze beslissing op bezwaar heeft beschreven, heeft Grinta in ieder geval in de periode van 28 juni 2016 tot en met 28 oktober 2021 artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden, door in Nederland vermogens te beheren zonder een daartoe door de AFM verstrekte vergunning.
332. Deze overtreding is ernstig en dat wordt ook in de rechtspraak zo beoordeeld.¹⁷⁹ De vergunningplicht voor beleggingsondernemingen biedt de grondslag voor toezicht door de AFM en toepasselijkheid van de toezichtrechtelijke gedragsregels die beleggers en hun vermogen dienen te beschermen, onder andere in de vorm van betrouwbaarheid en geschiktheid van (mede)beleidsbepalers, de beheerste en integere bedrijfsvoering, vermogensscheiding, provisieverboden en beleggerscompensatie. Grinta heeft zich aan het toezicht door de AFM en de voornoemde gedragsregels onttrokken, door te handelen in overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. Daarmee heeft zij beleggers deze essentiële bescherming ontzegd die het toezichtrecht biedt om hun belangen te beschermen. De risico's waartegen het toezichtrecht beleggers beoogt te beschermen hebben zich met het verdwijnen van Grinta voorgedaan. Beleggers zijn hun ingelegde vermogen verloren.
333. Zoals de AFM heeft geconcludeerd in paragraaf 9 van het Boetebesluit en in de randnummers 140-207 van deze beslissing op bezwaar, heeft de heer Hogervorst de overtreding door Grinta medegepleegd, door hieraan in nauwe en bewuste samenwerking een wezenlijke bijdrage te leveren. Hij heeft in ieder geval zestien beleggers bij Grinta aangebracht. Hierdoor hebben beleggers zich aangemeld bij Grinta en gelden naar Grinta overgemaakt, die zij als gevolg van het verdwijnen van Grinta grotendeels zijn verloren.
334. De voornoemde nauwe en bewuste samenwerking heeft ruim drie jaren voortgeduurd, te weten van 13 juli 2018 tot en met 28 oktober 2021. Gedurende deze periode heeft de heer Hogervorst wezenlijk geprofiteerd van de provisiestructuur van Grinta en in totaal omstreeks € 620.000 aan provisies verdiend. Uit het voorgaande volgt dat het medeplegen van de heer Hogervorst ernstig is. Deze ernstige overtreding heeft ruim drie jaren voortgeduurd en geleid tot significant voordeel voor de heer Hogervorst, dat hij heeft behaald ten koste van gedupeerde beleggers.

¹⁷⁹ Rechtbank Rotterdam 7 maart 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:1636; rechtbank Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 102 van 122

Verwijtbaarheid

335. De AFM acht het medeplegen van de heer Hogervorst verwijtbaar. In beginsel volgt uit jurisprudentie dat de verwijtbaarheid volgt uit het daderschap van de overtreder, tenzij de overtreder de afwezigheid van verwijtbaarheid kan bewijzen.¹⁸⁰ Ten overvloede merkt de AFM daarnaast op dat de verwijtbaarheid van de heer Hogervorst vaststaat. Daarbij neemt de AFM tot uitgangspunt dat eenieder die zich op de financiële markten begeeft, ervoor verantwoordelijk is om zich ervan te vergewissen en zeker te stellen dat de verrichte activiteiten voldoen aan de voorschriften uit het toezichtrecht. Aan deze eigen verantwoordelijkheid kunnen partijen zich niet onttrekken en het is niet de verantwoordelijkheid van de toezichthouder om voor partijen vast te stellen of zij aan de wet voldoen. Het lag derhalve op de weg van de heer Hogervorst om te onderzoeken of de partij met wie hij samenwerkte en haar activiteiten legaal waren. Dat de heer Hogervorst dit heeft nagelaten in de meer dan drie jaren waarin hij met Grinta samenwerkte en zeer hoge provisies ontving, ondanks de wetenschap dat Grinta een partij was met een onduidelijke herkomst die buiten de Europese Unie was gevestigd, een ondoorzichtig bedrijfsmodel voerde, actief was op een zeer risicovolle markt en uitzonderlijk hoge vergoedingen betaalde aan *agents*, is de heer Hogervorst aan te rekenen. De AFM verwijst naar hetgeen zij heeft toegelicht in paragraaf 10 van het Boetebesluit en in randnummers 68-114 en randnummers 140-278 van deze beslissing op bezwaar.

336. Daarbij weegt de AFM mee dat de heer Hogervorst zichzelf presenteerde als financieel adviseur en expert op het gebied van vermogensbescherming. In dat kader wekte de heer Hogervorst ook de indruk dat vermogen niet veilig zou zijn bij vergunninghoudende banken. Daarnaast had de heer Hogervorst naar eigen zeggen onderzoek gedaan naar Grinta en Michael ontmoet. Om deze redenen genoot de heer Hogervorst het vertrouwen van (potentiële) beleggers, zoals ook blijkt uit verklaringen van gedupeerde beleggers. Beleggers gingen ervan uit dat de heer Hogervorst gedegen onderzoek had gedaan naar Grinta, had vastgesteld dat Grinta een betrouwbare partij was en het beste met hen voorhad door hen te adviseren hun vermogen bij Grinta te beleggen. Binnen deze vertrouwensrelatie bewoog de heer Hogervorst beleggers ertoe een *managed account* bij Grinta te openen en vermogen aan Grinta over te maken. Daarbij adviseerde de heer Hogervorst beleggers hoge bedragen tot wel € 125.000 per keer aan Grinta toe te vertrouwen.

337. Voorts weegt de AFM mee dat de heer Hogervorst ervan op de hoogte was dat Grinta een ondoorzichtig bedrijfsmodel voerde, dat bestond uit belofde hoge rendementen op basis van risicovolle beleggingen en tegelijkertijd (in meerdere 'cirkels') significante provisies toekende aan

¹⁸⁰ CBB 19 december 2023, ECLI:NL:CBB:2023:720.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 103 van 122

agents die beleggers aanbrachten. De heer Hogervorst wist ook dat Grinta actief was op een markt die hij zelf typeerde als een “markt van cowboys”. Daarnaast was de heer Hogervorst ervan op de hoogte dat Grinta bewust onduidelijk was over het bedrijfsmodel. Zo wist hij dat Michael vragen van potentiële beleggers naar het bedrijfsmodel van Grinta en de mogelijkheid om winst op te nemen onwenselijk vond en dergelijke vragen naar *agents* verwees of hierop zeer onheus kon reageren. De heer Hogervorst raadde daarom aan dat beleggers in geval van vragen contact met hem zouden opnemen, in plaats van direct op te nemen met Grinta.¹⁸¹

338. De heer Hogervorst was er daarnaast van op de hoogte dat op het internet kritische berichten werden geplaatst over de integriteit en het bedrijfsmodel van Grinta en heeft van bezorgde beleggers vragen ontvangen over de gesteldheid van Grinta. De heer Hogervorst heeft op deze vragen geantwoord dat het niet nodig was dat de belegger zich zorgen maakte.¹⁸² Aan een andere belegger adviseerde de heer Hogervorst zelfs uitdrukkelijk om aan de negatieve berichten over Grinta geen geloof te schenken: “Laat je niet leiden door wat je op internet tegen komt.”¹⁸³ In contacten met een andere belegger, die had geprobeerd zijn bij Grinta belegde vermogen te onttrekken en in reactie hierop door Michael onheus werd bejegend, verdedigde de heer Hogervorst de handelswijze van Grinta.

339. De heer Hogervorst is ondanks de hierboven benoemde kennis en de aan hem gestelde vragen over de integriteit van Grinta een langdurige samenwerking met Grinta aangegaan en heeft nagelaten de legaliteit van Grinta en zijn eigen betrokkenheid van Grinta te onderzoeken, terwijl hij aan de overtreding door Grinta een wezenlijke bijdrage leverde en hiervoor significante provisies heeft ontvangen. De heer Hogervorst heeft beleggers zelfs geadviseerd zorgen en waarschuwingen over Grinta te negeren en hun geld desondanks aan Grinta toe te vertrouwen en in ieder geval een belegger ertoe bewogen geen gelden aan het *managed account* te onttrekken. Dit is naar het oordeel van de AFM verwijtbaar. In dat kader merkt de AFM op dat de heer Hogervorst de samenwerking met Grinta niet uit eigen beweging heeft gestaakt, maar dat deze samenwerking is beëindigd doordat Grinta met het vermogen van gedupeerde beleggers verdween.

340. Dat de heer Hogervorst, zoals hij zelf aanvoert, niet heeft gewild dat beleggers hun vermogen zouden kwijtraken, doet aan het voorgaande niet af. De AFM gaat ervan uit dat de heer Hogervorst geen opzet heeft gehad op deze uitkomst. De heer Hogervorst heeft deze uitkomst echter wel mogelijk gemaakt en het risico dat Grinta zou verdwijnen en beleggers al hun inleg zouden kwijtraken

¹⁸¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

¹⁸² Op de zaak betrekking hebbende stukken 027, zoals beschreven in randnummer 103.

¹⁸³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2, zoals beschreven in randnummer 89.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	104 van 122

kennelijk aanvaard, door aan bovenstaande indicatoren geen opvolging te geven en de voor hem profitabele samenwerking met Grinta voort te zetten door beleggers die op zijn expertise en kunde vertrouwden bij Grinta aan te brengen. Daarmee heeft hij zijn eigen belang laten prevaleren boven de belangen van de beleggers die hij bij Grinta aanbracht.

341. De AFM acht evenmin relevant of gedupeerde beleggers de heer Hogervorst verwijten dat hij hen bij Grinta heeft aangebracht. De heer Hogervorst heeft ervoor gezorgd dat Grinta in overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft vermogens van beleggers heeft beheerd zonder een daartoe vereiste vergunning. De risico's waartegen deze vergunning beleggers had moeten beschermen hebben zich verwezenlijkt, doordat Grinta is verdwenen en beleggers hun vermogen kwijt zijn. Daarmee heeft hij een wezenlijke bijdrage geleverd aan een ernstige overtreding van het toezichtrecht, met alle gevolgen voor beleggers van dien.
342. Ten slotte geeft de heer Hogervorst ook in zijn Bezwaarschrift geen blijk van erkenning van zijn eigen rol of reflectie op zijn eigen handelen. Zo doet hij de vaststellingen van de AFM af als "*framing*", "*onzin*" en "*verzinsels van de AFM.*"
343. Nu de ernst en de verwijtbaarheid van het medeplegen van de heer Hogervorst vaststaan, concludeert de AFM dat boeteoplegging opportuun is en gepast is dat het voordeel dat hij met dit medeplegen heeft verkregen teniet wordt gedaan. Daarbij merkt de AFM op dat het niet aanvaardbaar zou zijn dat de heer Hogervorst ten koste van gedupeerde beleggers profiteert van de door hem medegepleegde overtreding. De AFM acht het derhalve redelijk dat beboeting er in ieder geval op is gericht het door de heer Hogervorst als gevolg van de overtreding behaalde voordeel van € 620.000 teniet te doen. Om deze reden is in het Boetebesluit de boete vastgesteld op de hoogte van het behaalde voordeel. De AFM zal hierna reageren op de bezwaren die de heer Hogervorst tegen de vaststelling van de boetehoogte heeft gericht.

Beoordeling van bezwaargronden D en E

D.1 Veronderstelde schending *nemo tenetur*-beginsel

344. De heer Hogervorst betoogt dat de AFM het *nemo tenetur*-beginsel heeft geschonden, omdat de AFM bij de vaststelling van de boetehoogte gebruik heeft gemaakt van bankafschriften, die de AFM onder dwang in het kader van informatieverzoeken van de heer Hogervorst heeft ontvangen. De heer Hogervorst voert daartoe aan dat de gebruikte bankafschriften wilsafhankelijk materiaal betreffen, dat nog niet in fysieke zin zou hebben bestaan ten tijde van de informatieverzoeken van de AFM. Daarmee zou het gebruik van deze bankafschriften in strijd zijn met het *nemo tenetur*-beginsel. Ter

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 105 van 122

onderbouwing van dit standpunt verwijst de heer Hogervorst naar jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (**EHRM**) en hierop gebaseerde nationale rechtspraak.

Reactie AFM

345. Nu het onderzoek van de AFM heeft geresulteerd in een boete en daarmee een punitieve sanctie, kan het *nemo tenetur*-beginsel in dit geval een rol spelen. Bij een *criminal charge* is artikel 6 EVRM, over het recht op een eerlijk proces, van toepassing. Het *nemo tenetur*-beginsel is blijkens jurisprudentie van het EHRM een deelrecht hiervan. Het wordt ook wel – vanuit de autoriteiten bezien – het verbod op zelfincriminatie genoemd ofwel – vanuit de onderzochte – *the privilege against self-incrimination*.
346. Het *nemo tenetur*-beginsel is nader ingevuld in jurisprudentie van het EHRM en daarop gebaseerde nationale rechtspraak. Het EHRM heeft zijn omvangrijke jurisprudentie over dit beginsel samengevat in een arrest uit 2022 (De Legé t. Nederland).¹⁸⁴ Kern van de jurisprudentie van het EHRM is dat het *nemo tenetur*-beginsel wordt geschonden als in een onderzoeksfase onder dwang verkregen wilsafhankelijk materiaal wordt gebruikt in lopende of nog volgende *criminal proceedings*.
347. Eveneens uit rechtspraak van het EHRM volgt dat de bescherming van het *nemo tenetur*-beginsel zich niet uitstrekt tot het gebruik in punitieve procedures van materiaal dat weliswaar met inzet van dwangmiddelen is verkregen maar onafhankelijk van de wil van een verdachte bestaat (**wilsonafhankelijk materiaal**).¹⁸⁵ Volgens het CBB gaat het daarbij erom of sprake is van materiaal dat reeds in fysieke zin bestaat bijvoorbeeld doordat de gegevens zijn vastgelegd op een gegevensdrager.¹⁸⁶ Als sprake is van bestaande documenten die met dwang worden gevorderd, kunnen deze ook voor boeteoplegging worden gebruikt. Materiaal dat niet reeds in fysieke zin

¹⁸⁴ EHRM 4 oktober 2022, ECLI:CE:ECHR:2022:1004JUD005834215 (De Legé t. Nederland).

¹⁸⁵ EHRM 17 december 1996, no. 43/1994/490/572, ECLI:NL:XX:1996:ZB6862, NJ 1997/699 (Saunders vs. Verenigd Koninkrijk), r.o. 69: “*The right not to incriminate oneself is primarily concerned, however, with respecting the will of an accused person to remain silent. As commonly understood in the legal systems of the Contracting Parties to the Convention and elsewhere, it does not extend to the use in criminal proceedings of material which may be obtained from the accused through the use of compulsory powers but which has an existence independent of the will of the suspect such as, inter alia, documents acquired pursuant to a warrant, breath, blood and urine samples and bodily tissue for the purpose of DNA testing.*”

¹⁸⁶ CBB van 7 mei 2019, ECLI:NL:CBB:2019:177; CBB 4 september 2018, ECLI:NL:CBB:2018:444; en CBB 10 januari 2018, ECLI:NL:CBB:2018:3. De heer Hogervorst verwijst in zijn Bezwaarschrift ook naar laatstgenoemde uitspraak van het CBB.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 106 van 122

bestaat is **wilsafhankelijk materiaal**. Volgens het CBb betekent de waarborg van het *nemo tenetur*-beginsel dat in de toezichtsfase onder dwang verkregen, wilsafhankelijk materiaal niet mag worden gebruikt als bewijs voor boeteoplegging.

348. Toepassing van deze jurisprudentie op de onderhavige casus leidt tot de conclusie dat het *nemo tenetur*-beginsel niet is geschonden. Voor die vaststelling is relevant dat de opgevraagde bankafschriften ten tijde van de informatieverzoeken van de AFM reeds in fysieke zin bestonden en dus als wilsonafhankelijk materiaal kwalificeren. De lijn uit de rechtspraak van het CBb volgend, kan derhalve geen sprake zijn van schending van het *nemo tenetur*-beginsel. Immers strekt het verbod op gedwongen zelfincriminatie zich niet uit tot het gebruik in straf- of boetezaken van bewijsmateriaal dat weliswaar onder dwang is verkregen, maar bestaat onafhankelijk van de wil van de verdachte. De gevorderde bankafschriften waren reeds door de bank opgesteld en bestonden derhalve onafhankelijk van de wil van de heer Hogervorst. Voor zover de heer Hogervorst stelt dat de bankafschriften als wilsafhankelijk materiaal kwalificeren, miskent hij daarmee de jurisprudentie van het CBb.
349. Deze vaste lijn in de jurisprudentie heeft het CBb ook gevolgd in zijn uitspraak van 7 mei 2019, waarnaar de heer Hogervorst in zijn bezwaarschrift verwijst. In deze uitspraak overwoog het CBb immers over het vorderen van bankafschriften dat het daarbij gaat om “*gegevens die door middel van een systeem kunnen worden verkregen*” en derhalve om “*overzichten die al (door de bank) waren opgesteld en in fysieke zin bestonden.*”¹⁸⁷ In deze uitspraak bevestigt het CBb dus uitdrukkelijk dat bankafschriften die door de bank zijn opgesteld en door middel van een systeem van de bank kunnen worden verkregen als wilsonafhankelijk materiaal kwalificeren.
350. Ook het arrest van de Hoge Raad van 24 april 2015, waarnaar de heer Hogervorst in zijn bezwaarschrift verwijst, leidt niet tot een ander oordeel. In dit arrest vernietigde de Hoge Raad juist het arrest van het gerechtshof Amsterdam, omdat het gerechtshof naar oordeel van de Hoge Raad bankafschriften ten onrechte en op onjuiste gronden had aangemerkt als wilsafhankelijk materiaal.¹⁸⁸ Dit arrest bevestigt derhalve dat bankafschriften moeten worden aangemerkt als materiaal dat in fysieke zin bestaat onafhankelijk van de wil van de verdachte en derhalve kwalificeren als wilsonafhankelijk materiaal.
351. Terecht wijst de heer Hogervorst er voorts op dat de AFM in haar informatieverzoeken de restrictie heeft opgenomen, dat naar aanleiding van de informatieverzoeken onder dwang verkregen

¹⁸⁷ CBb 7 mei 2019, ECLI:NL:CBB:2019:177, r.o. 5.3.7.

¹⁸⁸ HR 24 april 2015, ECLI:NL:HR:2014:1141.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 107 van 122

wilsafhankelijk materiaal niet zal worden gebruikt voor beboeting. Nu de opgevraagde bankafschriften echter wilsonafhankelijk materiaal betreffen, komt aan deze vaststelling geen nader gewicht toe.

352. Uit het voorgaande volgt dat het door de AFM opvragen van de bankafschriften en het gebruik dat de AFM van deze bankafschriften bij de boetetoemeting heeft gemaakt, geen strijd opleveren met het *nemo tenetur*-beginsel. Het voorgaande leidt in heroverweging derhalve niet tot een ander oordeel.

E1. Veronderstelde schending evenredigheidsbeginsel

353. Voorts stelt de heer Hogervorst dat de AFM de boetehoogte heeft vastgesteld in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Daartoe voert de heer Hogervorst enerzijds aan dat de boete niet in redelijke verhouding staat tot de ernst en verwijtbaarheid van zijn medeplegen. Volgens de heer Hogervorst heeft hij slechts samen met vrienden en familieleden bij Grinta belegd, was het de eigen beslissing van deze vrienden en familieleden om via Grinta te beleggen en nemen zij de heer Hogervorst zijn rol niet kwalijk. De heer Hogervorst is derhalve van mening dat zijn medeplegen van de overtreding van Grinta niet ernstig was en dat de boetehoogte niet evenredig is.

354. Anderzijds voert de heer Hogervorst aan dat de boetehoogte onevenredig zou zijn in verhouding tot zijn draagkracht. De heer Hogervorst voert daartoe onder andere aan dat de publicatie van een boek, waaraan hij als co-auteur had gewerkt, naar aanleiding van de publicatie van het Boetebesluit is afgezegd en hij online niet langer video's kan publiceren. Mede hierdoor heeft de heer Hogervorst [...]. De heer Hogervorst voert aan dat [...] en derhalve niet in staat is de in het Boetebesluit opgelegde boete te voldoen.

Reactie AFM

355. De AFM volgt de heer Hogervorst niet in zijn stelling, dat de boetehoogte onevenredig zou zijn. De AFM heeft de heer Hogervorst een boete opgelegd op grond van zijn medeplegen aan een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. De hoogte van een boete voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft volgt uit artikel 1:81 Wft in samenhang met artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (het **Bbfs**). Op grond van deze bepalingen valt een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft in boetecategorie 3 en geldt voor beboeting van deze overtreding derhalve een basisbedrag van € 2.500.000 en een maximumbedrag van € 5.000.000. Binnen deze kaders heeft de AFM als toezichthouder de bevoegdheid om de boetehoogte bij een overtreding vast te stellen. De AFM heeft aan deze bevoegdheid nadere invulling gegeven in haar Boetetoemittingsbeleid 2021.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 108 van 122

356. Op grond van het Boetetoemingsbesluit 2021 geldt als uitgangspunt dat wanneer het verkregen voordeel van een overtreder met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld, dit verkregen voordeel geldt als ondergrens voor vaststelling van de boetehoogte. Reden voor dit uitgangspunt is het grote belang dat de AFM eraan hecht dat overtredingen van het financieel toezichtrecht niet mogen lonen. Daartoe is essentieel dat wederrechtelijk verkregen voordeel wordt ontnomen. Voordeelsontneming is derhalve een fundamenteel en gerechtvaardigd uitgangspunt om eerbiediging van het toezichtrecht te borgen en rechtvaardigt het uitgangspunt dat verkregen voordeel de ondergrens vormt van boetetoemeting. Om deze reden heeft de AFM in het Boetebesluit de boetehoogte vastgesteld op de hoogte van het door de heer Hogervorst als gevolg van zijn medeplegen verkregen voordeel. De AFM verwijst ook naar hetgeen zij heeft overwogen in randnummer 343 van deze beslissing op bezwaar.
357. Voor zover de heer Hogervorst desalniettemin betoogt dat de AFM de boete vanwege de verminderde ernst en verwijtbaarheid van de overtreding had moeten vaststellen op een lager bedrag dan het door hem verkregen voordeel, kan de AFM deze stellingen niet volgen. De AFM verwijst naar hetgeen zij in randnummers 140-278 en 331-343 van deze beslissing op bezwaar heeft overwogen. Zoals de AFM aldaar heeft uiteengezet, heeft de heer Hogervorst de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta medegepleegd en is dit medeplegen ernstig en verwijtbaar. De stellingen van de heer Hogervorst, dat hij slechts samen met vrienden en familieleden bij Grinta zou zijn ingestapt en zij hem bovendien niets verwijten, miskennen de door de AFM vastgestelde feiten en de ernst en verwijtbaarheid van deze overtreding. Naar oordeel van de AFM bestaat daarom geen aanleiding tot afwijking van het uitgangspunt van voordeelsontneming en verlaging van het boetebedrag. Dat geldt te meer, nu de boete is gelijkgesteld aan het door de heer Hogervorst verkregen voordeel en geen punitief surplus bovenop het verkregen voordeel omvat. Verlaging van de boetehoogte zou daarom het gevolg hebben dat de heer Hogervorst een deel van het door hem behaalde voordeel zou mogen behouden. Dat zou als gevolg hebben dat overtreding van het toezichtrecht ten koste van beleggers loont. Een dergelijke uitkomst acht de AFM ontoelaatbaar. De ernst en verwijtbaarheid van de overtreding van de heer Hogervorst staan vast en verlaging van de boetehoogte is derhalve niet aan de orde.
358. De draagkracht van de heer Hogervorst zou in beginsel aanleiding kunnen geven om de boete te verlagen overeenkomstig stap 7 van het Boetetoemingsbeleid 2021 van de AFM. In de gegeven omstandigheden is matiging van de boete echter niet geboden, omdat de boetehoogte is vastgesteld op de hoogte van het door de heer Hogervorst met zijn overtreding behaalde voordeel. Vanwege het zwaarwegende belang, dat overtreding van het toezichtrecht niet mag lonen en verkregen voordeel derhalve moet worden tenietgedaan, is in het Boetetoemingsbeleid bepaald dat dit behaalde voordeel geldt als het minimale boetebedrag, ook als dit bedrag de draagkracht van de overtreder

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 109 van 122

overstijgt. Dit uitgangspunt van voordeelontneming is naar oordeel van de AFM zodanig fundamenteel voor de eerbiediging van het toezichtrecht, dat het boven de draagkracht van de overtreder moet prevaleren. Een andere toepassing van het Boetetoemingsbeleid 2021 zou immers tot gevolg hebben dat een overtreding van het toezichtrecht kan lonen, mits het behaalde voordeel voor de datum van boeteoplegging is besteed.

359. De AFM volgt de heer Hogervorst daarom niet in zijn betoog, dat de boetehoogte strijdig is met het evenredigheidsbeginsel omdat zij niet in verhouding staat tot zijn draagkracht. Hetgeen de heer Hogervorst daartoe heeft aangevoerd leidt derhalve niet tot verlaging van de boetehoogte.

360. Voor de volledigheid merkt de AFM daarbij op dat het door de heer Hogervorst aangeleverde Draagkrachtformulier onvolkomenheden bevat en derhalve niet zonder meer tot verlaging van de boetehoogte aanleiding zou hebben gegeven. Zo benoemt de heer Hogervorst in het Draagkrachtformulier dat hij over het jaar 2021 netto-inkomsten van circa [...] heeft genoten, terwijl hij in datzelfde jaar circa € 220.000 aan provisies van Grinta heeft ontvangen. De draagkracht van de heer Hogervorst kan derhalve niet eenduidig worden vastgesteld op basis van de door de heer Hogervorst aangeleverde informatie. Nu op grond van het Boetetoemingsbeleid van de AFM het uitgangspunt geldt dat het behaalde voordeel geldt als het minimale boetebedrag, is verder onderzoek naar de draagkracht van de heer Hogervorst evenwel niet opportuun. Wel wijst de AFM de heer Hogervorst op de mogelijkheid om een betalingsregeling met de AFM overeen te komen.

361. Het voorgaande leidt in heroverweging niet tot een ander oordeel.

E2. Onjuiste berekening verkregen voordeel

362. In zijn Zienswijze heeft de heer Hogervorst voorts betoogd dat de AFM de boetehoogte onjuist heeft vastgesteld, omdat de AFM ten onrechte op het door de heer Hogervorst met zijn medeplegen aan de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft verkregen voordeel niet de belastingen in mindering heeft gebracht die de heer Hogervorst over dit verkregen voordeel zou hebben afgedragen. De heer Hogervorst stelt in zijn Zienswijze dat verrekening van door hem over dit voordeel afgedragen belasting dwingend zou volgen uit jurisprudentie, zonder te specificeren aan welke jurisprudentie hij dit standpunt heeft ontleend.

Reactie AFM

363. De AFM volgt de heer Hogervorst niet in zijn betoog, dat de AFM de boetehoogte onjuist heeft vastgesteld omdat de AFM rekening had moeten houden met de belastingen die de heer Hogervorst over zijn behaalde voordeel heeft betaald.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 110 van 122

364. In het Boetebesluit heeft de AFM uiteengezet hoe zij het door de heer Hogervorst als gevolg van de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft verkregen voordeel heeft vastgesteld.¹⁸⁹ De boetehoogte is vastgesteld op grond van artikel 1:81 Wft, in samenhang met artikel 10 Bbfs. Bij de toepassing van deze bepalingen heeft de AFM haar Boetetoemingsbeleid 2021 gevolgd. Het Boetetoemingsbeleid 2021 bepaalt dat bij berekening van het verkregen voordeel rekening wordt gehouden met door de overtreder gemaakte kosten die in directe relatie staan tot de overtreding. Blijkens de Toelichting op het Boetetoemingsbeleid 2021 wordt daarbij in beginsel uitgegaan van het verkregen voordeel voor belastingen en worden afgedragen belastingen derhalve niet op het verkregen voordeel in mindering gebracht.¹⁹⁰ Op dit punt heeft de AFM aansluiting gezocht bij het strafrecht, waarin bij de hoogte van voordeelsontneming geen rekening wordt gehouden met belastingheffing.¹⁹¹
365. Bij de toepassing van deze maatstaf heeft de AFM derhalve door de heer Hogervorst over het verkregen voordeel afgedragen belastingen niet op het verkregen voordeel in mindering gebracht. De AFM heeft daarom de boetehoogte vastgesteld op basis van het door de heer Hogervorst behaalde voordeel voor afdracht van belastingen.
366. Voor zover de heer Hogervorst stelt dat uit jurisprudentie zou volgen dat de AFM afgedragen belastingen op het door hem verkregen voordeel in mindering had moeten brengen, volgt de AFM de heer Hogervorst niet in dit betoog. De heer Hogervorst heeft niet gespecificeerd op grond van welke jurisprudentie deze verrekening zou moeten plaatsvinden en de AFM is niet bekend met jurisprudentie waaruit deze verplichting zou volgen. Daarentegen heeft in ieder geval de rechtbank Rotterdam het in voorkomend geval correct geacht om bij boetetoemering uit te gaan van het behaalde voordeel zonder inachtneming van afgedragen belastingen.¹⁹²
367. Indien de heer Hogervorst met zijn betoog heeft willen verwijzen naar een uitspraak van het CBb van 21 juni 2017,¹⁹³ merkt de AFM op dat het CBb in deze uitspraak over een wezenlijk andere vraag moest oordelen en deze uitspraak hier daarom niet tot een ander oordeel kan leiden. In deze uitspraak oordeelde het CBb over toepassing van een drempelbedrag dat voorheen was opgenomen

¹⁸⁹ Boetebesluit, paragraaf 9.3.

¹⁹⁰ Deze toelichting is beschikbaar op de website van de AFM, via <https://www.afm.nl/~profmedia/files/publicaties/2021/toelichting-boetetoemingsbeleid-afm-2021.pdf>.

¹⁹¹ O.a. HR 21 januari 2021, ECLI:NL:HR:2021:1.

¹⁹² Rechtbank Rotterdam 3 juni 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BM6735.

¹⁹³ CBb 21 juni 2017, ECLI:NL:CBB:2017:206. Zie ook paragraaf 9.3 van het Boetebesluit.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	111 van 122

in artikel 1:81 lid 3 Wft. Dit drempelbedrag voorzag erin dat bij een verkregen voordeel, dat een bedrag van € 2 miljoen oversteeg, de toezichthouder de overtreder een boete van ten minste tweemaal het bedrag van het verkregen voordeel kon opleggen. Deze bevoegdheid is thans opgenomen in artikel 1:83 Wft, waarbij het drempelbedrag niet langer geldt.

368. Bij de specifieke toepassing van dit drempelbedrag voor toepasselijkheid van de boetenorm uit (toenmalig) artikel 1:81 lid 3 Wft oordeelde het CBb dat afgedragen belastingen kunnen gelden als kosten die in directe relatie staan tot de overtreding. Het CBb heeft daarbij echter ook direct opgemerkt dat dit oordeel niet ziet op een situatie waarin verkregen voordeel wordt ontnomen, maar om de specifieke vraag of was voldaan aan het drempelbedrag voor toepasselijkheid van artikel 1:81 lid 3 Wft.¹⁹⁴
369. Het CBb heeft zijn conclusie in bovengenoemde uitspraak dus uitdrukkelijk beperkt tot de toepassing van het drempelbedrag van toenmalig artikel 1:81 lid 3 Wft en geen oordeel gegeven over vermindering van het verkregen voordeel met afgedragen belastingen in de context van voordeelsontneming bij beboeting. De uitspraak van het CBb is daarom op onderhavig geval niet toepasbaar.
370. Op grond van het bovenstaande is de AFM van mening dat het betoog van de heer Hogervorst, dat de AFM zijn verkregen voordeel onjuist zou hebben vastgesteld, niet slaagt.

¹⁹⁴ CBb 21 juni 2017, ECLI:NL:CBB:2017:206, r.o. 6.6: “AFM heeft voorts verwezen naar het arrest van de Hoge Raad van 17 februari 1998, ECLI:HR:1998:ZD0947. In dit arrest heeft de Hoge Raad geoordeeld dat het Hof terecht geen oordeel heeft gegeven over eventuele fiscale consequenties van de toepassing van de ontnemingsmaatregel zoals bedoeld in artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht. De Hoge Raad heeft aansluiting gezocht bij de wetsgeschiedenis, waarin uitdrukkelijk is vermeld dat het fiscale mechanisme met zich brengt dat de strafrechter bij de bepaling van het voor ontneming in aanmerking te brengen bedrag aan wederrechtelijk verkregen voordeel geen rekening zal dienen te houden met de belastingheffing. Voor zover belasting verschuldigd is over wederrechtelijk verkregen voordeel wordt die belastingheffing weer ongedaan gemaakt indien en voor zover dat voordeel weer wordt ontnomen. In de onderhavige zaak gaat het echter niet om de toepassing van de maatregel van ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel, maar om de vraag of wordt voldaan aan het drempelbedrag van artikel 1:81, derde lid, van de Wft. In dit kader speelt het fiscale mechanisme geen rol en geldt, zoals hiervoor overwogen, dat de boete in zijn geheel onder de fiscale aftrekuitsluiting valt.” (onderstreping toegevoegd).

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	112 van 122

Conclusie bezwaargronden D en E

371. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond D en bezwaargrond E, voor zover deze ziet op vaststelling van de boetehoogte, falen en heroverweging op dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

F. Schending zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel

372. De heer Hogervorst voert aan dat de AFM het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden door in het Boetebesluit gebruik te maken van valse verklaringen van Michael en gedupeerde beleggers. Volgens de heer Hogervorst dient de AFM deze verklaringen buiten beschouwing te laten met als gevolg dat de AFM tevens haar motiveringsbeginsel heeft geschonden.

373. Het betoog van de heer Hogervorst valt samengevat en zakelijk weergegeven uiteen in twee delen die hieronder separaat zullen worden behandeld. Ten eerste stelt de heer Hogervorst dat de AFM in het Boetebesluit geen gebruik had mogen maken van citaten uit correspondentie van Michael. De heer Hogervorst typeert Michael als een “beroepsleugenaar” en stelt daarom dat alle uitlatingen van Michael voorafgaand aan zijn verdwijnen als onwaar moeten worden beschouwd.

374. Ten tweede stelt de heer Hogervorst dat de AFM aan het Boetebesluit mede valse verklaringen ten grondslag heeft gelegd, omdat zij gebruik heeft gemaakt van de verklaring van een gedupeerde belegger die naar opvatting van de heer Hogervorst leugenachtig zou zijn.¹⁹⁵ De heer Hogervorst gaat er daarbij van uit dat de verklaring in kwestie afkomstig is van een specifieke belegger, die de heer Hogervorst met initialen aanduidt. De heer Hogervorst is van mening dat de verklaring van deze belegger onjuist zou zijn, omdat de belegger naar opvatting van de heer Hogervorst ten onrechte zou hebben gesuggereerd een [...] band met de heer Hogervorst te hebben gehad en ten onrechte heeft beweerd via de heer Hogervorst met Grinta in contact te zijn gekomen. De heer Hogervorst betoogt dat van een [...] band geen sprake was, dat hij de belegger in kwestie nimmer heeft geadviseerd vermogen bij Grinta te beleggen, dat hij gezien het ontbreken van een [...] band deze belegger nooit zijn *referral link* zou hebben verstrekt en dat hij de belegger in kwestie slechts heeft geholpen vermogen aan het *managed account* bij Grinta te onttrekken, nadat de omstandigheden van de belegger opname van het belegde vermogen nodig had gemaakt. Ter onderbouwing van dit betoog heeft de heer Hogervorst ook geciteerd uit e-mailcorrespondentie die hij zou hebben gevoerd met een gedupeerde belegger. De heer Hogervorst vermoedt dat de belegger in kwestie een onjuiste verklaring heeft afgelegd om [...] te helpen. Om deze redenen is de verklaring van de belegger naar

¹⁹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	113 van 122

opvatting van de heer Hogervorst onjuist en had de AFM deze verklaring niet mede aan het Boetebesluit ten grondslag mogen leggen.

Reactie AFM

375. De AFM kan de heer Hogervorst niet volgen in dit betoog. Alvorens separaat in te gaan op bovenstaande punten, merkt de AFM op dat het Boetebesluit berust op de vaststellingen in het kader van haar onderzoek naar de rol van de heer Hogervorst bij de overtreding van Grinta. In dat kader heeft de AFM onder andere gebruik gemaakt van correspondentie tussen Michael, beleggers en de heer Hogervorst, meldingen van gedupeerde beleggers en aangiftes die gedupeerde beleggers hebben gedaan bij de Nationale Politie en de FIOD.¹⁹⁶ De bronnen die de AFM aan het Boetebesluit ten grondslag heeft gelegd kunnen de bevindingen in het Boetebesluit overtuigend dragen. Bovendien heeft de AFM haar bevindingen en de conclusies die zij daaraan heeft verbonden in het Boetebesluit uitvoerig toegelicht.

376. De AFM is reeds daarom van oordeel dat van een onzorgvuldigheid bij de totstandkoming van het Boetebesluit of een ontoereikende motivering in het Boetebesluit geen sprake kan zijn. Dat de heer Hogervorst zich met de bevindingen van de AFM en het Boetebesluit niet kan verenigen, doet aan deze zorgvuldigheid en motivering niet af. De AFM zal hierna nog separaat reageren op de stellingen van de heer Hogervorst over het gebruik van de correspondentie van Michael en de verklaring van een gedupeerde belegger.

Gebruik van uitlatingen Michael

377. De AFM volgt de heer Hogervorst niet in zijn betoog, dat de AFM geen gebruik had mogen maken van de correspondentie en uitlatingen van Michael, omdat alle uitingen van Michael voorafgaand aan zijn verdwijnen als onwaar zouden moeten worden beschouwd.

378. Daarbij stelt de AFM voorop dat het verdwijnen van Grinta niet zonder meer kan leiden tot de conclusie dat alle uitlatingen van Michael feitelijke grondslag zouden missen of onwaar zouden zijn. Dat Grinta is verdwenen leidt immers niet automatisch tot de conclusie dat alle uitspraken van Michael over de samenwerking met de heer Hogervorst en diens rol onjuist zijn. Voor zover de heer Hogervorst betoogt dat de AFM in het Boetebesluit ten onrechte zou hebben aangenomen dat niet alle uitlatingen van Michael onwaar waren, kan de AFM dit betoog derhalve niet volgen. De AFM

¹⁹⁶ Daarbij merkt de AFM op dat het doen van valse aangiftes een misdrijf is en het reeds derhalve niet op voorhand waarschijnlijk is dat deze getuigen valse verklaringen zouden hebben afgelegd.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	114 van 122

verwijst naar wat zij hierover heeft overwogen in randnummers 119-139. Zoals de AFM daar heeft vastgesteld, heeft Grinta vermogens beheerd, daarmee winsten behaald die door beleggers ook zijn opgenomen en in voorkomend geval ook de volledige inleg aan beleggers teruggestort. Anders dan de heer Hogervorst stelt, is daarbij niet slechts de oorspronkelijke inleg van beleggers uitgekeerd, maar overstijgen de onttrekkingen in sommige gevallen wezenlijk het bedrag dat als inleg op een *managed account* was gestort.

379. Bovendien vinden de uitspraken van Michael over de samenwerking met de heer Hogervorst en diens rol feitelijke onderbouwing in de feiten die zich laten vaststellen op grond van andere stukken in het dossier. Zo blijkt uit de door de AFM in randnummers 88-110 vastgestelde feiten dat de heer Hogervorst structureel invulling gaf aan de rol van *agent* zoals Michael deze omschreef, in het kader waarvan de heer Hogervorst onder andere vragen van beleggers beantwoordde en beleggers assisteerde bij hun aanmelding bij Grinta. De AFM illustreert dit bij wijze van voorbeeld nog aan hand van het optreden als mentor voor nieuwe *agents* en de stelling van Michael, dat de heer Hogervorst een van de drie succesvolste *agents* van Grinta was.

380. De heer Hogervorst stelt dat Michael de heer Hogervorst ten onrechte zou hebben aangemerkt als een van de top 3-*agents* van Grinta en een mentor voor nieuwe *agents*. Uit de feiten die de AFM in randnummer 109 heeft beschreven volgt dat Michael een nieuwe *agent* van Grinta verzocht contact op te nemen met de heer Hogervorst, zodat de heer Hogervorst deze nieuwe *agent* zou kunnen ondersteunen bij de aanvang van de werkzaamheden voor Grinta. Daarbij merkte Michael op dat de heer Hogervorst een van de top 3-*agents* van Grinta zou zijn en als beste in staat zou zijn de beginnende werkzaamheden van de nieuwe *agent* te ondersteunen. Deze nieuwe *agent* heeft vervolgens contact opgenomen met de heer Hogervorst en daarbij ook benoemd hoe Michael de heer Hogervorst had aangeprezen.¹⁹⁷ Uit niets blijkt dat de heer Hogervorst deze kwalificaties ten tijde van deze correspondentie als onwaar beschouwde of jegens Michael of de nieuwe *agent* heeft weersproken. Daarentegen heeft de heer Hogervorst kennelijk zonder meer uitvoering gegeven aan het verzoek van Michael.

381. Dat de heer Hogervorst een van de succesvolste *agents* van Grinta was, blijkt bovendien ook uit de omvang van de provisies die de heer Hogervorst door de jaren van Grinta heeft ontvangen. Zoals de AFM in randnummers 55, 56 en 64 heeft toegelicht, was de omvang van deze provisies afhankelijk van de hoogte van de inleg van aangebrachte beleggers en de winsten die zij over deze inleg behaalden (en daarmee dus ook van de tijdsduur van deze belegging). Daarmee zijn de door de heer Hogervorst ontvangen provisies ook een resultaat van de grote bedragen die hij bij Grinta heeft

¹⁹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 115 van 122

aangebracht en derhalve een uiting van hoe succesvol hij kennelijk zijn rol als *agent* van Grinta vervulde. Tegen deze achtergrond is de suggestie van de heer Hogervorst, dat Michael hem ten onrechte als succesvolle *agent* zou hebben genoemd, ongeloofwaardig. Dat geldt te meer, nu niet is gebleken welk belang Michael erbij zou hebben gehad om hierover onjuiste informatie met deze nieuwe *agent* te delen. Anders dan de heer Hogervorst stelt, kan niet worden aangenomen dat het delen van onwaarheden over de rol van de heer Hogervorst zou leiden tot verminderde inspanningen van Michael, of meer aangebracht vermogen door de nieuwe *agent*.

382. Gelet op het voorgaande kan de AFM de heer Hogervorst niet volgen in zijn betoog, dat de uitlatingen van Michael integraal als onwaar moeten worden aangemerkt.

Vermeend gebruik van valse verklaringen

383. De AFM kan de heer Hogervorst evenmin volgen in zijn betoog, dat de AFM valse verklaringen aan het Boetebesluit ten grondslag zou hebben gelegd. De AFM merkt hierbij op dat de heer Hogervorst in zijn Bezwaarschrift impliceert dat de AFM meerdere valse verklaringen zou hebben gebruikt, terwijl hij deze stelling slechts met betrekking tot één verklaring onderbouwt. Nu de heer Hogervorst zijn betoog over het gebruik van onjuiste verklaringen voor het overige niet heeft onderbouwd, kan dit betoog in zoverre niet worden gevolgd.

384. Voor zover de heer Hogervorst betoogt dat een specifieke verklaring die de AFM aan het Boetebesluit ten grondslag heeft gelegd een valse verklaring zou zijn,¹⁹⁸ faalt dit betoog eveneens. De heer Hogervorst noemt in zijn Bezwaarschrift de vermeende initialen van de belegger die de desbetreffende verklaring zou hebben afgelegd. Daarnaast beschrijft de heer Hogervorst verschillende feiten en omstandigheden die naar zijn oordeel leiden tot de conclusie dat de desbetreffende verklaring vals zou zijn. De initialen van de belegger die de desbetreffende melding heeft gedaan en de feiten en omstandigheden van deze melding komen echter niet overeen met de initialen, feiten en omstandigheden die de heer Hogervorst in zijn Bezwaarschrift benoemt.¹⁹⁹ Het betoog van de heer Hogervorst ziet kennelijk op een andere gedupeerde belegger en berust derhalve op een misvatting. Tegen deze achtergrond kunnen de stellingen van de heer Hogervorst zijn betoog, dat de verklaring vals zou zijn, niet dragen. Nu deze stellingen ter zake niet relevant zijn, zal de AFM hierop niet inhoudelijk reageren. Het betoog van de heer Hogervorst, dat de genoemde verklaring vals zou zijn, faalt derhalve.

¹⁹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

¹⁹⁹ Vanwege de bescherming van persoonsgegevens heeft de AFM deze melding geschoond opgenomen in het dossier.

Datum	19 december 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	116 van 122

385. Gelet op het bovenstaande komt de AFM tot de conclusie dat geen sprake is van valse verklaringen. Hieruit volgt dat de AFM het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel niet heeft geschonden.

Conclusie bezwaargrond F

386. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond F faalt en derhalve geen sprake is van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Heroverweging op dit onderdeel leidt niet tot een ander oordeel.

G. Publicatie

387. In het kader van zijn beroep op het evenredigheidsbeginsel, wijst de heer Hogervorst ook op de schade die hij zou hebben geleden naar aanleiding van de publicatie van het Boetebesluit door de AFM. De AFM begrijpt deze uiteenzetting als een bezwaar tegen de publicatie van het Boetebesluit. De AFM begrijpt het betoog van de heer Hogervorst zo, dat de AFM de belangenafweging te verrichten bij publicatie niet juist zou hebben uitgevoerd. De AFM zou niet hebben meegewogen dat de heer Hogervorst een natuurlijk persoon is en onvoldoende gewicht hebben toegekend aan de impact van publicatie van formele maatregelen bij natuurlijke personen.
388. Specifiek betoogt de heer Hogervorst dat publicatie heeft geleid tot beperking van zijn professionele en commerciële activiteiten en zodoende heeft geleid tot gederfde inkomsten. De heer Hogervorst heeft door publicatie geen inkomsten verkregen die hij anders zou hebben verkregen met het maken van video's die de heer Hogervorst met een groot bereik zou opnemen en het opnieuw uitbrengen van zijn boek. Hierdoor is zijn financiële situatie sterk verslechterd en [...]. Daarnaast benoemt de heer Hogervorst dat [...] door de publicatie van het Boetebesluit en de gevolgen van publicatie.
389. De impact van de publicatie van het Boetebesluit voor de heer Hogervorst zou daarnaast vergroot zijn door het feit dat de boete aan de heer Hogervorst eerder is gepubliceerd dan boetes die de AFM heeft gepubliceerd aan andere *agents* van Grinta. Het feit dat de boete van de heer Hogervorst als eerste is gepubliceerd, betekent volgens hem dat de media-aandacht bij zijn publicatie het grootst zal zijn. Daarnaast zou de media zijn naam bij andere publicaties ook nogmaals noemen, waardoor hij opnieuw de negatief in de media zou komen te staan. De AFM begrijpt dat de heer Hogervorst op grond van het voorgaande van mening is dat de AFM van vroegtijdige en ongeanonimiseerde publicatie had moeten afzien.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 117 van 122

Reactie AFM

390. De AFM volgt de heer Hogervorst niet zijn betoog, dat de AFM van vroegtijdige en ongeanonimiseerde publicatie van het Boetebesluit had moeten afzien. De AFM is op basis van de wet verplicht om onderhavige boete zo spoedig mogelijk openbaar te maken. Onder bepaalde omstandigheden moet de openbaarmaking worden uitgesteld of anoniem plaatsvinden. In casu kan van publicatie worden afgezien indien de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn of betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Er dient dus een belangenafweging plaats te vinden.

391. De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke sancties verplicht gezien:

- i. het belang van het publiek om zo ruim mogelijk kennis te kunnen nemen van het opreden van de toezichthouders en de gronden daarvoor;
- ii. het belang van andere instellingen die onder toezicht staan, zodat zij weten welke gedragingen kunnen leiden tot handhaving en meer inzicht krijgen in de invulling die de toezichthouder aan bepaalde normen geeft;
- iii. het belang van personen die door de inbreuk schade hebben geleden, zodat zij eventueel hun rechten jegens de overtreder geldend kunnen maken; en
- iv. het belang van een ontmoedigend effect op andere personen en ondernemingen onder toezicht om overtredingen te begaan.

Deze belangen wegen over het algemeen op tegen het belang van de overtreder dat zijn overtreding niet bekend wordt.²⁰⁰

392. De argumenten van de heer Hogervorst over de publicatie komen neer op een betoog dat de belangen van de heer Hogervorst onjuist zijn meegewogen.

393. Zoals blijkt uit het voorgaande is de AFM in bezwaar van oordeel dat het Boetebesluit en daarmee het Openbaarmakingsbesluit rechtmatig zijn. Zoals reeds uiteengezet in het Boetebesluit, is de AFM in beginsel verplicht om de boete openbaar te maken, tenzij een belangenafweging met zich meebrengt dat er (nog) niet of tot anonieme publicatie moet worden overgegaan.

²⁰⁰ *Kamerstukken II 2015/16, 34 455, nr. 3, pp. 11-12 en Kamerstukken II 2005/06, 29 708, nr. 19, pp. 301-303 en 420-421.*

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 118 van 122

Belang van publicatie

394. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen. In dit geval zijn de belangen voor publicatie als volgt.
395. Ten eerste is het belang om beleggers die met hulp van de heer Hogervorst gelden naar Grinta hebben overgemaakt ter belegging in financiële instrumenten ervan op de hoogte te stellen dat de heer Hogervorst door de toezichthouder als medepleger wordt gezien van de overtreding door Grinta om zonder de vereiste vergunning als vermogensbeheerder in Nederland actief te zijn. De heer Hogervorst heeft namelijk een essentiële rol bij deze overtreding gespeeld en heeft hier ruim aan verdiend. De cliënten die via de heer Hogervorst met Grinta in zee zijn gegaan worden hiermee geïnformeerd over de rol die de heer Hogervorst heeft vervuld en dat hen mede als gevolg van zijn wezenlijke bijdrage en de samenwerking tussen hem en Grinta de bescherming van een vergunning is onthouden waarop zij mochten rekenen. Dat deze cliënten mogelijk reeds op de hoogte waren gebracht via de heer Hogervorst zelf omdat zij uit zijn privésfeer komen, doet hier niet aan af. Bovendien kan het door de heer Hogervorst op de hoogte brengen van zijn cliënten niet in de plaats treden van de openbaarmaking van de besluitvorming van de AFM waarmee een meer volledig beeld zal ontstaan van de relevante feiten en omstandigheden rondom de overtreding en boeteoplegging en de aard van de gedragingen en rol van de heer Hogervorst daarbij.
396. Daarnaast kan publicatie dienen ter waarschuwing van toekomstige cliënten, volgers en lezers van de boeken van de heer Hogervorst. Het feit dat de website van de heer Hogervorst op dit moment niet actief is, betekent niet dat hij zijn voorgaande werkzaamheden in de toekomst niet weer kan opbouwen. Zo is zijn eenmanszaak nog ingeschreven in de Kamer van Koophandel. Zoals de heer Hogervorst zelf aangeeft, heeft of had hij in ieder geval tot voor kort ook nog de intentie om video's op te nemen en zijn boek opnieuw te publiceren. Bovendien heeft de heer Hogervorst ook recent nog een video gepost op zijn YouTube-kanaal,²⁰¹ en is zijn website momenteel naar eigen zeggen onder constructie.²⁰² De heer Hogervorst lijkt voorts ook nog als spreker te boeken te zijn op boekingswebsites.²⁰³ Zijn toekomstige activiteiten op de financiële markten zouden daarmee weer kunnen toenemen. Het waarschuwingsbelang is tegen deze achtergrond relevant.
397. Het informeren is daarnaast van belang voor de generale preventieve werking, omdat marktpartijen daardoor worden ingelicht over het handhavend optreden van de AFM en de mogelijke gevolgen van

²⁰¹ De laatste video is geplaatst op 29 oktober 2024: <https://www.youtube.com/watch?v=SIFc9ZM7S3I>.

²⁰² Bezwaarschrift, p. 53.

²⁰³ Zie [https://\[...\]/sprekers/elmer-hogervorst/](https://[...]/sprekers/elmer-hogervorst/) (laatst geraadpleegd op 18 december 2024).

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 119 van 122

het medeplegen van, zonder vergunning, verlenen van beleggingsdiensten. Het feit dat de AFM in beginsel alle boetes uit onderzoeken rondom de overtredingen bij Grinta en de daarbij betrokken personen niet-anoniem publiceert, behoudens dan gevallen waarin sprake is van wettelijke uitzonderingsgronden,²⁰⁴ geeft een belangrijk signaal af aan de markt. Het is jegens andere overtreders niet evenredig dat publicatie van onderhavige boete niet of geanonimiseerd wordt gepubliceerd, zonder dat er sprake is van bijzondere omstandigheden die het enkele geval onderscheiden van de rest. De AFM dient ook bij publicaties te voldoen aan het gelijkheidsbeginsel.

398. De generale preventieve werking moet zwaar worden gewogen, blijkt uit recente uitspraak van het CBb. Volgens het CBb is (1) *"het waarschuwen van de markt uit een oogpunt van generale preventie is een doel waarvoor de openbaarmaking een geschikt en noodzakelijk middel is"* en (2) *"de ernst van de overtreding en het belang dat de markt wordt gewaarschuwd dat tegen misleiding van consumenten zoals die in dit geval door beide appellanten gezamenlijk is gepleegd, handhavend wordt opgetreden. De openbaarmaking is daarom niet onevenwichtig. Er is daarom geen strijd met het evenredigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:4, tweede lid, van de Awb."*²⁰⁵ In dit geval geldt ook dat de speciale en generaal preventieve werking gediend zijn met een niet-geanonimiseerde openbaarmaking.

Belangenafweging

399. Voor toepassing van het bovenstaande kader op de onderhavige casus merkt de AFM allereerst op dat zij in het Voornemen reeds een belangenafweging voor publicatie heeft opgenomen. Daar heeft zij onder meer opgemerkt dat de AFM niet is gebleken dat bekendmaking van de persoonsgegevens die in het te publiceren besluit zullen worden opgenomen onevenredig zou zijn, of dat de heer Hogervorst door directe en niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. In dit geval is niet gebleken van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door de heer Hogervorst als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken. De heer Hogervorst heeft op deze afweging in het Voornemen niet gereageerd en in zijn Zienswijze geen argumenten tegen publicatie van het Boetebesluit gericht. Nu de heer Hogervorst naar aanleiding van het Voornemen in het geheel geen individuele omstandigheden heeft aangedragen waarom publicatie hem onevenredig zou schaden en de AFM anderszins geen individuele bijzondere omstandigheden heeft kunnen vaststellen, is de AFM van oordeel dat dat zij ten tijde van het Boetebesluit rechtmatig tot haar beslissing van niet-geanonimiseerde openbaarmaking is gekomen.

²⁰⁴ Zie in dit verband de uitzonderingsgronden in artikel 1:98 Wft.

²⁰⁵ Zie CBb 31 januari 2023, ECLI:NL:CBB:2023:43, r.o. 12.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 120 van 122

400. In bezwaar heeft de heer Hogervorst wel enkele omstandigheden aangevoerd, zoals de AFM heeft samengevat in randnummers 387-389 van deze beslissing op bezwaar. De stellingen van de heer Hogervorst leiden echter niet tot de conclusie dat er sprake is van een dusdanige individuele bijzondere omstandigheid dat niet-geanonimiseerde publicatie daarvoor moet wijken. Zoals de AFM in randnummers 394-398 heeft uiteengezet, bestaan zwaarwegende belangen voor publicatie. Een van deze belangen is dat de (toekomstige) cliënten van de heer Hogervorst, ook naar het oordeel van de AFM in heroverweging, moeten worden gewaarschuwd. Het feit dat de heer Hogervorst op dit moment, zo stelt hij althans zelf, weinig tot geen inkomsten meer krijgt uit zijn adviespraktijk, is tegen die achtergrond inherent aan de publicatie van een bestuurlijke sanctie en reeds door de wetgever verdisconteerd in het publicatieregime van de Wft. Hoewel de AFM begrijpt dat de situatie op zichzelf door de heer Hogervorst als ingrijpend zal worden ervaren, zijn de gevolgen daarvan eerder toe te schrijven aan het medeplegen van de overtreding door de heer Hogervorst, dan aan de openbaarmaking van het Boetebesluit.
401. Het betoog van de heer Hogervorst dat de AFM geen rekening zou hebben gehouden met het feit dat de impact van de publicatie bij hem als natuurlijk persoon groter is dan bij een rechtspersoon, berust op de onjuiste veronderstelling dat dat geen deel heeft uitgemaakt van de belangenafweging. Aan het belang van de bescherming van de markt, en daarmee aan het belang van de openbaarmaking van de identiteit van de overtreder, komt echter een dermate zwaar gewicht toe dat dit belang in beginsel dient te prevaleren en dat alleen bij uitzonderlijke schade en/of de gevolgen voor de overtreder als gevolg van volledige openbaarmaking aanleiding bestaat om zijn belang bij geanonimiseerde openbaarmaking te laten prevaleren. Hoewel de AFM begrijpt dat de opgelegde boete en afgenomen inkomsten van de heer Hogervorst ingrijpende gevolgen hebben gehad voor zijn privésituatie, is zij van oordeel dat ook deze omstandigheden niet opwegen tegen de zwaarwegende belangen van publicatie. Daarbij weegt de AFM eveneens mee dat deze gevolgen eerder voortkomen uit de overtreding met Grinta, dan uit de openbaarmaking van het Boetebesluit als zodanig. Er is daarmee geen aanleiding om aan te nemen dat publicatie heeft geleid tot een onevenredige bekendmaking van zijn persoonsgegevens of dat hem daarmee in onevenredige mate schade is berokkend.
402. Daarnaast is de AFM wettelijk verplicht om een opgelegde boete van een overtreding die is gerangschikt in de derde categorie zo spoedig mogelijk te publiceren. Het betoog van de heer Hogervorst dat hij meer schade lijdt doordat zijn boete als eerste is gepubliceerd omdat de AFM de meeste impact wilde maken, strookt niet met de werkelijkheid. Iedere maatregel volgt op een zelfstandig onderzoek en handwingstraject en kent als zodanig zijn eigen tijdsverloop. De AFM is gehouden om zo snel mogelijk te publiceren, omdat de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft gerangschikt is op grond van artikel 1:81 Wft als een overtreding in de derde categorie. Zonder

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 121 van 122

nadere onderbouwing acht de AFM het niet zonder meer geloofwaardig dat de gevolgen van publicatie voor de heer Hogervorst vele malen groter zijn geweest, dan in het geval zijn Boetebesluit op een later moment zou zijn gepubliceerd.

403. De heer Hogervorst voert tot slot aan dat [...]. Dat de heer Hogervorst dat verzoek niet heeft gedaan, kan niet afdoen aan de rechtmatigheid van de publicatie van het Boetebesluit. De AFM heeft de heer Hogervorst in het Boetebesluit in paragraaf 11.4.3 gewezen op de mogelijkheid om een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor hoefde de heer Hogervorst niet te beschikken over een advocaat. Doordat in dit geval niet is verzocht om een voorlopige voorziening tot schorsing van de publicatie heeft openbaarmaking op kortere termijn kunnen plaatsvinden. In die zin komt voor rekening en risico van de heer Hogervorst dat de aan hem opgelegde boete de eerste was die voor openbaarmaking in aanmerking kwam.

404. De AFM is samenvattend tevens in heroverweging van oordeel dat niet is gebleken van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door de heer Hogervorst als gevolg van de publicatie schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor had moeten wijken. De AFM merkt op dat eventuele reputatieschade voor de heer Hogervorst inherent is aan de publicatie van een bestuurlijke sanctie en op zichzelf niet als onevenredige schade is aan te merken.²⁰⁶ Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer valt toe te schrijven aan het medeplegen van de overtreding van Grinta door de heer Hogervorst, dan aan de openbaarmaking. Ook heeft de AFM niet kunnen vaststellen dat zich andere uitzonderingsgronden voordoen. De belangen voor publicatie zijn onverminderd van belang en derhalve is de AFM in bezwaar tevens van oordeel dat publicatie in niet-geanonimiseerde vorm dient te geschieden.

Conclusie bezwaargrond G

405. Op grond van het voorgaande oordeelt de AFM dat de gronden die de heer Hogervorst heeft gericht tegen publicatie van het Boetebesluit, door de AFM geduid en samengevat als separate bezwaargrond G, falen en heroverweging ten aanzien van dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

²⁰⁶ Rb Rotterdam 12 december 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:10860, r.o. 22.4.

Datum 19 december 2024
Ons kenmerk [...]
Pagina 122 van 122

V. Besluit

406. De AFM heeft besloten het Boetebesluit in stand te laten.²⁰⁷ De motivering van het bestreden besluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

407. Het voorgaande leidt ertoe dat geen aanleiding bestaat om over te gaan tot de in het bezwaarschrift verzochte vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, Awb.

VI. Rechtsgangverwijzen

408. Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

VII. Publicatie

409. Op grond van de Wft moet de AFM de uitkomst van deze beslissing op bezwaar bekend maken. Indien van toepassing geldt dat ook voor de instelling en de uitkomst van beroep en hoger beroep. De heer Hogervorst zal hierover in een aparte brief worden geïnformeerd en in de gelegenheid worden gesteld om zijn zienswijze te geven.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Manager
Juridische Zaken

[was getekend]
Hoofd
Juridische Zaken

²⁰⁷ Deze beslissing op bezwaar is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.