

**Openbare versie**

De heer E.J. Hogervorst

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 87
Betreft	Besluit tot boeteoplegging

Geachte heer Hogervorst,

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) heeft besloten aan u een bestuurlijke boete van € 620.000 op te leggen wegens het in de periode van 13 juli 2018 tot 29 oktober 2021 medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) door Grinta Invest Limited (**Grinta**).

Hieronder wordt het besluit toegelicht. U wordt in dit besluit aangeduid als de heer Hogervorst.

## Samenvatting

De heer Hogervorst heeft met Grinta, een partij gevestigd ver buiten de Europese Unie, samengewerkt om Nederlandse beleggers bij Grinta aan te brengen. Die beleggers openden via de heer Hogervorst een rekening bij Grinta en stortten daar geld op. Dat geld is door Grinta aangewend om transacties te verrichten in valutaderivaten om daarmee rendement voor de beleggers te genereren. Hiermee was Grinta in Nederland actief als vermogensbeheerder, waarvoor zij geen vergunning had. Dit is een overtreding van de Wft. De wijze waarop de heer Hogervorst met Grinta heeft samengewerkt, maakt dat hij die overtreding heeft medegepleegd. Als *agent* van Grinta was hij een cruciale schakel tussen de belegger en de vermogensbeheerder: hij bracht het er in praktische zin toe dat beleggers een rekening openden bij Grinta en daarop geld inlegden. Sinds eind oktober 2021 is Grinta onbereikbaar en de contactpersoon achter de onderneming is onvindbaar. De beleggers zijn daardoor hun aan Grinta toevertrouwde vermogen kwijt.

Het geld van beleggers te laten verdwijnen, is niet het oogmerk van de heer Hogervorst geweest, maar is door zijn samenwerking met Grinta wel mogelijk gemaakt. De heer Hogervorst heeft ook fors verdiend met die samenwerking: in totaal circa € 620.000. De AFM heeft onder meer om deze redenen besloten hem een boete op te leggen.

## Inhoudsopgave

Samenvatting .....	1
Bijlagen .....	4
1 Betrokken (rechts)personen .....	5
2 Verloop van het onderzoek en boeteproses .....	6
3 Wettelijk kader .....	7
4 Feiten vermogensbeheer Grinta .....	7
4.1 <i>Managed accounts</i> .....	8
4.2 Arbitragestrategie .....	8
4.3 Derivaat .....	10
4.3.1 Informatieverstrekking voorafgaand aan openen account .....	10
4.3.2 Verrichte transacties .....	14
4.3.3 Samenloop transacties .....	15
4.4 Openen rekening en inleg .....	15
4.5 <i>Credit promotions</i> en bonus .....	18
4.6 Verdienmodel Grinta .....	20
4.7 Uitbetaling winst .....	21
4.8 Grinta onbereikbaar .....	21
5 Zienswijze de heer Hogervorst vermogensbeheer Grinta .....	22
6 Beoordeling vermogensbeheer Grinta .....	23
6.1 Illegaal vermogensbeheer .....	23
6.1.1 In Nederland .....	23
6.1.2 In de uitoefening van beroep of bedrijf .....	24
6.1.3 Discretionaire basis voeren van beheer .....	24
6.1.4 Financiële instrumenten .....	25
6.1.5 Opdracht .....	27
6.1.6 Conclusie illegaal vermogensbeheer .....	27

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 3 van 87

6.2	Periode van overtreding.....	27
6.3	Reactie Zienswijze.....	27
7	Feiten medeplegen .....	29
7.1	Distributiekanaal Grinta .....	29
7.1.1	Affiliate, Agent en Introducing Broker .....	29
7.1.2	Aanmelding via <i>agent</i> .....	34
7.2	Rol de heer Hogervorst .....	35
7.2.1	<i>Agent</i> .....	35
7.2.2	Intensief contact met Michael .....	37
7.2.3	Financieel adviseur .....	39
7.2.4	Gedragingen in individueel klantcontact .....	42
7.2.5	Beste <i>agent</i> en mentor voor andere <i>agents</i> .....	56
7.2.6	Aangebrachte personen .....	57
7.2.7	Ontvangen vergoeding .....	57
8	Zienswijze de heer Hogervorst – medeplegen .....	59
8.1	Weergave Zienswijze .....	59
8.2	Reactie Zienswijze.....	64
9	Beoordeling medeplegen .....	65
9.1	Kader medeplegen .....	65
9.2	Medeplegen door de heer Hogervorst .....	67
9.2.1	Wezenlijke bijdrage .....	67
9.2.2	Bewuste en nauwe samenwerking .....	73
9.2.3	Kennis van de delictsgedraging .....	74
9.2.4	Conclusie: de heer Hogervorst is medepleger .....	74
9.3	Verkregen voordeel .....	76
10	Opportunititeit boeteoplegging.....	78
11	Besluit.....	80
11.1	Besluit tot boeteoplegging .....	80

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 4 van 87

<b>11.2</b>	<b>Hoogte van de boete</b> .....	<b>81</b>
11.2.1	Boetetoemetingbeleid AFM 2021 van toepassing.....	81
11.2.2	Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.500.000.....	81
11.2.3	Stap 1 – Ernst en duur van de overtreding .....	81
11.2.4	Stap 2 - Mate van verwijtbaarheid.....	82
11.2.5	Stap 3 - Recidive .....	82
11.2.6	Stap 4 - Omvangtabel.....	82
11.2.7	Stap 5 - Passendheidstoets .....	82
11.2.8	Stap 6 – Voordeel als ondergrens .....	83
11.2.9	Stap 7 – Draagkracht .....	83
<b>11.3</b>	<b>Betaling van de boete</b> .....	<b>83</b>
<b>11.4</b>	<b>Openbaarmaking van de boete</b> .....	<b>84</b>
11.4.1	Uitzonderingsgronden.....	84
11.4.2	Wijze van publicatie .....	86
11.4.3	Publicatiemoment .....	86
11.4.4	Overige publicatiemomenten .....	87
<b>12</b>	<b>Hoe kunt u bezwaar maken?</b> .....	<b>87</b>

## Bijlagen

*Bijlage 1: Openbare versie van het besluit*

*Bijlage 2: Persbericht bij publicatie van het besluit*

*Bijlage 3: Weergave actuele stand van zaken*

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 5 van 87

## 1 Betrokken (rechts)personen

De belangrijkste bij deze zaak betrokken (rechts)personen zijn:

### Elmer Johan Hogervorst

- De heer Hogervorst is geboren op [...] en woont op het adres [...].
- De heer Hogervorst heeft een onderneming (eenmanszaak), genaamd Hogervorst Advies. Hogervorst Advies [...] maakt gebruik van de handelsnamen 'Hogervorst Advies' en 'Geld, goud en zilver'. De onderneming is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) onder nummer 34244780. De daarbij geregistreerde website, die niet meer actief is, was [www.hogervorstadvies.nl](http://www.hogervorstadvies.nl). De onderneming is gestart op 21 maart 2006.
- De heer Hogervorst werkte samen met Grinta door voor Grinta op te treden als *agent, affiliate of introducing broker*,<sup>1</sup> waarbij beleggers via de heer Hogervorst 'investeerden'<sup>2</sup> in Grinta.

### Grinta Invest Limited

- Grinta was een vennootschap opgericht naar het recht van Saint Vincent en de Grenadines, die gebruikt maakte van de website [www.grinta-invest.com](http://www.grinta-invest.com), waarvan de AFM heeft geconstateerd dat die per 29 oktober 2021 niet meer bereikbaar was. Volgens de *Terms and Conditions* en de veelvuldig op de website geplaatste 'risk disclaimer' was Grinta gevestigd op Saint Vincent en de Grenadines en was haar postadres belegd bij een 'trust company' gevestigd op de Marshalleilanden.<sup>3</sup> Beleggers hebben verklaard dat Grinta was gevestigd in Londen<sup>4</sup> en uit e-mailverkeer blijkt dat het 'bank address' van Grinta in Londen was.<sup>5</sup> Daarnaast is in een aangifte een adres op Malta genoemd.<sup>6</sup>
- Grinta beschikte niet over een vergunning van de AFM in de zin van artikel 2:96, eerste lid, Wft en kwam ook niet in het register van de AFM voor als vergunninghouder in een andere lidstaat binnen het regelgevend kader van de Europese richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten (Richtlijn (EU) 2014/65/EU, verder: **MIFID II**).

---

<sup>1</sup> Welke termen door de heer Michael Dreamer (contactpersoon bij Grinta), als inwisselbaar werden gebruikt. Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

<sup>2</sup> Dit in de ruimste zin van het woord: door betrokken beleggers en de heer Hogervorst werd dit zo genoemd.

<sup>3</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 01, 04, 05 en 06.

<sup>4</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 030.

<sup>5</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 047.

<sup>6</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 037.1

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	6 van 87

- De heer Michael Dreamer (verder: **Michael**) was een contactpersoon bij Grinta en stelde zich voor als 'senior manager' van Grinta.<sup>7</sup> Hij gebruikte vermoedelijk verschillende, fictieve, namen<sup>8</sup> en verbleef vermoedelijk in Tel Aviv.<sup>9</sup> Met hem hadden zowel de heer Hogervorst als beleggers contact over het investeren in zogeheten *managed accounts*, waarbij beleggers investeerden in Grinta die met transacties in Forex rendement moest generen.

## 2 Verloop van het onderzoek en boeteproces

Op 30 juni 2022 heeft de AFM aan de heer Hogervorst een informatieverzoek verstuurd. De AFM heeft in dit informatieverzoek vragen gesteld over zijn rol en betrokkenheid bij Grinta en daarbij verzocht om een aantal stukken. Na verkregen uitstel heeft de toenmalige gemachtigde van de heer Hogervorst, de heer G.P. Roth, op 11 augustus 2022 gereageerd op het informatieverzoek. Die reactie was naar het oordeel van de AFM onvolledig en daarom heeft de AFM op 16 september 2022 een rappel informatieverzoek aan de heer Hogervorst verzonden. Op 30 september 2022 heeft de heer Hogervorst daarop gereageerd.

Ook de reactie op het rappel informatieverzoek was onvolledig. De AFM heeft daarom op 11 november 2022 bij ING Bank N.V. bankafschriften opgevraagd van bankrekening met nummer [...] op naam van de heer Hogervorst [...]. De bankafschriften zijn op 17 november 2022 door de AFM ontvangen.

Op 1 mei 2023 heeft de AFM een aanvullend informatieverzoek aan de heer Hogervorst verstuurd, waarop hij op 5 mei 2023 heeft gereageerd.

Op 30 augustus 2023 heeft de AFM haar voornemen kenbaar gemaakt om aan de heer Hogervorst een bestuurlijke boete op te leggen wegens het medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft en om die boete te publiceren (**het Voornemen**). Met het Voornemen is onder meer een onderzoeksrapport (**het Onderzoeksrapport**) en een vragenlijst omtrent zijn financiële draagkracht (**het Draagkrachtformulier**) naar de heer Hogervorst verzonden. Op 11 oktober 2023 heeft de heer Hogervorst een schriftelijke zienswijze op het Voornemen ingediend (**de Zienswijze**).

---

<sup>7</sup> Zie bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 028.2 en 033.2.

<sup>8</sup> Vergelijk bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 026, 028 en 036.

<sup>9</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 028 en 038.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 7 van 87

### 3 Wettelijk kader

In artikel 2:96, eerste lid, Wft is onder meer het verbod neergelegd om in Nederland beleggingsdiensten te verlenen, zonder vergunning daartoe van de AFM. Dit betreft een implementatie van MiFID II, waarbij in artikel 1:1 Wft het verlenen van beleggingsdiensten onder meer is gedefinieerd als het *beheren van een individueel vermogen*. Dat beheer zelf is ook in artikel 1:1 Wft gedefinieerd:

*“Beheren van een individueel vermogen: in de uitoefening van een beroep of bedrijf, anders dan als beheerder van een beleggingsinstelling of beheerder van icbe, op discretionaire basis voeren van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;”*

Van dit beheer is derhalve sprake als in de uitoefening van beroep of bedrijf in vrije hand financiële instrumenten worden beheerd van een persoon of middelen ter belegging daarin worden beheerd, op grond van een daartoe gegeven opdracht. Het begrip financieel instrument is, voor zover relevant, als volgt gedefinieerd in artikel 1:1 Wft:

*“Financieel instrument: een hierna genoemd instrument (...):*

*(...)*

*d. optie, future, swap, rentetermijncontract of ander derivatencontract dat betrekking heeft op effecten, valuta, rentevoeten of rendementen, emissierechten, of andere afgeleide instrumenten, indexen of maatstaven en dat kan worden afgewikkeld door middel van materiële aflevering of in contanten;*

*(...)*

*i. financieel contract ter verrekening van verschillen;”*

### 4 Feiten vermogensbeheer Grinta

Dit hoofdstuk omvat een omschrijving van de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan het in paragraaf 6 beschreven oordeel dat Grinta de beleggingsdienst ‘beheren van een individueel vermogen’ heeft verleend en daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden. De feiten en omstandigheden op grond waarvan de AFM in hoofdstuk 9 tot het oordeel komt dat de heer Hogervorst medepleger is van die overtreding, zijn opgenomen in hoofdstuk 7.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 8 van 87

#### 4.1 *Managed accounts*

Grinta presenteerde zichzelf als een broker op de Forex- of FX-markt.<sup>10</sup> De Forex-markt is de markt waarop wordt gehandeld in valuta en valuta-afgeleide producten. Grinta bood zogeheten *managed accounts* aan waarbij een robot (ook wel *Expert Advisor* genoemd) voor rekening van beleggers geautomatiseerd handelde op de Forex-markt. De website van Grinta gaf op de pagina “**Welcome to Grinta Invest**” in dit verband het volgende weer (onderstreping toegevoegd):

*“Grinta Invest is an ECN broker that offers clients the option to open a managed account and be part of the success of our unique technology. Using our knowledge well as our expertise, we have achieved and still do phenomenal results using a combination of advanced automated trading technology along with manual adjustment inputs.*

(...)

##### ***Advantages with automated trading accounts***

###### ***Lack of Experience***

*Experience can only be gained through long term involvement in the markets is the only asset that can reduce or even negate the large risks associated with currency trading. Since beginner lacks such a background by definition, cooperating with a money manager may seem to be a good choice. Emotional difficulties involved in a trading cannot be tolerated by everyone, because each person has a different character and some are more prone to emotional extremes than others. Working with a money manager can also help you overcome this problem.<sup>11</sup>*

#### 4.2 *Arbitragestrategie*

De automatische handel van Grinta in de vorm van een Forex-robot of *Expert Advisor* kende een arbitragestrategie. Die werd door Grinta als volgt beschreven in haar Nederlandstalige video op Youtube.com, waarnaar de heer Hogervorst in een e-mail aan een (potentiële) belegger heeft verwezen<sup>12</sup> (onderstreping toegevoegd):

*“Bent u op zoek naar stabiel rendement op uw beleggingen? Bent u het beu om geld te verliezen omdat u zelf handelt en begrijpt u de markten niet? Grinta Invest biedt u de mogelijkheid om deel te nemen aan ons unieke arbitrage systeem dat al meer dan 3 jaar gemiddeld 4,5% per maand oplevert*

---

<sup>10</sup> Forex en FX zijn inwisselbare termen.

<sup>11</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 022.

<sup>12</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.



Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 9 van 87

*en een bewezen risico heeft van minder dan 0,5%. U vraagt zich misschien af wat arbitrage is. Dat is een extreem snel en nauwkeurig trading algoritme. Bij Grinta Invest hebben we heel zorgvuldig een uniek automatisch trading systeem ontworpen en ontwikkeld om feeds en koerswijzigingen op te volgen met behulp van geavanceerde technologie. Stelt u zich eens voor: banken zijn gekoppeld aan onze dedicated servers en delen de koersen op 1 hoofd algo-server die alle koersen tegelijk in de gaten houdt. Wanneer een koers bijvoorbeeld bij 3 banken stijgt, maar die blijft bij 1 bank gelijk, dan zal het algoritme binnen een seconde een positie openen om die koers vast te zetten voordat ook deze wijzigt. Daarna wordt de positie gesloten bij een hogere koers. Door gebruik te maken van deze technologie zorgen we dat het geld op uw account veilig aangroeit, elke dag weer. Daarom Grinta Invest, een succesvolle strategie die direct afhankelijk is van intelligente technologie. Transparantie, elke dag weer, de hele dag lang. Een team van financiële experts en ontwikkelaars met meer dan 15 jaar ervaring. Op basis hiervan bieden we u uitzonderlijke diensten en gegarandeerd een succesvolle investering. Vraag vandaag nog een gratis consult aan bij Grinta Invest.*<sup>13</sup>

Aldus werd een strategie gehanteerd die erop was gericht te profiteren van prijsverschillen: posities worden geopend en daarna weer gesloten om het prijsverschil tussen het openen en sluiten te kunnen verzilveren. Uit de verschillende transactieoverzichten in het dossier blijkt dat posities ongeveer vijf á zes seconden open blijven staan.<sup>14</sup> De heer Hogervorst heeft hierover zelf aangegeven:

*“Samenvattend. Er wordt door het algoritme van Grinta een positie ingenomen op het moment dat de koers bij één van de 12 grootbanken afwijkt van de rest. Ze gaan dan long (stijging verwacht) of short (daling verwacht) totdat de koers weer in lijn is met de markt. Feitelijk handelen ze tegen de bank wanneer er foutjes in hun software zitten of de servers traag zijn. Meestal zitten ze niet langer dan zo’n 5-6 seconden in de markt. Zie deze video:  
<https://www.youtube.com/watch?v=aOgtU8JLP60&t=14s>.*

*Hieronder zie je, bij wijze van voorbeeld, de trades die ze in een willekeurige maand hebben ingenomen. In het geel zie je bij de eerste trade dat ze maar 6 seconden in de markt zitten.”*<sup>15</sup>

---

<sup>13</sup> Onderzoeksrapport, p. 11.

<sup>14</sup> Zie Onderzoeksrapport, p. 15 en op de zaak betrekking hebbende stukken 040.2 en 040.3, waarin ook een duur van 10 of 12 seconden te zien is door een vergelijking tussen de openings- en sluitingstijd van een positie.

<sup>15</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 10 van 87

## 4.3 Derivaat

### 4.3.1 Informatieverstrekking voorafgaand aan openen account

Met het sluiten van een kortstondig openstaande positie in vreemde valuta wordt een resultaat gerealiseerd, dat wordt uitgekeerd in de valuta, waarin het account wordt aangehouden (**Accountvaluta**). Daarbij wordt de genoemde vreemde valuta nooit fysiek geleverd. Op de website van Grinta was hierover het volgende opgenomen op de pagina "***Terms and conditions***" (onderstreping toegevoegd):

#### ***"5. INTERPRETATION OF TERMS***

*5.1 Unless indicated to the contrary, the defined terms included in the Client Agreement shall have a specific meaning and may be used in the singular or plural as appropriate.*

*(...)*

*Balance*

*Shall mean the funds available in a trading account that may be used for trading financial instruments.*

*Balance Currency*

*Shall mean the currency that the trading account is denominated in; it should be noted that all charges including spreads, commissions and swaps, are calculated in that currency.*

*(...)*

*Equity*

*Shall mean the balance plus or minus any profit or loss that derives from any open positions.*

*(...)*

#### ***6. PROVISIONS OF SERVICES***

*(...)*

*6.5 The client understands that no physical delivery of a CFD's underlying instrument (or reference instrument) that he/she traded through his/her trading account shall occur.*

*(...)*

#### ***31. PRODUCT DESCRIPTION***

*(...)*

*31.1 A CFD is an agreement to either buy or sell a contract that reflects the performance of, including amongst others, forex, precious metals, futures and shares; the profit or loss is determined by the difference between the price a CFD is bought at and the price is sold at and vice versa. CFDs are traded on margin and it should be noted that no physical delivery of either the CFD or underlying asset is*

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 11 van 87

occurring. It should be noted that when clients purchase for example, CFDs on shares they are merely speculating on the share's value to either increase or decrease. (...)<sup>16</sup>

Ook uit de "**Grinta-Invest – Client Trading Agreement**", zijnde de overeenkomst die elke belegger moest ondertekenen alvorens een *managed account* bij Grinta te kunnen openen,<sup>17</sup> blijkt dat er geen fysieke levering plaatsvindt in relatie tot een transactie. Voorts volgt daaruit dat voldoende *margin* moet worden aangehouden (onderstreping toegevoegd):

#### **"1. Introduction**

*This agreement (...) set out the terms upon which the Company will deal with the Client in respect to placing and executing or off exchange financial instruments rates trading orders ("**Trading**"), on the Company's trading platform.*

(...)

#### **3. Funds**

(...)

*3.7 If the Client gives an instruction to withdraw funds from the Trading Account, the Company shall pay the specified amount (less any transfer charges, if applicable) within five Business Days, once a duly instruction has been accepted and at the moment of payment, the Client's margin requirements have been met. The Company may cancel the Client withdrawal order, if, according to the Company's discretion, the remaining funds (after the withdrawal) shall not be sufficient to secure open Position(s) in the Trading Account.*

(...)

*3.9 The Company shall not provide physical delivery in relation to any Transaction. As mentioned above, Profit or loss is credited to or debited to or from the Trading Account (as applicable) once the Transaction is closed.*<sup>18</sup>

Uit de verschillende documentatie voorafgaand aan het openen van een *managed account* blijkt dus dat er geen fysieke levering plaatsvindt van valuta anders dan in de Accountvaluta. Voorts blijkt dat posities kortstondig open staan alvorens zij worden gesloten; van een langdurige blootstelling op vreemde valuta is

---

<sup>16</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 06.

<sup>17</sup> Zie bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 025, 028.2, 031.1 en 032.1. De AFM merkt hierbij op dat deze overeenkomst de eerder aangehaalde *Terms and conditions* niet volledig lijken te incorporeren. Wel geeft deze overeenkomst in artikel 6 daarvan aan: "*Common terms definitions can be found on the Company's Website*". Op die website zijn de *Terms and conditions* geplaatst, waardoor de AFM meent dat beide in samenhang met elkaar moeten worden gezien en dat daaruit blijkt welke dienstverlening in welke producten Grinta gebruikelijk verleende of daartoe voornemens was over te gaan.

<sup>18</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 00.01.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 12 van 87

geen sprake. Dat verhoudt zich niet tot het aankopen en geleverd krijgen van andere valuta dan de Accountvaluta. Dit komt overeen met de website van Grinta, die laat zien dat zij handel faciliteert in *contracts for differences (CFD's)*, zijnde een financieel instrument. Zo is over de gehanteerde arbitragestrategie op de pagina ***“What is arbitrage trading?”*** aangegeven (onderstreping toegevoegd):

*“Arbitrage is a very broad high frequency trading concept that encompasses wide varieties of strategies to be implemented in the Forex market.*

(...)

*Arbitrage is often much more complex than this and can be applied to various financial instruments including currencies, shares and commodities.”<sup>19</sup>*

Met het door haar gehanteerde begrip *currencies* verwees Grinta dus naar financiële instrumenten. Op de pagina ***“Trading Instruments Overview”*** geeft Grinta voorts aan (onderstreping toegevoegd):

#### ***“Currency Pairs***

*Forex trading offers some of the best risk- reward opportunities in the financial markets 24/5. Enjoy trading with 40+ currency pairs, including majors, minors and exotics, with ultra-low spreads and extremely fast execution. We also place a heavy focus on a low latency, with flexible leverage up to 1:200 and a reliable trading infrastructure.”<sup>20</sup>*

Ook hieruit blijkt dat Grinta met het begrip valutaparen verwijst naar financiële instrumenten: de genoemde hefboom duidt op het gebruik van CFD's. Dat gebruik van CFD's vormt de standaardhandelspraktijk van Grinta. De hierboven al aangehaalde *Terms and conditions* laten dat ook zien. Daarin stelt Grinta zich voor als verlener van beleggingsdiensten en nevendiensten, wordt besproken dat *margin* moet worden gesteld en onder de risico's en de omschrijving van het *“Product”* wordt alleen gesproken over CFD's, waarbij fysieke levering van de onderliggende waarde is uitgesloten (onderstreping toegevoegd):

### ***“3. SCOPE OF THE CLIENT AGREEMENT***

*3.1 The Client Agreement forms the basis on which GRINTA provides investment and ancillary services to the client. (...)*

### ***5. INTERPRETATION OF TERMS***

*5.1 Unless indicated to the contrary, the defined terms included in the Client Agreement shall have a specific meaning and may be used in the singular or plural as appropriate.*

(...)

---

<sup>19</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 019.

<sup>20</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 013.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 13 van 87

<i>Margin</i>	<i>Shall mean the required funds available in a trading account <u>for the purposes of maintaining an open position.</u></i>
<i>Margin Level</i>	<i>Shall mean the Equity to Margin ratio calculated as: <math>Margin\ Level = Equity / Margin.</math></i>
<i>(...)</i>	
<i>Trading Account</i>	<i>Shall mean the account, which has a unique number, maintained by a client for the purposes of <u>trading financial instruments through the GRINTA trading platform(s).</u></i>
<i>(...)</i>	

### **30. RISK DISCLOSURE NOTICE**

*RISK WARNING: Contracts for Difference ('CFDs') are complex financial products, which have no set maturity date. Therefore, a CFD position matures on the date a client chooses to close an existing open position. CFDs, which are leveraged products, incur a high level of risk and can result in the loss of all of the client's invested capital. As a result, CFDs may not be suitable for all individuals. The client should not risk more than he/she is prepared to lose. Before deciding to trade, the client shall ensure that he/she understands the risks involved and take into account his/her level of experience. The client may seek independent advice, if necessary.*

### **31. PRODUCT DESCRIPTION**

*It should be noted that past performance of CFDs is not a useful indicator of future performance.*

*31.1 A CFD is an agreement to either buy or sell a contract that reflects the performance of, including amongst others, forex, precious metals, futures and shares; the profit or loss is determined by the difference between the price a CFD is bought at and the price is sold at and vice versa. CFDs are traded on margin and it should be noted that no physical delivery of either the CFD or underlying asset is occurring. It should be noted that when clients purchase for example, CFDs on shares they are merely speculating on the share's value to either increase or decrease.*

*31.2 CFDs fluctuate in value during the day; the price movements of CFDs are determined by a number of factors including but not limited to speculation and availability of market information.”<sup>21</sup>*

Dat Grinta een belegging in Forex-producten in zijn algemeenheid ziet als het beleggen in een product met een hefboom en dat in het kader van *managed accounts* ook in producten met een hefboom werd belegd, blijkt verder uit de “**Risk Disclaimer**” die was opgenomen in de e-mail die door Grinta werd verzonden ter bevestiging van het openen van een account (onderstreping toegevoegd):

---

<sup>21</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 06.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 14 van 87

*"Please note that forex trading and trading in other leveraged products involves a significant level of risk and is not suitable for all investors."*<sup>22</sup>

#### 4.3.2 Verrichte transacties

Uit de transactieoverzichten in het dossier<sup>23</sup> blijkt dat de onderliggende valuta (*underlying asset*) niet fysiek of in girale zin zijn geleverd. Op die overzichten is bij elke transactie het resultaat daarvan opgenomen in de Accountvaluta, zijnde EUR. De transacties die door Grinta op de *managed accounts* werden verricht, betroffen in de relevante periode veelal een blootstelling in het valutapaar *GBP/JPY* (de Britse pond tegen de Japanse yen), waarbij die ponden of yens zelf niet zijn geleverd. Het gaat derhalve om een afgeleide van het valutapaar *GBP/JPY*. Daarbij werd gebruikgemaakt van een hefboom in de verhouding tussen het ingelegde vermogen en de blootstelling die werd aangegaan met posities op de Forex-markt in dat valutapaar. Hierboven is weergegeven dat de website van Grinta een maximale hefboom benoemde van 1:200. Grinta hanteerde volgens haar website verschillende hefboomen. Op de pagina "*Safety of funds*" was opgenomen (onderstreping toegevoegd):

*"We provide our clients with different leverage levels that are reasonable and which we can cover for different accounts, account balances and trading instruments."*<sup>24</sup>

Het transactieoverzicht op pagina 15 van het Onderzoeksrapport<sup>25</sup> vermeldt bovenaan de Accountvaluta, zijnde EUR, en vermeldt: "*Leverage 1:200*". Verder volgt uit de transacties op dat overzicht dat de blootstelling op een open positie de *balance* op het account met meer dan een factor tien overstijgt. In de kolom "*size*" wordt het volume van een positie weergegeven. Op de Forex-markt wordt dat volume aangeduid in *lots*, waarbij één lot 100.000 eenheden vertegenwoordigt. De laatste transactie (van 28 oktober 2021) op dat overzicht betreft een verkoop in *GBP/JPY* voor 38,63 x 100.000 eenheden. Door de verkoop wordt een blootstelling aangegaan van 38,63 x 100.000 = 3.863.000 GBP. De *balance* op het betreffende account was op dat moment 390.386,19 – 322,20 = 390.063,99 EUR, ofwel ongeveer 330.226,88 GBP.<sup>26</sup> Dat maakt een hefboom van *balance* op blootstelling van 1:11,70. Een vergelijkbare hefboom is te zien op het transactieoverzicht op pagina 14 van het Onderzoeksrapport. Berekend in relatie tot de laatste transactie op 20 oktober 2020, gaat het om een hefboom van 1:12,32.<sup>27</sup> Het gebruik van deze hefboom en het uitblijven

<sup>22</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 028.2 en 032.1

<sup>23</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 037.1, 040.2 en 040.3.

<sup>24</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 08.

<sup>25</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 040.3.

<sup>26</sup> Gerekend met een wisselkoers van 1,1812, zie <https://www.exchange-rates.org/nl/geschiedenis-van-wisselkoersen/gbp-eur-2021-10-28>.

<sup>27</sup> Het gaat om een blootstelling van 1,21 x 100.000 = 121.000 GBP tegen 11.168,90 – 36,36 = 11.644,54 EUR. Met een wisselkoers van 1,1861 (zie <https://www.exchange-rates.org/nl/geschiedenis-van-wisselkoersen/gbp-eur-2021-10-20>) geeft dat een hefboom van ongeveer 9817,50 GBP / 121.000 GBP ofwel 1:12,32.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	15 van 87

van fysieke levering van GBP of JPY betekent dat winst en verlies op een transactie worden verrekend in de Accountvaluta, dit in overeenstemming met de hierboven aangehaalde *Terms and conditions*.

Feitelijk gezien betreffen de verrichte transacties daarom derivaten op valuta ter verrekening van een financieel verschil. Dit volgt ook uit de verschillende kolommen op de transactieoverzichten in op de zaak betreffende hebbende stukken 040.2 en 040.3. Die kolommen zijn benoemd als “S/L” (stop loss), “T/P” (take profit) en “Swap”. Daaruit volgt dat elke positie bij het openen kan worden voorzien van parameters waarbinnen de positie gesloten moet worden. Dit om automatisch verlies te minimaliseren of om bij een bepaalde winst de positie automatisch te sluiten. Daarnaast ziet de swapwaarde bij een Forex-transactie op het *doorrollen* van een Forex-positie naar een volgende dag, waarbij over de blootstelling een swaprente moet worden betaald. Dit doorrollen wordt gedaan om een leveringsverplichting van de onderliggende valuta te voorkomen, waarmee afwikkeling van een positie in contanten kan worden gerealiseerd.

#### 4.3.3 Samenloop transacties

De op de *managed accounts* verrichte transacties zijn, zoals hierboven beschreven, steeds verricht door een *Expert Advisor* of Forex-robot. Het gaat om geautomatiseerde handel, waarbij volgens de video van Grinta op Youtube.com een arbitragestrategie wordt gehanteerd. De beschrijving van die strategie (zie paragraaf 4.2 hierboven) veronderstelt het door de robot detecteren van arbitragemogelijkheden en het innemen van een positie als een dergelijke mogelijkheid is gedetecteerd. Daarbij geldt dat als zo’n mogelijkheid zich voordoet, voor alle *managed accounts* gelijktijdig een (naar rato) gelijke positie wordt ingenomen. Dit gebeurde ook, zoals blijkt uit een vergelijking tussen de verschillende transactieoverzichten in de op de zaak betrekking hebbende stukken.<sup>28</sup>

#### 4.4 Openen rekening en inleg

Beleggers die een *managed account* wilden openen bij Grinta, moesten zich daartoe aanmelden op de website van Grinta.<sup>29</sup> Zij kregen na aanmelding per e-mail de bevestiging van het openen van een live account binnen het softwareprogramma MetaTrader 4 of MT4 (verder: **MetaTrader**).<sup>30</sup> Over MetaTrader werd het volgende aangegeven op de website van Grinta op de pagina “*Trading Platform MetaTrader 4*” (onderstreping toegevoegd):

---

<sup>28</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 037.1, 040.2, 040.3 en 054.2.

<sup>29</sup> Zie onder meer op de zaak betrekking hebbende stukken 025, 028.3, 033 en 035.

<sup>30</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 028.2 en 032.1.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 16 van 87

***"Grinta Invest offers Forex and CFD trading on the popular MetaTrader 4 trading platform. Trading directly from charts, fractional lot capabilities, and the ability to program trading signals. Unlimited charts and technical indicators plus trading with automated strategies called Expert Advisors."***<sup>31</sup>

Naast de e-mail met het accountnummer in MetaTrader kregen beleggers een e-mail van Michael die zichzelf voorstelde als senior manager van Grinta. In deze e-mail werd beleggers om een aantal stukken gevraagd om de geopende account te activeren, werden bankgegevens verstrekt waarop de inleg kon worden gestort en werden beleggers voorzien van links om MetaTrader te downloaden (onderstreping toegevoegd):

*"My name is Michael and I'm a senior manager with Grinta-Invest, a Forex trading broker with cutting edge technology specializing in a unique trading system called "arbitrage".*

*Grinta-invest also offers a variety of Ea's (robots) and other sorts of managed accounts by experts.*

***Following you registration for a live account please us the following links-  
(...)***

***Upon opening the live account, pleas submit the following documents :***

- 1. Copy of utility bill / bank statement / official document relevant to last 3 months as proof of your address (...)*
- 2. Copy of ID/Passport as proof of identity (...)*
- 3. Signed client agreement (...)*
- 4. Source of funds declaration signed (...)*

*To complete the process and activate your account, please use the following bank details (...)"*<sup>32</sup>

Indien de verzochte documenten waren aangeleverd bij Grinta en goedgekeurd, werd het account geactiveerd, waarna daarop een inleg kon worden gestort. Die inleg betrof minimaal € 10.000.<sup>33</sup> Daarnaast diende de inleg minimaal 12 maanden op het account beschikbaar te zijn,<sup>34</sup> bij gebreke waarvan enkel de inleg werd terugbetaald en niet de daarop behaalde winsten.<sup>35</sup> Nadat de inleg was gestort, kregen beleggers

---

<sup>31</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 05.

<sup>32</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1 en in gelijke zijn 028.2, 031.1, 033.2, 037.1 en 038.2.

<sup>33</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 024, 032.1, 038.1 en 054.2.

<sup>34</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 030, 032.1, 033 en 054.2.

<sup>35</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 057bis.



Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 17 van 87

daarvan een bevestiging<sup>36</sup> en konden zij de door de Forex-robot verrichte transacties op hun rekening achteraf inzien via MetaTrader.<sup>37</sup>

Indien beleggers vragen hadden aan of over Grinta, konden zij die stellen aan Grinta of tussenpersonen waarvan Grinta gebruikt maakte (waarover meer in hoofdstuk 7 hieronder). Daarbij verwees Michael beleggers door naar Nederlandstalige tussenpersonen of hun websites, zoals blijkt uit het volgende WhatsApp-gesprek tussen Michael en een belegger (onderstreping toegevoegd):

*"(...) Michael Grinta: tell me please  
(...) Michael Grinta: who is your referring agent to Grinta-Invest?  
(...) Michael Grinta: you are asking me questions that your agent MUST HAVE told you , or all this info MUST be in the website  
(...) Michael Grinta: I don't take in clients that are not informed properly because I don't like misunderstanding later  
(...) Michael Grinta: please tell me, who is it beacuse I want him/her to contact you and answer it all, and in Dutch .  
(...)  
(...) Michael Grinta: I promise you, she will contact and answer and in Dutch so there are no misunderstandings. I want it to be clear  
(...) Michael Grinta: and I'm also busy... to busy for basic questions about the service that the agent MUST explain to the client before he starts.  
(...) Michael Grinta: For now, here is something very informative and in Dutch  
(...) Michael Grinta: from a different agent  
(...) Michael Grinta: <https://financieelvrijvrouw.nl/forex/>  
(...) Michael Grinta: or the one I like most - e-forex.nl  
(...) Michael Grinta: <https://e-forex.nl/arbitrage-trading/>  
(...) Michael Grinta: this page in the website is about our service".<sup>38</sup>*

---

<sup>36</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 031.1, 032.1 en 033.1.

<sup>37</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 030, 032.1 en 033.

<sup>38</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 057bis. Zie verder op de zaak betrekking hebbende stukken 031.1 en 035, waaruit blijkt dat Grinta gebruik maakte van Nederlandse tussenpersonen.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 18 van 87

#### 4.5 Credit promotions en bonus

Nadat de inleg op een account was gestort, bood Grinta met regelmaat zogeheten *credit promotions* of bonussen aan, welke aanbiedingen door de heer Hogervorst werden verspreid.<sup>39</sup> Daarbij werd een op een account gestort bedrag tijdelijk verhoogd, zodat een grotere blootstelling kon worden aangegaan in een transactie. Michael legde dit als volgt uit aan een belegger (onderstreping toegevoegd):

*"Your invested funds are in the account are 25,000 euro + 5k (about) , making it total BALANCE of 30k (bit more) , but with equity of 32k (2k bonus included) , so the trade that are opened are using the full EQUITY to open a trade. Making it a bigger trade because there is more equity in the account. That's why on the the first month, your profits were bigger than any month in %. We used 40k to open the first trade. Your 20k and credit of 20k. This way we make bigger profits in euro... but same risk level is used and same profit in % , about 4.5% for 40k Equity , but 9% for balance of 20k (your first deposit).*

(...)

*P.S : Promotion is going to start VERY soon (tomorrow most likely) so if you have been thinking about topping up and wants to get some extra bonus (to make equity bigger) for your investment... next few weeks will be the best time for that.*

*We run promotions 1-4 times a year and that's probably the last one for this year."<sup>40</sup>*

Promoties werden aangeboden per e-mail en hadden het doel de inleg op een *managed account* te vergroten en het onaantrekkelijk te maken winsten of inleg op te nemen vanuit een *managed account*. De volgende passage uit een dergelijk aanbod van 19 oktober 2021 laat dit zien (onderstreping toegevoegd in de laatste twee bullets):

***"Hello again to all our clients ,***

*I'm very happy to see the results of last promotion and due to high demand and because many clients asked to join but couldn't make it on time, our marketing team decided to take my advise and **extend the promotion to end of this month.***

*The **Arbitrage Managed Account** promotion CONTINUES all month and will ends on 01.11.2021 (included) -*

*So it's from 13.09.2021 - 01.11.2021.*

<sup>39</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.3 en 054.4.

<sup>40</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1. Zie verder op de zaak betrekking hebbende stukken 030, 033, 034 en 037.1.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 19 van 87

*During this time, you can top-up your current investment and get additional bonus for it !  
Current clients that made a deposit from 12.10 - 19.10 will be compensated with the bonus according to promotion terms*

*This time, Grinta-Invest is offering up to 100% bonus on (total) deposit and this bonus will be for 60 full days from the deposit date in the MT4 (included). **2 FULL months** of bonus in the account.*

**The minimum deposit to join this promotion is 5000 euro. There is no Maximum deposit amount.**

**Deposits under 5000 euro will not be credited with extra bonus for deposit.**

*Here is the offer :*

*Total Deposit (euro) Bonus offered*

*5000 - 9,999 50%*

*10,000 - 49,999 75%*

*50,000 - more 100%*

**PLEASE BE NOTED : All company clients are invited to join !**

*\* Please make sure you use the correct bank details.*

*\* Clients that made withdrawals from 01.4.2021 are NOT allowed to take part in this promotion.*

*\* Accepting this promo offer is an agreement from the client NOT to withdraw ANY funds from his account during the next 9 months .*

*If the client will make a withdrawal from his account during this time - 60% from the profits done from deposit date till withdrawal time will be removed from the account, instead of his regular charge from profits, and the client will no longer be able to take part in future promotions that the company will hold..*<sup>41</sup>

Naast een bonus of *credit promotion* op het bijstorten op een *managed account* (die ook wel telefonisch werden aangeboden),<sup>42</sup> werden zulke bonussen ook toegekend op de initiële inleg op een *managed account*:

*"I'm happy to update you that 45,500 euro reached our bank and now its in your mt4 account balance + the 100% bonus.*

<sup>41</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 036.1. Zie verder op de zaak betrekking hebbende stukken 030.

<sup>42</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 040.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 20 van 87

*I'll wait for the second part to reach us and then add the second part of the bonus and we will get started. Unless you want to start now and send the second part later. I can give this 100% bonus if the second part reach us within 5 business days so ... we can also get you started before second part reach us.*<sup>43</sup>

#### 4.6 Verdienmodel Grinta

Het verdienmodel van Grinta bestond eruit dat er per kwartaal een *performance fee* werd geheven over de behaalde winst.<sup>44</sup> De hoogte van die fee was afhankelijk van de inleg. De heer Hogervorst heeft hierover aan een (potentiële) belegger opgemerkt:

*“De managementfee is zoals gezegd 30%. Vanaf 50k inleg zakt de fee naar 26-28% (mini-VIP-status). Als je 125k stort of meer, krijg je de VIP-status. Je performance fee zakt dan naar 25% en zo zijn er nog lagere tarieven mogelijk vanaf 250k dacht ik (20% als laagste). Dit gaat allemaal uit van wat er daadwerkelijk gestort is door jou volgens FIFO. Neem je bedragen op dan vermindert je eigen inleg. Haal je je hele inleg eruit, dan gaat je performance fee naar 50%. Dan nog heb je zo'n 25%-30% per jaar, op zich niet verkeerd.”*<sup>45</sup>

In een WhatsApp-gesprek heeft Michael over de *performance fee* opgemerkt:

*“(...) How much would that be then?  
(...) Michael Grinta: what will be ? the Performance fee charge?  
(...) Yes  
(...) Michael Grinta: depends... on how big investment is. 1 million investors pay 20% and 50k pay 28%. 125k investment is 25% performance fee payment.”*<sup>46</sup>

In een aangifte is hierover vermeld:

*“Investeerders werden dus, wanneer zij wilden starten met deze Arbitrage Service, aangemoedigd om zoveel mogelijk geld te storten.  
Aan de hand van een staffel kon men korting krijgen op de performance fee van vijftig procent die afgedragen moest worden over de winst.”*<sup>47</sup>

<sup>43</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 031.1.

<sup>44</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 029 en volg bijvoorbeeld het transactieoverzicht 040.3.

<sup>45</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2.

<sup>46</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 057bis.

<sup>47</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	21 van 87

#### 4.7 Uitbetaling winst

De met de transacties op *managed accounts* bepaalde winsten werden bijgeschreven op die *managed accounts* in de Accountvaluta. Die winst kon door beleggers ook van de *managed accounts* worden onttrokken (mits aan bepaalde voorwaarden werd voldaan). Illustratief hieraan is het transactieoverzicht in het op zaak betrekking hebbende stuk 040.3. Daarop is te zien dat de belegger in kwestie in de periode van 28 juni 2016<sup>48</sup> tot en met 28 oktober 2021<sup>49</sup> in totaal € 165.000 als inleg op het *managed account* heeft gestort<sup>50</sup> en in totaal € 307.000 daarvan heeft onttrokken.<sup>51</sup> Deze belegger heeft daarmee in totaal € 142.000 meer onttrokken dan hij heeft gestort. Na de bijschrijving van het resultaat van de laatste transactie op 28 oktober 2021, resteerde voor deze belegger nog een saldo van € 390.386,19.

#### 4.8 Grinta onbereikbaar

Uit de meldingen in het dossier blijkt dat Grinta in ieder geval per 29 oktober 2021 niet meer bereikbaar was. Michael reageerde niet meer op WhatsApp-berichten of e-mails en was telefonisch onbereikbaar. De website van Grinta was onbereikbaar en de *managed accounts* waren *disabled* in MetaTrader. Beleggers konden in ieder geval vanaf die datum geen gelden meer onttrekken van de *managed accounts*. Nadien hebben verschillende beleggers bij Grinta contact met elkaar gehad in verschillende chatgroepen, WhatsApp-groepen of Telegram-groepen, ten aanzien waarvan is verklaard dat daaraan 130 tot 220 Nederlandse gedupeerden deelnamen.<sup>52</sup> Deze gedupeerden zijn door Nederlandse tussenpersonen samengebracht in de chatgroepen.<sup>53</sup>

---

<sup>48</sup> Zijnde de datum waarop de initiële inleg op het *managed account* is bijgeschreven en het resultaat van de eerste transactie voor het account is bijgeschreven.

<sup>49</sup> Zijnde de datum waarop het resultaat van de laatste transactie voor het *managed account* is bijgeschreven.

<sup>50</sup> Zie de bijschrijvingen op 28 juni 2016, 22 juli 2016, 25 augustus 2016, 13 september 2016, 10 oktober 2016, 5 december 2016, 15 maart 2017 en 20 november 2017.

<sup>51</sup> Zie de onttrekkingen op 17 februari 2017, 16 juni 2017, 23 januari 2018, 23 februari 2018, 26 juni 2016, 22 augustus 2016, 28 september 2016, 7 januari 2018, 6 december 2018, 18 januari 2019, 12 maart 2019, 18 april 2019, 7 juni 2019, 7 november 2019, 23 oktober 2019, 25 februari 2020, 30 april 2020, 1 mei 2020, 4 mei 2020, 5 mei 2020, 6 mei 2020, 7 mei 2020, 8 mei 2020, 11 mei 2020, 9 december 2020 en 15 juni 2021. Overigens zijn er op het overzicht nog onttrekkingen van de in paragraaf 4.6 beschreven *performance fee* (“*pf*”) te zien en zijn daarop bijschrijvingen en onttrekkingen weergegeven van de in paragraaf 4.5 beschreven credit promotions of bonussen (“*bonus*”, “*credit*”, “*promotion*” en “*removal like withdrawal*”). Die *performance fee* en die bonussen (waarvan de bijschrijvingen en afschrijving in totaal gelijk zijn aan elkaar, zijnde € 91.500) zijn bij de berekening van de genoemde € 142.000 niet meegenomen.

<sup>52</sup> Zie onder meer op de zaak betrekking hebbende stukken 024.1, 028, 032, 033, 035 en 057.

<sup>53</sup> Dit volgt uit op de zaak betrekking hebbende stukken 034, waarin door een gedupeerde is verklaard dat gedupeerden in een groep op Telegram door ‘affiliate partners’ op de hoogte worden gehouden, waarbij die partners zijn benoemd.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	22 van 87

## 5 Zienswijze de heer Hogervorst vermogensbeheer Grinta

In dit hoofdstuk geeft de AFM zakelijk en beknopt weer wat de heer Hogervorst in de Zienswijze naar voren heeft gebracht met betrekking tot de dienstverlening door Grinta. De zienswijze met betrekking tot het eigen handelen van de heer Hogervorst wordt hieronder in paragraaf 8 weergegeven.

Met betrekking tot de dienstverlening door Grinta heeft de heer Hogervorst het volgende naar voren gebracht:

Het is aan de AFM om aannemelijk te maken dat Grinta artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden. De AFM is daarin overduidelijk niet geslaagd. Het betreft niets meer dan een *'loze kreet'* en een niet onderbouwde stelling.

De AFM was bovendien al voor 1 oktober 2020 op de hoogte van het bestaan van Grinta; dit blijkt uit de openbare waarschuwing jegens Grinta die door de AFM op 25 november 2021 is gepubliceerd<sup>54</sup> en het is de heer Hogervorst bekend dat de AFM voor die datum al met iemand contact heeft gehad over de activiteiten van deze organisatie. Desondanks heeft de AFM helemaal niets gedaan tegen Grinta of over Grinta informatie verstrekt. Zo is door de AFM niet gesteld dat Grinta een vergunning zou moeten aanvragen, is op de website van de AFM niet verklaard dat Grinta ongereguleerd is en is niet gesteld dat 'bestaande klanten geen vergoeding meer mogen krijgen wanneer zij anderen aanbrengen'. De AFM heeft ook niets gedaan, nadat zij in 2021 (voorafgaand aan het verdwijnen van Grinta) [A] had gesproken. Door niets te doen heeft zij impliciet goedgekeurd dat Nederlandse klanten diensten konden afnemen van Grinta zonder dat een vergunning nodig was.

Als de AFM vond dat Grinta een vergunning nodig had, zou de AFM wel hebben ingegrepen, zoals zij ook bij [B] heeft gedaan. De AFM vond dat [B] over een vergunning moest beschikken, maar toen [B] zich daartegen verweerde, was er kennelijk ineens geen vergunning meer nodig. De AFM heeft toen expliciet goedgekeurd dat [B], zonder reclame te maken in Nederland, haar diensten blijvend mocht aanbieden zonder vergunning als bedoeld in artikel 2:96, eerste lid, Wft.<sup>55</sup> Nu de AFM inzake Grinta niet heeft ingegrepen en enkel heeft aangegeven het onwenselijk te vinden dat Grinta ongereguleerd is, kan van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta geen sprake zijn. Dat er nu volgens de AFM wel sprake zou zijn geweest van een overtreding houdt enkel verband met het verdwijnen van Grinta.

---

<sup>54</sup> Te raadplegen op <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2021/november/waarschuwing-grinta>.

<sup>55</sup> Kennelijk zou dit volgen uit een nieuwsbericht op <https://www.marketupdate.nl/nieuws/goud-en-zilvermarkt/bullionvault-aangepakt-door-de-afm/>.

## 6 Beoordeling vermogensbeheer Grinta

De AFM is van oordeel dat Grinta in ieder geval in de periode van 28 juni 2016 tot en met 28 oktober 2021 artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden. In dit hoofdstuk licht de AFM dat oordeel toe in paragrafen 6.1 en 6.2, waarna de AFM in paragraaf 6.3 de Zienswijze (het deel waarvan een weergave is opgenomen in hoofdstuk 5) bespreekt. Het oordeel van de AFM over de deelneming van de heer Hogervorst aan de overtreding van Grinta, bespreekt de AFM hieronder in hoofdstuk 9.

### 6.1 Illegaal vermogensbeheer

De AFM is van oordeel dat Grinta in de genoemde periode de beleggingsdienst ‘beheren van een individueel vermogen’ heeft verleend, zonder daartoe over een vergunning te beschikken of anderszins daartoe gerechtigd te zijn onder MiFID II. Het verbod tot het beheren van een individueel vermogen kent, kort weergegeven, de volgende bestanddelen:

1. in Nederland;
2. in de uitoefening van een beroep of bedrijf;
3. op discretionaire basis voeren van het beheer;
4. over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten; en,
5. op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;

Deze bestanddelen worden hieronder besproken.

#### 6.1.1 In Nederland

Voor het bestanddeel ‘in Nederland’ is van belang of Grinta actief is op de Nederlandse financiële markten.<sup>56</sup> Daarbij is van belang of Grinta zich richt tot Nederlands ingezetenen. Dit volgt bijvoorbeeld uit informatieverstrekking in de Nederlandse taal, waaronder contact met Nederlandssprekende personen.<sup>57</sup>

In paragrafen 4.1 en 4.2 hierboven is beschreven dat Grinta *managed accounts* heeft aangeboden, waarop door beleggers een geldsom werd ingebracht die geautomatiseerd werd aangewend om op de Forex-markt posities te openen en te sluiten. Bij dit aanbod richtte Grinta zich in ieder geval ook tot Nederlandse beleggers. Dit blijkt uit de video van Grinta op Youtube.com, waarin zij haar arbitragestrategie uiteenzet en die audiovisueel in het Nederlands is opgesteld. Daarnaast bediende Grinta zich van Nederlandse

---

<sup>56</sup> Zie *Kamerstukken II* 29 708, nr. 19, p. 465.

<sup>57</sup> Vergelijk Vزر. Rb. Rotterdam 11 juli 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:6829, r.o. 5.4.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	24 van 87

tussenpersonen, onder meer met het doel Nederlandse beleggers te voorzien van informatie over haar dienstverlening in een voor die beleggers begrijpelijke taal, zijnde Nederlands (zie paragraaf 4.4 hierboven).

### 6.1.2 In de uitoefening van beroep of bedrijf

Hierbij is van belang of Grinta zich als een bedrijf heeft gepresenteerd, waarbij zij zich tot doel heeft gesteld beleggingsdiensten te verlenen. Voor zover daarvan geen sprake is, zou relevant zijn in hoeverre de verweten dienstverlening structureel of incidenteel heeft plaatsgevonden of in hoeverre voor die dienstverlening een vergoeding is ontvangen.<sup>58</sup>

Grinta heeft zichzelf op haar website gepresenteerd als een verlener van beleggingsdiensten in de *Terms and Conditions* op haar website (zie paragraaf 4.3.1 hierboven), waaruit blijkt dat Grinta zich dit verlenen ook tot doel heeft gesteld. Reeds daarmee is voldaan aan het bestanddeel ‘in de uitoefening van beroep of bedrijf’. Hierbij merkt de AFM op dat ook uit de omstandigheid dat in ieder geval ruim 200 gedupeerden zich hebben verenigd in chatgroepen,<sup>59</sup> blijkt dat Grinta in de uitoefening van beroep of bedrijf heeft gehandeld. Van incidentele dienstverlening is daarmee immers geen sprake. Voorts blijkt uit het verdienmodel van Grinta (zie paragraaf 4.6 hierboven), waarbij zij *performance fees* inhield en derhalve een vergoeding ontving voor haar dienstverlening, dat er sprake is van dienstverlening in de uitoefening van beroep of bedrijf.

### 6.1.3 Discretionaire basis voeren van beheer

Ten behoeve van de *managed account* werden geautomatiseerd transacties verricht, waarbij dezelfde posities gelijktijdig voor alle accounts *pro rata* werden geopend (zie paragraaf 4.3.3 hierboven). De beleggers hadden geen enkele bemoeienis bij de beslissing van de *Expert Advisor* of Forex-robot welke transacties te verrichten. Die beslissing was volledig aan de Forex-robot die door Grinta was geprogrammeerd. Hiermee was sprake van een discretionaire basis op grond waarvan het beheer werd gevoerd.

Het beheer door Grinta leidde ertoe dat er gelden werden belegd en er winsten werden behaald die werden bijgeschreven op de *managed accounts*. De transactieoverzichten in het dossier laten dit genoegzaam zien (zie paragraaf 4.3.2 hierboven). De behaalde winsten waren ook opneembaar voor beleggers en beleggers namen die winsten ook op. Illustratief daaraan is het hetgeen beschreven in paragraaf 4.7 hierboven. De belegger in kwestie heeft € 142.000 meer opgenomen van de *managed account* dan daarop was ingelegd. De AFM is van oordeel dat met de transactieoverzichten in het dossier en de daaruit te destilleren winstuitkeringen is komen vast te staan dat Grinta transacties heeft verricht en daarmee op discretionaire basis beheer over de ingelegde gelden heeft gevoerd. Ook aan dit bestanddeel is voldaan.

---

<sup>58</sup> Volg CbB 4 oktober 2016, ECLI:NL:CBB:2016:313, r.o. 4.4.3.

<sup>59</sup> Zie paragraaf 4.8 hierboven en op de zaak betrekking hebbende stukken 034 in samenhang met 035, waaruit blijkt dat er 220 personen in een chatgroep waren samengebracht, waaronder vijf “*affiliate partners*”.



Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	25 van 87

Hierbij merkt de AFM op dat uit de definitie van ‘beheren van een individueel vermogen’ in artikel 1:1 Wft volgt dat daarvan al sprake is als gelden worden beheerd met *het doel* die te beleggen in financiële instrumenten, en feitelijke belegging dus geen voorwaarde is.<sup>60</sup> Dat de gelden met dat doel door de gedupeerde beleggers aan Grinta werden overgemaakt, staat vast. Strikt genomen werd met dat overmaken dus al een individueel vermogen beheerd in de zin van artikel 1:1 Wft.

#### 6.1.4 Financiële instrumenten

De besproken Forex-robot verrichtte voor de door Grinta aangeboden *managed accounts* transacties in producten gerelateerd aan het valutapaar GBP/JPY (zie paragraaf 4.3.2 hierboven). Op grond van de definitie van financieel instrument in artikel 1:1 Wft is er sprake van een financieel instrument met betrekking tot valuta als het gaat om een optie, future, swap, rentetermijncontract of ander derivatencontract dat betrekking heeft op valuta en dat kan worden afgewikkeld door middel van materiële aflevering of in contanten (onderdeel d van de definitie). Ook kan er sprake zijn van een financieel contract ter verrekening van verschillen (onderdeel i van de definitie), waarvan de grondslag is gelegen in bijlage I, deel C, onderdeel 9, MiFID II en waarin gesproken wordt van *contracts for differences*, zijnde CFD’s.

In paragraaf 4.3 hierboven heeft de AFM geconcludeerd dat de transacties die Grinta verrichtte voor rekening van de *managed accounts*, zijn verricht in derivaten op valuta. Er zijn posities geopend en na korte tijd (na in de regel vijf á zes seconden, zie paragraaf 4.2 hierboven) weer gesloten. Daarbij werd de onderliggende valuta (veelal GBP/JPY) niet geleverd. Transactieresultaten werden steeds in de Accountvaluta bij- of afgeschreven, hetgeen overeenkomt met de standaardhandelspraktijk van Grinta die een dergelijke levering uitsluit in haar *Terms and Conditions* en in de met de beleggers gesloten standaardovereenkomst.

Voorts werd er gebruikgemaakt van een hefboom groter dan factor tien in de verhouding tussen de met het openen van een positie gecreëerde blootstelling op vreemde valuta en de totale inleg van het te beheren vermogen op een *managed account*. Dat die blootstelling meer dan tien keer zo groot was als het ingelegde vermogen en dat het doel daarbij niet was om de vreemde valuta fysiek of giraal te verkrijgen, vindt bevestiging in de beschreven margin-verplichtingen. Margin dient er immers toe fluctuaties in waarde gedurende een blootstelling te kunnen compenseren. Indien er sprake zou zijn van een spottransactie en de onderliggende valuta dus zou worden geleverd,<sup>61</sup> zou het stellen van margin in die zin zinledig zijn. Bij een

---

<sup>60</sup> Dit volgt uit het volgende: “*beheren van een individueel vermogen: (...) op discretionaire basis voeren van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;*” (artikel 1:1 Wft, onderstreping toegevoegd).

<sup>61</sup> Een zuivere spottransactie in valuta (geen financieel instrument) is een transactie waarbij *on the spot* wordt geleverd, waarmee wordt bedoeld dat binnen een termijn wordt geleverd die dusdanig kort is dat niet kan worden gesproken van een termijncontract (wel een financieel instrument). Zie artikel 10, tweede lid, GV 2017/565.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 26 van 87

spottransactie moet dan immers de volledige prijs worden betaald en die zou meergenoemde factor tien hoger zijn dan überhaupt beschikbaar was als ingelegd vermogen op een *managed account*.

De omstandigheden van het uitblijven van fysieke of girale levering, het gebruik van een hefboom en het stellen van margin leidt tot de feitelijke conclusie dat er niet is gehandeld in valuta zelf, maar in een derivaat daarop. Veelal worden dergelijke derivaten, waarbij het gaat om een kortdurende blootstelling, *rolling spot FX contracts* genoemd die vaak als CFD's worden geduid. De hierboven in paragraaf 4.3.2 genoemde swapwaarde in relatie tot het doorrollen van een openstaande positie houdt hiermee verband. De in deze alinea genoemde omstandigheden in samenhang met de omstandigheid dat bij het openen van een positie parameters kunnen worden gegeven over het sluiten van de positie, leidt er evenzeer toe dat levering van de onderliggende vreemde valuta geen doel van de transacties is geweest, waarmee er dus sprake is van een derivaat.<sup>62</sup>

Inzake het valutaderivaat *rolling spot FX contract* heeft de Europese Commissie ten aanzien van de voorloper van MiFID II (zijnde MiFID I, Richtlijn (EU) 2004/39/EC, die voor zover hier van belang dezelfde definitie van financieel instrument kent) het volgende aangegeven (onderstreping toegevoegd):

*“As opposed to spot trading where there is immediate delivery, a rolling spot FX contract can be indefinitely renewed and no currency is actually delivered until a party affirmatively closes out its position. This exposes both parties to fluctuations in the underlying currencies.*

*Hence rolling spot foreign exchange contracts are a type of derivative contract (i.e. either a forward or a financial contract for difference) relating to currencies and are considered financial instruments as defined under MiFID (see Section C(4) or (9) of Annex I of Directive 2004/39/EC).*”<sup>63</sup>

*Rolling spot FX contracts* kwalificeren derhalve als financieel instrument onder onderdeel d en onder onderdeel i van de definitie daarvan in artikel 1:1 Wft. Dit strookt met de omstandigheid dat Grinta haar *product* (als enig door haar gevoerd product) in de *Terms and Conditions* beschrijft als een CFD en zij op haar website en andere documentatie veelvuldig spreekt over hefboomen, waaronder op één van de transactieoverzichten. Voorts benoemt Grinta de valuta of Forex-producten waarin zij actief is als financiële instrumenten en beschrijft zij zichzelf als verlener van beleggingsdiensten, waarvan geen sprake kan zijn zonder dat die dienstverlening betrekking heeft op financiële instrumenten.

---

<sup>62</sup> Volg HR 5 juni 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB1944, r.o. 5.5.

<sup>63</sup> Zie [https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-01/mifid-2004-0039-commission-questions-answers\\_en\\_0.pdf](https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-01/mifid-2004-0039-commission-questions-answers_en_0.pdf), p. 47.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	27 van 87

Gelet op het voorgaande, is de AFM van oordeel dat er met de ingelegde gelden op de *managed accounts* transacties zijn verricht in financiële instrumenten en dat aan dit bestanddeel is voldaan.

### 6.1.5 Opdracht

In paragraaf 4.4 hierboven is besproken hoe beleggers een *managed account* konden openen bij Grinta. Ze dienden zich daartoe aan te melden om vervolgens verschillende documenten te moeten verstrekken aan Grinta. Daaronder was ook een cliëntovereenkomst begrepen. Slechts als die documenten en de ondertekende cliëntovereenkomst waren verstrekt en goedgekeurd door Grinta, werd een *managed account* geopend (of *live* gemaakt). Nadien kon de minimale inleg van € 10.000 worden voldaan en werd die inleg aangesproken als *margin* om transacties te kunnen verrichten. Die transacties en de resultaten daarvan konden enkel achteraf worden ingezien door de beleggers. Uit deze gang van zaken volgt dat beleggers opdracht gaven aan Grinta om de ingelegde gelden door de Forex-robot te laten beleggen op de Forex-markt. Aan dit bestanddeel is voldaan.

### 6.1.6 Conclusie illegaal vermogensbeheer

Grinta heeft ten behoeve van Nederlandse beleggers (die zij onder meer via Nederlandse tussenpersonen heeft benaderd), *managed accounts* geopend, waarop inleg laten storten door die beleggers en heeft vervolgens met die gelden geautomatiseerd transacties in valutaderivaten verricht. Daarmee heeft Grinta in Nederland in de uitoefening van beroep of bedrijf op discretionaire basis het beheer gevoerd over financiële instrumenten of middelen ter belegging daarin in opdracht van beleggers. Grinta heeft hiermee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden. Zij beschikte immers niet over een vergunning (zie hoofdstuk 1 hierboven).

## 6.2 Periode van overtreding

De periode van overtreding door Grinta strekt in ieder geval vanaf 28 juni 2016 tot en met 28 oktober 2021. De eerste inleg op een *managed account* van Grinta die de AFM heeft vastgesteld, dateert van 28 juni 2016. De laatste transactie die op een *managed account* is verricht, voordat Grinta onbereikbaar bleek, dateert van 28 oktober 2021. Beide data zijn in paragraaf 4.7 hierboven besproken.

## 6.3 Reactie Zienswijze

Hetgeen de heer Hogervorst in de Zienswijze naar voren heeft gebracht, doet geen afbreuk aan het oordeel dat Grinta artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden. Wel beschouwd, gaat de heer Hogervorst niet in op de verschillende feiten of het juridisch kader die ten grondslag liggen aan dat oordeel. Het verwijt dat de AFM haar stelling niet zou hebben onderbouwd en niet aan haar bewijslast zou hebben voldaan, kan de AFM zonder toelichting – die ontbreekt – niet volgen. Het Onderzoeksrapport en het dossier van op de zaak betrekking hebbende stukken geven genoegzame feitelijke grondslag en onderbouwing voor het oordeel van de AFM, hetgeen de AFM ook heeft gemotiveerd in het Onderzoeksrapport en thans in hoofdstukken 4 en 6 van dit besluit. De blote ontkenning daarvan maakt dat niet anders.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	28 van 87

In de Zienswijze voert de heer Hogervorst verder aan dat als er sprake was van een overtreding door Grinta, de AFM wel voorafgaand aan het verdwijnen van Grinta actie (jegens Grinta) zou hebben ondernomen, hetgeen de AFM niet zou hebben gedaan. Daarbij voert de heer Hogervorst aan dat de AFM al voor 1 oktober 2020 op de hoogte was van Grinta en pas ingrijpt, nadat Grinta was verdwenen. Uit de volgtijdelijkheid van het verschillende door de heer Hogervorst gestelde handelen of stilzitten van de AFM, afgezet tegen het verdwijnen van Grinta, kan echter niet worden geconcludeerd dat Grinta artikel 2:96, eerste lid, Wft niet heeft overtreden. De stellingname hieromtrent in de Zienswijze veronderstelt diepgaande kennis bij de AFM over de gedragingen van Grinta, ten tijde van die gedragingen of voorafgaand aan 1 oktober 2020 of ten tijde van het gesprek met [A] in 2021. Die diepgaande kennis zou immers noodzakelijk zijn voor de AFM om überhaupt tot een standpunt te komen over de illegaliteit van het handelen van Grinta of van de personen met wie zij samenwerkte. Dergelijke kennis had de AFM echter niet en zij verkreeg die ook niet met het gesprek met [A].

Eerst na het verdwijnen van Grinta heeft de AFM vele meldingen ontvangen van gedupeerde beleggers, waarna de AFM de activiteiten van Grinta en daarmee samenwerkende personen heeft onderzocht. Dat de AFM voorafgaand aan het verdwijnen van Grinta niet de actie heeft ondernomen die de heer Hogervorst in de Zienswijze voor zich ziet, houdt derhalve geenszins verband met een kennelijk beweerd standpunt van de AFM dat zij niet zou vinden dat Grinta een vergunning nodig had (welk standpunt dan beweerdelijk zou zijn gewijzigd als gevolg van het verdwijnen van Grinta). Dat de AFM die actie niet heeft ondernomen, houdt enkel verband met de omstandigheid dat zij de exacte activiteiten van Grinta (en die van de personen met wie Grinta samenwerkte), nog in kaart moest brengen door onderzoek te doen. Voorafgaand aan dat onderzoek kon de AFM de illegaliteit van Grinta of het medeplegen van met Grinta samenwerkende personen nog niet duiden bij gebrek aan kennis over de feiten die in de hoofdstukken 4 en 7 in dit besluit zijn geschetst. Zonder die duiding kon ook geen actie worden ondernomen. Het uitblijven van actie betekent uiteraard niet dat er geen sprake zou zijn van een overtreding door Grinta. Of er sprake is van een overtreding wordt immers bepaald door de feiten en het juridische kader, niet door het handelen van de AFM.

In de Zienswijze wordt tot slot nog een vergelijking gemaakt tussen Grinta en [B]. De activiteiten van [B] en Grinta en de toepasselijke juridische kaders verschillen dermate van elkaar dat die vergelijking elke relevantie mist. De geheimhoudingsplicht van de AFM verhindert haar daar verder op in te gaan, waarbij opgemerkt zij dat het nieuwsbericht dat de heer Hogervorst aanhaalt in de Zienswijze geen adequate weergave betreft van het standpunt en handelen van de AFM inzake [B].

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 29 van 87

## 7 Feiten medeplegen

Dit hoofdstuk omvat een omschrijving van de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan het in paragraaf 9 beschreven oordeel dat de heer Hogervorst de hiervoor beschreven overtreding van Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft medegepleegd.

Hieronder wordt eerst beschreven hoe het distributiekanaal van Grinta inzake het door haar aangeboden en uitgevoerde vermogensbeheer was vormgegeven (paragraaf 7.1). Daarna wordt de rol van de heer Hogervorst daarbij beschreven (paragraaf 7.2).

### 7.1 Distributiekanaal Grinta

#### 7.1.1 Affiliate, Agent en Introducing Broker

In paragraaf 4.4 hierboven is beschreven dat Grinta gebruik maakte van Nederlandse tussenpersonen om vragen te beantwoorden van beleggers over de *managed accounts*. Michael zegt daar zelf over:

*“and I'm also busy... to busy for basic questions about the service that the agent MUST explain to the client before he starts”*.<sup>64</sup>

De hier bedoelde *agent* wordt door Michael ook wel *IB*, *Introducing Broker* of *Affiliate* genoemd, waarbij die termen door Michael als inwisselbaar worden gebruikt:

*“IB = Introducing broker / agent and some will call it also affiliate (they usually own a website and referring clients to more than one service/broker)”*.<sup>65</sup>

Gegeven die inwisselbaarheid, zal de AFM in dit besluit voornamelijk spreken over *agents*, waarmee *agents*, *Introducing Brokers* en *Affiliates* worden bedoeld. Op haar website heeft Grinta het volgende over *agents* opgenomen.

Over de *Introducing Broker*:

*“An Introducing Broker (IB) is an agent which introduces new customers to a Forex brokerage, trades for his clients (mostly using PAMM), provides for them costumer support, etc\_ In return for his services,*

---

<sup>64</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 057bis. Zie verder op de zaak betrekking hebbende stukken 031.1, 035, 037 en 042, waaruit blijkt dat Grinta gebruik maakte van Nederlandse tussenpersonen.

<sup>65</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 30 van 87

*the IB commission. The highly rewarding tailor-made IB program of Grinta- Invest is one of the most profitable ways to earn extra money online.*

**How it works?**

*You bring new traders to our system, they register, start trading and we pay you a commission. As our partner, you get to choose from many options of payment structures such, as CPA PLAN where we pay UP TO 100% from first time deposit, REVENUE-SHARE PLANS with surprising returns, a fix percentage from EVERY investment and much more. Register today to find out more!*

**As our IB you'll get:**

- *Instant withdrawals to Debit Credit Cards / Skrill Neteller / Bank transfer or via Bitcoin.*
- *Superior trading condition's for you (in case of trading) - higher leverage, better spreads, bigger bonuses and cashbacks according to agreements we have.*
- *Cutting edge PAMM system for money managers.*
- *ECNISTP connection with No Dealing Desk.*

*Becoming an IB is FREE and easy. To find out more about the Grinta -Invest Affiliate Program, please don't hesitate to contact us at [supportipgrinta-invest.com](mailto:supportipgrinta-invest.com)<sup>66</sup>*

En over de Affiliate:

*"The Grinta-Invests Affiliate Program is one of the most profitable ways to earn extra money online. To become our partner, you do not need to understand every detail of Forex trading. It is enough to have a popular Flog or website with many visitors, many subscribers on social networks or use other sources of traffic, the choice of which we practically do not limit. You can also start your own Forex-related sites and blogs, attract traffic from social networks and other sources, and by many other activities in the field of affiliate marketing.*

**How it works?**

*You use online marketing channels to attract new traders to our system, they register, start trading and we pay you a commission. As our partner, you get to choose from many options of payment structures such, as CPA PLAN where we pay UP TO 100% from first time deposit, REVENUE-SHARE PLANS with surprising returns, a fix percentage from EVERY investment and much more. Register today to find out more!*

---

<sup>66</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 012.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 31 van 87

**As our Affiliate you'll get:**

- *Instant withdrawals to Debit / Credit Cards / Skrill / Neteller / Bank transfer.*
- *Superior trading conditions for you (in case of trading) - higher leverage, better spreads, bigger bonuses and cashbacks according to agreements we have.*
- *ECNISTP connection with No Dealing Desk.*

*Becoming an affiliate is FREE and easy.*

*To find out more about the Grinta-Invest Affiliate Program, please don't hesitate to contact us at [support@grinta-invest.com](mailto:support@grinta-invest.com)<sup>67</sup>*

Grinta hanteerde voor *agents* een “*Introducing Broker Agreement*”, waarin rechten en verplichtingen zijn vastgelegd tussen *agents* en Grinta. Daarbij zijn onder meer verwachtingen van Grinta aan *agents* geëxpliciteerd, relevante begrippen gedefinieerd en is een vergoedingsstructuur beschreven:

*“• Introducing Broker” (further referred to as “IB”) denotes such Client who opened a partner account at Grinta Invest (further referred to as “Company”).*

*• Referral link” denotes a special link to Company’s website containing a unique Client identifier. A referral link is the main means of client attraction and tracking by an IB.*

*• (...)*

*• IB commission denotes amount payable by the Company to IB for its clients’ trading operations.*

*• IB Account denotes a special real account belonging to an IB, onto which the commission is credited.*

*(...)*

*2.3 The Agreement becomes effective as soon as the IB opens an IB account and agrees to the terms of this Agreement by opening such account. The Agreement is deemed valid, signed and functional after the IB account is opened.*

*2.4 This Agreement doesn’t imply employment. An IB is under no circumstances a Company’s representative, nor the Company bears any responsibility for IB’s actions (or failure to act).*

*(...)*

**IB has a right to**

*3.1 Promote the Company’s services, website, promotions, special offers and other relative information.*

*3.2 Perform any actions compatible with IBs country legislation and business ethics to attract clients.*

*3.3 Open accounts for Clients using IB’s referral link.*

*3.4 Receive IB commission for Client’s trades.*

---

<sup>67</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 021.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 32 van 87

### **IB obligations**

(...)

4.3 *To put forth maximal effort into acquiring clients to the Company.*

4.4 *Save confidentiality regarding any information which becomes available to the IB.*

(...)

4.6 *Let a client know about the risks of forex trading prior to opening a real account.*

4.7 *Inform each potential client of his/her IB status and privileges prior to entering any agreements of relationship.*

(...)

### **Company obligations**

5.1 *Provide the IB with all the necessary assistance to fulfil the obligations set forth in the Agreement.*

5.2 *Pay out IB commission under the conditions of the Agreement.*

(...)

### **IB compensation**

8.1 *The Company pays commission for client's trades, provided the Client is attracted by the IB.*

(...)

8.3 *The commission will be calculated according to the agreement below:*

### **COMMISSION FOR "ARBITRAGE" ACCOUNT**

*Hybrid contract - fix % from deposit + performance/profit share: 7.5% from each deposit amount on Arbitrage account + 50% 50% on the performance fee, where you will charge no less than 20% and no more than 45%. (on 30% profit share , the IB and Grinta will get 15% each from the clients profits.*

### **TARGET 1 – 100K**

*Once the IB reach the target of 100k, his % from the deposit will change to 10% from each deposit and not 7.5% like before.*

- *Commission for other "circles" is specified on Appendix 1 to this agreement.*<sup>68</sup>

In die "Appendix 1" met titel "Appendix for IB agreement – Bigger network"<sup>69</sup> is de vergoedingenstructuur van Grinta beschreven voor het geval cliënten van *agents* zelf ook *agent* worden en cliënten in hun netwerk opnemen. Dit wordt de tweede cirkel genoemd. Verder is het geval beschreven, waarin die laatstgenoemde cliënten ook *agent* worden en ook cliënten in hun netwerk opnemen. Dat wordt de derde cirkel genoemd en

<sup>68</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.1.

<sup>69</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 064bis.



Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 33 van 87

de vierde tot en met de tiende cirkel worden op gelijke wijze als de derde behandeld. De gemene deler in de vergoedingenstructuur is dat er vergoedingen worden uitgekeerd aan een *agent* over stortingen op de *managed accounts* door cliënten binnen het netwerk van die *agent* uitgedrukt in een percentage van die stortingen en dat er een vergoeding wordt uitgekeerd over het met de beleggingen behaalde resultaat, uitgedrukt in een percentage van dat resultaat, zijnde de *performance fee*. Bij de eerste cirkel gaat het om een vergoeding over elke storting op de *managed accounts* en een *performance fee*. Bij de tweede cirkel betreft het een vergoeding over de initiële storting op een *managed account* en de *performance fee*, terwijl bij cirkels drie tot en met tien geen *performance fee* wordt uitgekeerd, maar wel een vergoeding over de initiële storting op een *managed account*.

Met 'cliënten binnen hun netwerk' bedoelt de AFM de cliënten die door Grinta als zodanig aan *agents* zijn toegewezen, hetzij handmatig door Grinta, hetzij geautomatiseerd doordat die cliënten zich via de *referral link* van een *agent* hebben aangemeld voor de opening van een *managed account*. Een *referral link* is, blijkens de hierboven weergegeven definitie, een hyperlink op bijvoorbeeld een website of via e-mail gedeeld,<sup>70</sup> waarop een belegger die een *managed account* wil openen kan klikken en waarbij alsdan voor Grinta inzichtelijk wordt binnen het netwerk van welke *agent* die belegger behoort en als gevolg waarvan die *agent* die belegger ook kon monitoren.

In een e-mail van 29 december 2020 van Michael aan een *agent* van Grinta beschrijft hij onder meer de vergoedingenstructuur die Grinta toepast voor *agents* en over welke mogelijkheden en materialen een *agent* beschikt, waaronder de mogelijkheid voor *agents* om de cliënten binnen hun netwerk te monitoren en die cliënten documenten te verschaffen ter ondertekening:

*"In VERY short - you MUST refer minimum of 5 new clients every 12 months if you want to be considered as an agent/IB.*

*IB is getting 10% from EVERY deposit his client is making + 10%-15% from the total profits of his client (if it's a VIP the charge is lower than 30% and that's why it's less than 15%, we split), we charge profits 4 times a year as you remember.*

*(...) Now, after you speak with Elmer and you know much more about being a partner... come back to on email and let me know when you want to start and I'll fix you with everything you probably need. Your own referral link to invite clients, documents for agent and clients to sign, also - I will set the 3 clients we have to be under your new network with your own "link/promo code" so you can also monitor them all in one place, on the PARTNERS APPLICATION called "PLUGIT" (We rent their services... it's not our design)."*<sup>71</sup>

<sup>70</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 058.1.

<sup>71</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 34 van 87

### 7.1.2 Aanmelding via agent

Om een *managed account* te kunnen openen bij Grinta, moesten beleggers zich daartoe aanmelden op de website van Grinta.<sup>72</sup> Daarbij stuurde Grinta erop aan dat die beleggers zich aanmeldden via een *agent*. Gedupeerde beleggers hebben hierover als volgt verklaard (onderstreping steeds toegevoegd):

- *"Instappen kon via "Michael". Dat zou iemand uit Engeland zijn. Bij het aanmelden moest je een partnercode vermelden. De partner kreeg een bedrag voor het aanbrengen van nieuwe deelnemers en zelf kreeg je dan een maand een dubbel bedrag om mee te traden.*  
(...)  
*Ook werkte Grinta Invest LTD samen met partners. Indien men via een partner werd gerefereerd naar deze "beleggingsdienst" dan werd het te betalen percentage performance fee gereduceerd tot 30% of zelfs nog lager (afhankelijk van de hoogte van de storting)."<sup>73</sup>*
- *"Je kon je ook rechtstreeks aanmelden bij Grinta, maar als dat via iemand anders liep (in dit geval via [A] of Elmer), dan betaalde je een lagere fee aan Grinta, 30% ipv 40% over de behaalde winst. Dus ik koos ervoor om aan te melden via de link die aangeboden werd."<sup>74</sup>*
- Als vastgelegd door de AFM: *"Je kon niet als wildvreemde instappen. Je had bepaalde inqangen. Dat gaven de tussenpersonen aan."*<sup>75</sup>
- *"Om een account aan te kunnen maken op de website van Grinta moest ik een uitnodigingslink van iemand ontvangen."*<sup>76</sup>

Michael heeft in e-mails aan beleggers het volgende aangegeven, waaruit blijkt dat hij aanstuurde op het gebruik van *agents*, waaronder specifiek de heer Hogervorst, bij de aanmelding en het openen en activeren van *managed accounts* (onderstreping steeds toegevoegd):

- *"P.S – Elmer is CC to this email so he can help if needed."<sup>77</sup>*

---

<sup>72</sup> Zie onder meer op de zaak betrekking hebbende stukken 025, 028.3, 033 en 035.

<sup>73</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 029. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 031.1, 032.1 en 034.

<sup>74</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.

<sup>75</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

<sup>76</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 035.

<sup>77</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.1.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 35 van 87

- *“If there is anything else to do for you, please let me (or Elmer) know about it.” Hierop antwoordde de belegger: “Elmer is on vacation, so I'm afraid he can't help me the coming weeks - but if I have more questions it would be great if I could contact you”<sup>78</sup>*
- *“I also wish to note that you can contact me or Elmer at any time with any question you might have. I understand he introduced you to our company services because that's the link you used for registration, please correct me if I'm wrong.”<sup>79</sup>*
- *“You can also contact Elmer , your referring agent before you strat to get some instructions in case you'll forget the process.”<sup>80</sup>*
- *“Feel free to continue and activate your account with Elmer's help.”<sup>81</sup>*

Eenzelfde boodschap gaf Michael af via WhatsApp, zoals hierboven in paragraaf 4.4 is weergegeven.

## 7.2 Rol de heer Hogervorst

In deze paragraaf wordt de rol van de heer Hogervorst besproken bij de aanbidding en uitvoering door Grinta van het illegale vermogensbeheer. Achtereenvolgens wordt daarbij de hoedanigheid van de heer Hogervorst als *agent*, zijn contact met Michael, zijn positionering als financieel adviseur, zijn gedragingen in individueel klantcontact en het aanbrengen van beleggers bij Grinta. Tot slot wordt besproken welke vergoedingen de heer Hogervorst daarvoor heeft ontvangen.

### 7.2.1 Agent

De heer Hogervorst heeft per brief van 5 mei 2023 aangegeven een *account* te hebben gehad waarop commissies van Grinta werden ontvangen. Het gaat daarbij om een *commission account*. De hierboven in paragraaf 7.1.1 beschreven *Introducing Broker Agreement*, laat zien dat *agents* over een speciale rekening beschikken, waarop vergoedingen worden uitbetaald. Dat de heer Hogervorst een *commission account* heeft gehad, brengt in die zin feitelijk mee dat hij *agent* was. Michael heeft voorts verklaard dat de heer Hogervorst agent was:

*“I'm adding this document to explain a bit more and I want you to contact Elmer and tell him you are ready to be an IB like he is.*

---

<sup>78</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.

<sup>79</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.

<sup>80</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.2.

<sup>81</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.2.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 36 van 87

*IB = Introducing broker / agent and some will call it also affiliate (...)*<sup>82</sup>

Uit genoemde *Introducing Broker Agreement*<sup>83</sup> volgt onder meer dat de heer Hogervorst het recht had om:

- de diensten van Grinta te promoten;
- elke actie te ondernemen, binnen de grenzen van wet- en regelgeving en de ethiek, om klanten te werven;
- rekeningen voor klanten te openen met gebruik van een *referral link*; en
- vergoedingen te ontvangen.

Daarnaast heeft de heer Hogervorst zich jegens Grinta ertoe verplicht zich maximaal in te zetten om klanten te werven (zie artikel 4.3 van de overeenkomst).

De gedragingen van de heer Hogervorst als en in hoedanigheid van *agent* werden ook zo door (potentiële) beleggers waargenomen, hetgeen blijkt uit verklaringen en een aangifte van gedupeerde beleggers (onderstreping steeds toegevoegd):

- *“Via een platform van dit bedrijf (...) konden we een link ontvangen van een groep op Telegram. Hier ben ik toen lid van geworden. Daar bleek dat 4 tussenpersonen van Grinta-Invest dit hadden opgestart, te weten (...), Elmer Hogervorst, (...).”<sup>84</sup>*
- *“Op dit moment worden wij, een groep gedupeerden die een groep hebben op applicatie Telegram, op de hoogte gehouden door de zogenaamde ‘affiliate partners’, te weten:  
(...)  
- Elmer Hogervorst  
(...)  
Dit zijn mensen die blijkbaar jarenlang hebben gewerkt als partners van Grinta Invest LTD, en vele mensen hebben aangebracht. Ik heb begrepen dat ze minimaal vijf mensen per jaar moesten aanbrengen en daar geld aan verdienden.”<sup>85</sup>*

---

<sup>82</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.

<sup>83</sup> Alhoewel die overeenkomst niet is ondertekend, gaat de AFM ervan uit dat die overeenkomst tussen de heer Hogervorst en Grinta voor getekend moet worden gehouden, althans dat die overeenkomst adequaat beschrijft wat de heer Hogervorst en Grinta over en weer van elkaar hebben verwacht en welke rechten en verplichtingen daarbij over en weer tot stand zijn gekomen. Dit volgt uit artikel 2.3 van de overeenkomst en het feit dat de heer Hogervorst over een *commission account* beschikte.

<sup>84</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 033.

<sup>85</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 034 en 039.1.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 37 van 87

- *“Is contact gelegd in maart 2021 door tussenpersoon Elmer Hogervorst van Hogervorst advies.nl (...). Daze financieel adviseur deed al 4 jaar zaken met Michael Dreamer (...) van Grinta Invest zonder problemen.”<sup>86</sup>*

De heer Hogervorst is, afgaande op ontvangen commissies (zie paragraaf 7.2.7 hieronder), in ieder geval per 13 juli 2018 te beschouwen als *agent* van Grinta. De gedragingen van de heer Hogervorst als *agent* kwamen ten einde toen Grinta vanaf 29 oktober 2021 onbereikbaar bleek (zie paragraaf 4.8 hierboven).

### 7.2.2 Intensief contact met Michael

Onderdeel van de gedragingen van de heer Hogervorst als *agent* is dat hij intensief contact onderhield met Michael, zoals hijzelf letterlijk heeft verklaard in een door hem verstuurde e-mail:

*“Deze mail is opgesteld door een aantal mensen die intensief contact hadden met Michael.  
Hartelijke groet,  
(...)  
Elmer Hogervorst  
(...)”<sup>87</sup>*

Een onderdeel van dat intensief contact is dat de heer Hogervorst en Michael met elkaar spraken over nieuw aangebrachte klanten, waarbij Michael instructies gaf aan de heer Hogervorst die de instructies ook opvolgde en beiden aldus met elkaar samenwerkten. Dit blijkt uit een WhatsApp-gesprek tussen de heer Hogervorst en Michael<sup>88</sup>:

- *“30-09-2019 14:23 - Michael Dreamer: There is a new registration from [C]  
30-09-2019 14:23 - Michael Dreamer: [...]  
30-09-2019 14:24 - Michael Dreamer: [...]  
30-09-2019 14:24 - Elmer Hogervorst: [...] :-)  
30-09-2019 14:24 - Elmer Hogervorst: Yes  
30-09-2019 14:24 - Michael Dreamer: I see the documents are in order  
30-09-2019 14:25 - Elmer Hogervorst: Only the POA  
30-09-2019 14:25 - Michael Dreamer: I see ID + address proof”*

---

<sup>86</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

<sup>87</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1. De betreffende e-mail is door meerdere *affiliates* van Grinta ondertekend.

<sup>88</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.1.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 38 van 87

- *"13-11-2019 09:57 - Michael Dreamer: Good morning Elmer  
13-11-2019 09:58 - Michael Dreamer: [D] - registered... didn't upload documents yet. I'm guessing you'll take care of it personally :)  
13-11-2019 10:39 - Elmer Hogervorst: Yes sir!"*
- *"21-04-2020 17:40 - Michael Dreamer: [E]. He is trying to deposit 10k using his credit card and we can't accept amounts like that.  
21-04-2020 17:40 - Michael Dreamer: Our system is blocking him  
21-04-2020 17:40 - Michael Dreamer: can you please call him and tell him NOT TO TRY again and again... and it will be best if he will check his email .... so he can use the bank details. On the other hand... you can also provide him with the bank details.  
21-04-2020 17:53 - Elmer Hogervorst: Thx Michael, I just talked to him, he will stop trying!  
21-04-2020 18:10 - Michael Dreamer: thanks Elmer. He has the bank details to use... like everyone else.  
21-04-2020 18:19 - Elmer Hogervorst: Yes, it will him another day or two, because he credited his creditcard with the amount and it takes 1-2 days or so to get it back."*
- *"30-12-2020 17:37 - Michael Dreamer: Hi Elmer and good evening. It's really been awhile since I contacted. Your help is needed. A good thing :)  
30-12-2020 17:38 - Michael Dreamer: I see a registration from [F].... I'm guessing he is [...].... (no documents yet)  
30-12-2020 17:39 - Michael Dreamer: [...]  
30-12-2020 17:40 - Elmer Hogervorst: [F] is [...] 😊  
30-12-2020 17:47 - Michael Dreamer: Any idea on investment amounts? Minimum or...  
30-12-2020 17:48 - Elmer Hogervorst: No sorry, no idea Michael!  
30-12-2020 17:51 - Michael Dreamer: That's ok  
03-01-2021 17:51 - Michael Dreamer: [F] account is verified and he can send over his funds to get started.  
03-01-2021 18:10 - Elmer Hogervorst: Thx Michael!  
03-01-2021 18:47 - Elmer Hogervorst: Done. [F] already wired the money  
03-01-2021 20:12 - Michael Dreamer: thanks Elmer. Take care for now."*
- *"02-02-2021 10:28 - Michael Dreamer: Hi Elmer. Good morning  
02-02-2021 10:28 - Michael Dreamer: [E], same thing with documents... I mean less document to take care of this time... but missing the "declaration for source of funds"  
02-02-2021 10:29 - Michael Dreamer: our bank is strict about it and plan to send back funds to clients without it (those they asked their documents)*

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 39 van 87

02-02-2021 10:29 - Michael Dreamer: *and one more guy*  
02-02-2021 10:30 - Michael Dreamer: *that I think you know better than others*  
02-02-2021 10:30 - Michael Dreamer: [F]  
02-02-2021 10:30 - Michael Dreamer: *same - missing the source of funds document.*  
02-02-2021 10:31 - Elmer Hogervorst: *Ok Michael I will call him!*  
02-02-2021 10:31 - Michael Dreamer: *both*  
02-02-2021 10:31 - Elmer Hogervorst: *Yes both, no worries"*

### 7.2.3 Financieel adviseur

De heer Hogervorst heeft zich, in het kader van het zijn van *agent* voor Grinta, gepositioneerd als financieel adviseur. Achtereenvolgens blijkt dit uit de website van de heer Hogervorst, een door hem gegeven *masterclass* met aansluitende mailing<sup>89</sup> en hetgeen beleggers daarover hebben verklaard. Dit wordt hieronder besproken.

#### 7.2.3.1 Website Hogervorst Advies

De heer Hogervorst heeft een eenmanszaak Hogervorst Advies en maakte gebruik van een website [www.hogervorstadvies.nl](http://www.hogervorstadvies.nl).<sup>90</sup> Op die website is geen informatie gegeven over Grinta. Uit de website blijkt dat de heer Hogervorst zich met Hogervorst Advies positioneert als financieel adviseur, specifiek met betrekking tot het beschermen van vermogen, die tegen een uurtarief kan worden ingehuurd of waarvan een *masterclass* kan worden bezocht:

- *"Hogervorst Advies is het advieskantoor van fiscaal-jurist Elmer Hogervorst. Behalve fiscaal advies helpt Elmer u ook bij de bescherming en het crisisproof maken van uw vermogen. Samen met [G] schreef hij 'Geld, goud en zilver' en 'Deflatie in aantocht'." (onderstreping toegevoegd)*
- *"Sinds 1990 is hij werkzaam geweest bij grote belastingadvieskantoren, waar hij deel uitmaakte van een specialistisch team dat vermogende particulieren adviseert. Elmer begeleidt sinds 2000 prijswinnaars in de Staatsloterij en andere vermogen particulieren." (onderstreping toegevoegd)*
- **"Vermogensbescherming**  
*Sinds 2008 hebben veel beleggers ontdekt dat banken om kunnen vullen en financiële markten niet alleen maar omhoog gaan. Elmer heeft zich gespecialiseerd in de bescherming van vermogen. Wat gebeurt er tijdens een volgende grote(re) crisis met je vermogen als een bank in de problemen zit? Hoe kun je voorkomen dat je vermogen wordt meegezogen in een faillissement van de bank of geraakt*

<sup>89</sup> Met mailing bedoelt de AFM een e-mail bericht dat kennelijk naar een bredere groep ontvangers is gestuurd, in dit geval de bezoekers van de *masterclass*.

<sup>90</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 065.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 40 van 87

wordt door een “bail-in” dan wel crisisheffing van het IMF? **Naast persoonlijk advies op basis van een uurtarief geeft Elmer ook regelmatig een Masterclass.**” (vetgedrukt toegevoegd)

### 7.2.3.2 Masterclass en mailing

De heer Hogervorst heeft een masterclass gegeven getiteld ‘Bescherming van je vermogen’.<sup>91</sup> In die masterclass zelf is niet gesproken over Grinta. Na afloop is een mailing verzonden aan de bezoekers van de masterclass.<sup>92</sup> Met de mailing werd de deelnemers van de *masterclass* verzocht een evaluatie daarvan in te vullen. Ook werd daarmee informatie over Grinta verstrekt:

**“GRINTA INVEST (Forex arbitrage)**

*Nu maken er natuurlijk al een aantal van de deelnemers gebruik van Grinta Invest, maar voor degenen die nog niet zijn ingestapt en wel interesse hebben – laat het ons even weten.*

*Je kunt via Elmer & mij [AFM: [A], een andere agent van Grinta] instappen onder betere voorwaarden. Mocht je hierover eerst nog even willen bellen, dan is dit natuurlijk mogelijk. We horen het graag!”<sup>93</sup>*

Voor de bezoekers van de *masterclass* is de mailing aanleiding geweest om nadere vragen te stellen en uiteindelijk via de referral link van de heer Hogervorst een account te openen bij Grinta. Dit blijkt uit de volgende verklaringen van gedupeerde beleggers:

- *“Op 16 april 2021 ben ik in contact gekomen met een deskundige [AFM: de heer Hogervorst]. Ik had mij opgegeven voor een Masterclass genaamd “Bescherming van je vermogen”. Dit was een workshop van een dag en dit deed ik samen met 10 andere personen. Op deze dag heb ik veel geleerd. De deskundige heb ik privé later nog gesproken en hij adviseerde mij om geld te investeren in Grinta Invest ltd.”<sup>94</sup>*
- Een gedupeerde beleggers reageert als volgt op de mailing:  
*“Ik zou graag meer info willen over Grinta. Hoe verloopt de aanmeldingsprocedures?”*

Waarop [A] reageert:

*“Dank voor je mail en leuk om te horen dat je ook wilt beginnen met Grinta!*

---

<sup>91</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 032, 058, 059 en 060.1.

<sup>92</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 058 en 032.1. Met mailing bedoelt de AFM een e-mail bericht dat kennelijk naar een bredere groep ontvangers is gestuurd, in dit geval de bezoekers van de *masterclass*.

<sup>93</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.1.

<sup>94</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.



Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 41 van 87

*Elmer zit op dit moment 4 dagen lang in een cursus, maar het linkje waar je je alvast kunt aanmelden is: <http://bit.ly/GRINTAEHEB>*

*Met dit linkje heb je betere voorwaarden en val je automatisch onder Elmer Hogervorst, aan wie je al je vragen kunt stellen over Grinta (Elmer staat in de cc).*

*Als Elmer uit zijn cursus is, kan hij jou alles uitleggen over Grinta.*

*Bekijk HIER alvast de video over hoe Grinta precies werkt.”<sup>95</sup>*

- Als vastgelegd door de AFM:  
*“Degene die deze masterclass gaf, de heer Hogervorst, is financieel adviseur. (...) 2. (...) vertelt dat [A] onderling met de heer Hogervorst sprak over Grinta Invest. [A] zei hierover: “je zou ook nog iets met Grinta kunnen doen, want dat loopt nu wel lekker hè Elmer?” Na de masterclass heeft (...) bij de heer Hogervorst per e-mail meer informatie gevraagd over Grinta Invest. Op die manier heeft (...) informatie en een link van de heer Hogervorst gekregen om bij Grinta Invest terecht te komen.”<sup>96</sup>*

### 7.2.3.3 Perceptie gedupeerde beleggers

Gedupeerde beleggers hebben verklaard de heer Hogervorst ook als financieel adviseur of als expert te hebben gepercipieerd in relatie tot Grinta. De heer Hogervorst wekte daarbij vertrouwen op in Grinta en adviseerde om bij Grinta een *managed account* te openen. Dit blijkt uit het laatste citaat in voorgaande paragraaf en uit de volgende verklaringen van gedupeerde beleggers:

- *“Via een kennis kwam ik terecht bij Grinta Invest, (...) gaf aan dat Elmer Hogervorst dit ook gebruikt en aanprijst. Het was eigenlijk te mooi om waar te zijn, maar omdat een financieel/vermogensadviseur als Elmer dit aanbeveelt, durfde ik het aan.  
(...)  
Als ik als complete LEEK al rode vlaggen zie, waarom hij dan niet als EXPERT?”<sup>97</sup>*
- *“Elmer Hogervorst is mijn financieel adviseur van Hogervorst Advies (...).  
(...) Elmer heeft ook grondig onderzoek aar Grinta Invest gedaan en raadde mij aan ook te investeren in Grinta Invest Limited.”<sup>98</sup>*
- *“Begin 2021 ben ik, op advies van mijn financieel adviseur Elmer, begonnen met het beleggen van een deel van mijn vermogen. Zelf had Elmer al gedurende de afgelopen vier jaar goede ervaringen met*

<sup>95</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 058.1.

<sup>96</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

<sup>97</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

<sup>98</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 42 van 87

*Grinta Invest, heeft mij ook resultaten laten zien, en zodoende heb ik besloten mij aan te melden en is er een account voor mij aangemaakt.*<sup>99</sup>

- Als vastgelegd door de AFM inzake de heer Hogervorst:  
*“Desgevraagd vertelt (...) dat (...) financieel adviseur zelf ook in Grinta Invest heeft geïnvesteerd en dat hij zijn resultaten heeft laten zien. (...) vult aan dat (...) geen twijfel had over de partij omdat (...) financieel adviseur de eigenaar van Grinta Invest ook had gezien in Londen. (...) financieel adviseur kende hem persoonlijk, dit gaf (...) veel vertrouwen. (...) is van mening dat (...) financieel adviseur (...) nooit had mogen adviseren om in deze partij te investeren.”*<sup>100</sup>
  
- Als vastgelegd door de AFM:  
*“(...) vertelt dat (...) zich bij Grinta Invest heeft aangemeld naar aanleiding van advies van de heer Hogervorst. Hij vertelde (...) dat hij er al jaren goeie ervaring mee had en dat het een veilige investering was. (...) raakte ineens zeer vermogend en heeft daarom advies gezocht om goed met (...) vermogen om te gaan. Via een warm contact leerde (...) de heer Hogervorst kennen. (...) had al verschillende financieel adviseurs bekeken en had met de heer Hogervorst een goede persoonlijke klik.”*<sup>101</sup>

#### 7.2.4 Gedragingen in individueel klantcontact

De citaten in paragraaf 7.2.3.3 hierboven laten zien dat de heer Hogervorst in hoedanigheid van financieel adviseur verschillende potentiële beleggers heeft aanbevolen of geadviseerd te investeren in Grinta. In die zin heeft de heer Hogervorst individueel klantcontact gehad.

In paragraaf 7.1.2 hierboven zijn citaten opgenomen uit e-mails van Michael. Die citaten laten zien dat Michael erop aanstuurde dat de heer Hogervorst een faciliterende rol vervulde voor beleggers bij het stellen van allerlei vragen door die beleggers over Grinta en bij het proces van het openen of activeren van een *managed account*. Die faciliterende rol vervulde de heer Hogervorst ook daadwerkelijk. In het kader van die faciliterende rol en de verplichting uit de *agent*-overeenkomst<sup>102</sup> zich maximaal in te spannen tot het verwerven van klanten, spelen de volgende gedragingen van de heer Hogervorst in individuele klantcontacten een rol:

- i. het delen van algemene informatie over Grinta, de *managed accounts*, de arbitrage strategie, de *performance fee* en over het gebruik van MetaTrader om *accounts* bij Grinta in te zien;
- ii. het delen van de YouTube-video van Grinta;

---

<sup>99</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

<sup>100</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.

<sup>101</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 059

<sup>102</sup> Zie paragraaf 7.1.1 hierboven.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 43 van 87

- iii. het schetsen van te behalen rendementen van 0,11% per dag (minus *performance fee*), 4,42% per maand, 25-30% per jaar en 233% over vier jaar<sup>103</sup> en het opmerken dat er de afgelopen drie jaar geen verlies is gemaakt;
- iv. het benoemen van het soms 'raar' reageren van Michael, waarbij wordt opgemerkt bij voorkeur alle vragen aan de heer Hogervorst te stellen en pas na een actief *account* vragen aan Michael te stellen;
- v. het benoemen niet af te gaan op negatieve berichten op internet over Grinta, potentiële beleggers daaromtrent gerust stellen en aangeven zich geen zorgen te hoeven maken, waaronder het daarbij benoemen dat de heer Hogervorst er vier jaar in zit en uitbetalingen door Grinta binnen een dag worden gedaan;
- vi. het naar aanleiding van de *masterclass* (zie paragraaf 7.2.3.2 hierboven) in gesprek komen met potentiële beleggers en die beleggers aanraden of adviseren te investeren in Grinta, waarbij werd aangegeven niet als 'wildvreemde te kunnen instappen' bij Grinta en gebruik te moeten maken van 'bepaalde ingangen';
- vii. het delen van zijn *referral link* waarmee een *account* kan worden aangemaakt en waarbij wordt opgemerkt dat als van die link gebruik wordt gemaakt geen *performance fee* van 40% wordt gehanteerd, maar van 30%;
- viii. het, nadat een potentiële belegger aangeeft een *account* te gaan openen, delen van zijn referral link onder benoeming van de verdubbeling van de inleg voor één maand die met gebruikmaking van de link gepaard gaat en onder benoeming dat de heer Hogervorst bij gebruikmaking van de link een vergoeding krijgt van Grinta, waardoor hij de belegger in dat geval geen rekening zal sturen voor zijn aan de belegger bestede tijd;
- ix. het meermaals als financieel adviseur aanraden te investeren in Grinta, waaronder in ieder geval tweemaal een bedrag van € 125.000 (waarvan eenmaal als vrijgekomen overwaarde van een woning en als pensioenvoorziening), waarbij het advies meermaals werd onderbouwd met de eigen ervaringen en resultaten van de heer Hogervorst en meermaals werd benoemd dat de heer Hogervorst grondig of goed onderzoek heeft gedaan naar Grinta en dat hij Michael persoonlijk kent en heeft ontmoet, hetgeen veel vertrouwen wekte bij potentiële beleggers, ook omdat de heer Hogervorst zich presenteerde als financieel adviseur;
- x. het doorsturen van *credit promotions* van Grinta, naar aanleiding waarvan een belegger € 100.000 extra in Grinta heeft geïnvesteerd, waarna de heer Hogervorst die belegger heeft gewezen op de omstandigheid dat als die belegger nog € 25.000 extra stort, die belegger een lagere *performance fee* in rekening zal worden gebracht, waarna die belegger nog eens € 25.000 extra stort, om op een totale inleg van € 250.000 te komen;
- xi. het aanbieden met een belegger van gedachten te wisselen over het risico van Grinta, omdat de belegger twijfelt of hij nog meer geld 'in Grinta zal doen';

---

<sup>103</sup> Een groei van een inleg van € 90.000 naar € 300.000 over vier jaar.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 44 van 87

- xii. het aanbieden nadere vragen over Grinta te beantwoorden en daarover te bellen;
- xiii. het hulp bieden bij het openen van een *managed account* en de daarbij aan Grinta te verstrekken documenten en het beantwoorden van vragen daarover;
- xiv. het aansporen snel een *account* te activeren, de heer Hogervorst daarvan op de hoogte te houden en hem om hulp te vragen als het niet lukt;
- xv. het aan Michael aangeven wie als potentiële belegger geïnteresseerd is in de dienstverlening van Grinta en het monitoren van cliënten met de applicatie 'PLUGIT';
- xvi. het Grinta tot het uiterste verdedigen bij twijfel van een belegger die al het tegoed op een *managed account* geld bij Grinta had opgenomen; en,
- xvii. het hebben aangebracht van 'veel' beleggers bij Grinta.

Deze gedragingen blijken uit de volgende feiten en omstandigheden en paragraaf 7.1.1 hierboven:

- De heer Hogervorst heeft in een e-mail aan een potentiële belegger het volgende aangegeven (onderstreping toegevoegd):

*"(...)*

*Hierbij stuur ik je, zoals beloofd, wat meer informatie over Grinta Invest Ltd. Ik zeg er altijd bij: alles voor eigen rekening en risico!*

*Samenvattend. Er wordt door het algoritme van Grinta een positie ingenomen op het moment dat de koers bij één van de 12 grootbanken afwijkt van de rest. Ze gaan dan long (stijging verwacht) of short (daling verwacht) totdat de koers weer in lijn is met de markt. Feitelijk handelen ze tegen de bank wanneer er foutjes in hun software zitten of de servers traag zijn. Meestal zitten ze niet langer dan zo'n 5-6 seconden in de markt. Zie deze video:*

*<https://www.youtube.com/watch?v=aOqtU8JLP60&t=14s>.*

*Hieronder zie je, bij wijze van voorbeeld, de trades die ze in een willekeurige maand hebben ingenomen. In het geel zie je bij de eerste trade dat ze maar 6 seconden in de markt zitten. Via deze link: <https://www.myfxbook.com/members/Grinta/arbitrage-trading/1436599> kun je onderaan de site de rendementen zien sinds 22 november 2015, de datum dat ze begonnen.*

*De gemiddelde winst is 11 euro per dag (op 10.000). Daar gaat nog een performance fee van 30% vanaf.*

*En zo zijn er nog wat meer dingen die je moet weten, zoals:*

- *Je doet minimaal een jaar mee. Haal je het geld eerder weg, dan krijg je NUL rendement. Wel je inleg terug uiteraard. Minimum bedrag is altijd 10.000. Je kunt (bij grotere inleg) tussentijds wel opnemen, mits de minimuminleg van 10k altijd blijft staan. De eerste maand krijg je 100% bonus/credit, dus dan beleg je bij 10k inleg met 20k. De resterende 11 maanden behoud je 10%*

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 45 van 87

*credit, dus dan beleg je met 11k. Leg je 50k in, dan krijg je 50k credit in de eerste maand en beleg je met 100k. De resterende 11 maanden beleg je dan met 55k. Etc.*

- *Er geldt het FIFO-systeem. Dus als je bedragen opneemt, haal je eerst je eigen inleg terug, dan pas je winst. Waarom is dat van belang? Als je je hele eigen inleg er (na 1 jaar) uithaalt, geldt een hogere performance fee (50%).*
- *Contactpersoon is Michael Dreamer. Michael is bipolair en autistisch en kan soms raar reageren maar ook superaardig. Een echte bipolair dus. Als hij wat rauw of onbeholpen overkomt, dan ligt dat niet aan jou 😊. Stel bij voorkeur al je vragen aan mij, pas als je actief bent qua account, aan hem.*
- *De forexmarkt is een markt van cowboys. Met een omzet van 6000 miljard dollar per dag (!) wil iedereen ervan meeprofitieren. Dus veel partijen schilderen succesvolle partijen negatief af om er zelf van te profiteren. Laat je niet leiden door wat je op internet tegen komt. Wij zitten er nu 4 jaar in. Opnames worden binnen 1 dag geregeld en staan dan op je rekening.*
- *Ze hebben nu al 3 jaar geen verlies meer gemaakt. In het begin hadden we nog een paar kleine verliesjes.*
- *De managementfee is zoals gezegd 30%. Vanaf 50k inleg zakt de fee naar 26-28% (mini-VIP-status). Als je 125k stort of meer, krijg je de VIP-status. Je performance fee zakt dan naar 25% en zo zijn er nog lagere tarieven mogelijk vanaf 250k dacht ik (20% als laagste). Dit gaat allemaal uit van wat er daadwerkelijk gestort is door jou volgens FIFO. Neem je bedragen op dan vermindert je eigen inleg. Haal je je hele inleg eruit, dan gaat je performance fee naar 50%. Dan nog heb je zo'n 25%-30% per jaar, op zich niet verkeerd. Onze inleg van 90k is in 4 jaar gegroeid naar 300k.*

*Een account aanmaken kan via <http://bit.ly/GRINTAEHEB>. Je krijgt dan een een lagere performance fee dan zonder link. 30% is het starttarief, zonder link is het starttarief 40%.*

*Laat maar weten als ik je nog verder moet helpen.*

*(...)"<sup>104</sup>*

- Een gedupeerde belegger heeft in een aangifte aangegeven (onderstreping toegevoegd):

*"Ik heb laatst mijn huis verkocht en omdat ik de overwaarde niet zomaar op de bank wilde zetten heb ik geïnformeerd bij Elmer Hogervorst over hoe ik mijn geld goed kon investeren.*

*Elmer Hogervorst is mijn financieel adviseur van Hogervorst Advies (...).*

*In het vervolg van deze verklaring zal ik Elmer Hogervorst gewoon Elmer noemen. Elmer is ook de financieel adviseur van (...) en ik wist dat (...) ook via Elmer heeft geïnvesteerd en dat dat dit goed leek te gaan. (...) Het bedrijf waarin (...) had geïnvesteerd betreft Grinta Invest Limited wat gevestigd zou*

<sup>104</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken, 054.2.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 46 van 87

zijn in Manchester in Engeland. (...) had zelf onderzoek gedaan naar de betrouwbaarheid van Grinta Invest Limited en Elmer heeft ook grondig onderzoek aar Grinta Invest gedaan en raadde mij aan ook te investeren in Grinta Invest Limited.

(...)

Met een inleg van 125.000 euro (honderdvijftwintigduizend) zou ik in de eerste drie maanden een soort ver dubbelaar krijgen waardoor het rendement nog hoger zou zijn. Ik heb dit heel goed overwogen, het is tenslotte een hoop geld. Doordat Elmer en (...) beide goed onderzoek hadden gedaan klonk het allemaal heel betrouwbaar en heb ik 125.000 euro (honderdvijftwintigduizend) overgemaakt naar Grinta Invest Limited (...)

*Ik wilde met deze investering een inkomen creëren tijdens mijn pensioen. (...)*

*Ik kan eigenlijk nog steeds niet geloven dat ik al mijn ingelegde geld kwijt ben. Gezien de documentatie en het feit dat Grinta Invest Limited al vanaf 2015 goed bekend stond met daarbij de onderzoeken gedaan door Elmer en had ik nooit kunnen bedenken dat ik zo vreselijk zou worden opgelicht.”<sup>105</sup>*

- Een gedupeerde belegger heeft in een aangifte aangegeven (onderstreping toegevoegd):

“Begin 2021 ben ik, op advies van mijn financieel adviseur Elmer, begonnen met het beleggen van een deel van mijn vermogen. Zelf had Elmer al gedurende de afgelopen vier jaar goede ervaringen met Grinta Invest, heeft mij ook resultaten laten zien, en zodoende heb ik besloten mij aan te melden en is er een account voor mij aangemaakt. (...)

Woensdag 24 maart 2021 heb ik het eerste bedrag van 125.000,00 euro ingelegd. (...)

Regelmatig werden er aanbiedingen gestuurd door Grinta Invest waarin gevraagd werd in een speciale promotie mee te doen waarin je inleg verdubbeld zou worden. Woensdag 5 mei 2021 besloot ik in te gaan op zo'n aanbieding en heb een inleg gedaan van 100.000,00 euro (...).

Donderdag 6 mei 2021 heb ik naar bovengenoemd MT66- bankrekeningnummer een bedrag overgemaakt van 25.000,00 euro. (...)

In de zomer van 2021 vertelde een vriendin dat zij wat negatieve berichten had gelezen op internet over Grinta Invest. Ik heb hierover toen contact gezocht met Elmer, hem gevraagd wat dit te betekenen had. Hij wist mij gerust te stellen en dat ik mij geen zorgen hoefde te maken.

De impact is groot. Het gaat om een enorm hoog bedrag, wat er gebeurd is vind ik verschrikkelijk. (...)  
Het was al heel eng om überhaupt een bedrag te investeren, ik vertrouwde, en vertrouw nog steeds, mijn financieel adviseur Elmer. Ook hij is slachtoffer en heeft hier erg veel schade van ondervonden.”<sup>106</sup>

<sup>105</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

<sup>106</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 47 van 87

- Een gedupeerde belegger heeft in een aangifte aangegeven (onderstreping toegevoegd):

*“Op 16 april 2021 ben ik in contact gekomen met een deskundige [AFM: de heer Hogervorst]. Ik had mij opgegeven voor een Masterclass genaamd “Bescherming van je vermogen”. Dit was een workshop van een dag en dit deed ik samen met 10 andere personen. Op deze dag heb ik veel geleerd. De deskundige heb ik privé later nog gesproken en hij adviseerde mij om geld te investeren in Grinta Invest Ltd. (...)*

*Ik heb mij op 27 april 2021 ingeschreven bij Grinta Invest. Via de mail kreeg je een contact opgestuurd en deze moest ik samen met mijn paspoort en rekeningnummer opsturen naar de website. Op 28 april 2021 heb ik het eerste bedrag overgemaakt naar hun bankrekening. Ik heb eerst 20.000 euro geïnvesteerd. (...).*

*Op 5 mei 2021 heb ik nogmaals geld geïnvesteerd. Ik heb toen een bedrag van 5000 euro overgemaakt naar hun rekening.”<sup>107</sup>*

De gedupeerde belegger ontvangt de volgende e-mail van de heer Hogervorst:

*“In vervolg op wat ik je gistermiddag liet zien, hier meer informatie over Grinta Invest Ltd. Wij zitten zit er zelf in, maar voor de volledigheid zeg ik altijd: alles voor eigen rekening en risico.*

*Via deze link: <https://www.myfxbook.com/members/Grinta/arbitrage-trading/1436599> kun je onderaan de site de rendementen zien sinds 22 november 2015, de datum dat ze begonnen.*

*Minimuminleg is 10.000 euro. Zoals gezegd: je krijgt de eerste maand als welkomstbonus een credit van 100% waardoor je met het dubbele bedrag belegt. Daarna heb je 10% credit. Je moet minimaal een jaar meedoen.*

*Aangehecht kun je — in alle vertrouwelijkheid — onze account zien, op naam van mijn vrouw. Tussendoor hebben we een keer 5000 euro opgenomen en nog een keer een bedrag en daarna alleen nog maar bijgestort. Sinds 2018 draait het zonder opnames.*

*Een account aanmaken kan via <http://bit.ly/GRINTAEHEB>. Vervolgens krijg je allerlei emails waarmee je verder kunt. Je weet hoe Michael kan reageren 😊. Als je er niet uitkomt, bel of app me, of gaan via Teamviewer even samen online.”<sup>108</sup>*

Nadien vindt er verdere mailwisseling plaats tussen de gedupeerde belegger en de heer Hogervorst over voornamelijk praktische zaken met betrekking tot het opgeven van een tegoed bij Grinta aan de belastingdienst. Daarbij geeft de belegger aan te kijken of het die week lukt om een *account* aan te

<sup>107</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.

<sup>108</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 48 van 87

maken bij Grinta. Vervolgens stuurt de belegger het volgende aan de heer Hogervorst (onderstreping toegevoegd):

*“Hallo Elmer,  
Het is gelukt een account te openen bij Grinta. Ik heb inmiddels kennis gemaakt met Michael. Hij is duidelijk en (tot nu toe) vriendelijk in zijn communicatie dus so far, so good.  
Bedankt voor je verwijzing!”<sup>109</sup>*

Waarop de heer Hogervorst reageert (onderstreping toegevoegd):

*“Ok, fijn (...) Hij kan ook uitermate charming zijn, zorg dat je snel voortgaat met de activering als dat kan en zo niet, dat je hem bericht dat het even niet lukt.  
Hou me op de hoogte en vraag mij om hulp als je er niet uitkomt!”<sup>110</sup>*

- De volgende mailwisseling vindt plaats tussen de heer Hogervorst (EH) en een gedupeerde belegger (GB) (zie op de zaak betrekking hebbende stukken 046, onderstreping toegevoegd):

EH:

*“Dit kreeg ik vanmiddag toegestuurd. Op deze pagina kun je de historie van de resultaten van Grinta zien sinds ze in november 2015 begonnen:  
<https://www.myfxbook.com/members/Grinta/arbitrage-trading/1436599>  
Onderaan de pagina zie je de resultaten per maand sinds 2015.”*

GB:

*“Goedemorgen, ik ben e.e.a. het uitpluizen en plannen.  
Graag zou ik van je willen weten wat het gemiddelde trade bedrag is bij Grinta bij 10K en 20K. Om te kijken ik jullie percentage kan ‘verantwoorden’. Zou je met me mee willen kijken?”*

EH:

*“Het ‘gemiddelde trade bedrag’. Daar bedoel je mee met welk deel van je 10k of 20k ze een positie innemen?  
Zoals contactpersoon Michael Dermer ons heeft uitgelegd, kijken ze bij 12 grote market makers (liquidity providers) waar er ‘glitches’ optreden, afwijkingen tussen de verschillende markten. Daartoe hebben ze bij deze partijen rekeningen geopend. Je inleg, stel 10k, wordt dan in 12 stukken opgedeeld zodat bij elke market maker 1/12<sup>e</sup> deel wordt gestald. Bij die betreffende market maker wordt dan*

---

<sup>109</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1.

<sup>110</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1.



Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 49 van 87

*weer met een deel van je geld gehandeld (ik meen me te herinneren dat hij zei 1/10<sup>e</sup> deel, dus dan nemen ze per trade 1/120<sup>e</sup> deel van je geld voor een positie). Ze werken wel met een hefboom, anders is het lastig om deze rendementen te halen. Maar het rendement is een optelsom van kleine bedragen. Gemiddeld zo rond de 0,14% rendement per dag. Dat levert een gemiddeld rendement sinds 22 november 2015 (start) op van 4,42% per maand. De drawdown, ofwel, het grootste tussentijds verlies dat optrad, is 0,34% geweest. Dus bij 10k is dat 34 euro geweest.*

Daily:0.14%

Monthly:4.42%

Drawdown:0.34%

Is dit een antwoord op je vraag, of ben je ergens anders naar op zoek? Laat het me weten. Anders bellen we even, mag eventueel ook vandaag hoor, geen probleem.

Ik hoor het graag!"

GB:

*"Dank Elmer voor je duidelijke uitleg!*

*Ik ga dit weekend starten als het me lukt.*

*Graag betaal ik je de uren die je gemaakt hebt voor me. Stuur je me een rekening?*

*Ik weet je te vinden als ik nog vragen heb (...)"*

EH:

"Even voor de helderheid. Als je gebruik maakt van deze link: <http://bit.ly/GRINTAEHEB>, wordt er automatisch een promotiecode aangemaakt en dat betekent dat jouw inleg de eerste maand verdubbeld wordt. Dus stel je stort 10k, dan krijg je een maand lang 10k erbij. Je maakt dan rendement over 20k. Dus stort je 20k, dan krijg je er 20k bij en heb je een maand lang rendement over 40k. Enzovoort. Na een maand halen zij hun `credit` van 10k of 20k weer weg en ga je verder met je eigen 10k/20k. Als je gebruik maakt van deze code, krijg jij een promotiecode en krijg ik een vergoeding van Grinta. In dat geval stuur ik je geen rekening omdat Grinta mijn bij jou bestede tijd ruimschoots dekt.

Helder zo, of heb je nog vragen?

Ik hoor het graag!"

GB:

*"Dank Elmer, het is me duidelijk.*

*Sterker nog, als het goed is is alles in gang en heeft Michael jou ook gecontact. 10K vanochtend overgemaakt! Heb jouw link gebruikt."*

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 50 van 87

EH

"Super (...)

Vanavond staat het waarschijnlijk al op je rekening.

Heb je MetaTrader 4 al gedownload voor op je computer?

Als je Windows hebt, gebruik deze link:

<https://download.mql5.com/cdn/web/10230/mt4/grintainvest4setup.exe>

Deze link als je een Apple hebt:

<https://itunes.apple.com/ua/app/metatrader-4/id496212596?l=ru&mt=8>

En de app MetaTrader 4 kun je downloaden op je telefoon:

Here is a link to download MT4 directly to your Mobile Smart-phone:

Android - <https://play.google.com/store/apps/details?id=net.metaquotes.metatrader4>

IOS - <https://itunes.apple.com/ua/app/metatrader-4/id496212596?l=en&mt=8>

Dan kun je de ontwikkelingen per dag volgen

Laat me weten als je nog vragen hebt!"

- De volgende mailwisseling vindt plaats tussen een gedupeerde belegger (**GB**) en de heer Hogervorst (**EH**) (zie op de zaak betrekking hebbende stukken 060.1, onderstreping toegevoegd)

GB:

"Ik heb ons vermogen beter gespreid na jouw masterclass te hebben bijgewoond. Grinta gaat ook lekker en ik twijfel om daar nog meer geld in te doen omdat ik het risico niet helemaal goed kan inschatten. Kun jij me daar nog iets over vertellen?"

EH:

"Je vraag is lastig te beantwoorden (over Grinta). Telefonisch kan ik misschien iets meer inzicht geven, maar hoe ik je via de mail meer inzicht kan geven over het risico, weet ik ook niet. Misschien goed om anders even van gedachten te wisselen. Het enige wat ik hier kan zeggen is dat wij er nu ruim 4 jaar inzitten met een bedrag dat echt een veelvoud is van wat jij erin hebt zitten. Inmiddels al bijna 30x zoveel. Dat vertrouwen is er bij ons en er is op dit moment geen aanleiding om daar iets aan te veranderen.

(...)

Als je verder van gedachten wilt wisselen, hoor ik het wel!"

GB:

"Bedankt voor je reactie! Ik zou graag even willen bellen om met je van gedachten te wisselen. Ik hoor graag wanneer dat zou kunnen."

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 51 van 87

EH:

“Laten we even bellen. Kijk maar of dat vandaag lukt.”

- Verschillende gedupeerde beleggers (GB1 tot en met GB5) die via de referral link van de heer Hogervorst bij Grinta een account hebben aangemaakt, hebben aan de AFM verklaard (zie op de zaak betrekking hebbende stukken 059, als door de AFM vastgelegd, onderstreping toegevoegd):

Inzake GB1:

“1. (...) is via tussenpersoon Elmer Hogervorst ingeschreven. (...) had [A] op Instagram horen vertellen over Grinta Invest. (...) las op haar website over haar eigen ervaring. Vervolgens is (...) naar een bijeenkomst geweest en is na de bijeenkomst ingestapt bij Grinta Invest. [A] was aanwezig bij deze bijeenkomst. (...) heeft haar gevraagd of (...) zich via haar kon inschrijven, maar vervolgens heeft zich (...) ingeschreven via de heer Hogervorst. Hij was er ook op die dag. De bijeenkomst ging over de werking van het geldsysteem.

2. (...) vervolgt dat (...) op de bijeenkomst heeft gevraagd of het echt werkte en of zij er echt geld uit haalden. Zij gaven aan dat ze het rendement er wel uit hebben gehaald op het begin, maar daarna niet meer omdat het werkte en hoe meer je erop had staan hoe meer rendement. (...) heeft ook nog gevraagd of alleen Michael achter Grinta Invest zat of dat er echt een organisatie achter zat. Hierop antwoordden zij dat Michael de contactpersoon was en dat er meerdere mensen bij betrokken waren. Michael was ook in NL geweest. Er schijnen bijeenkomsten geweest te zijn. (...) durfde bij Grinta Invest in te stappen doordat een aantal mensen (...) al voor waren gegaan en blij mee waren.

(...)

4. Je kon niet als wildvreemde instappen. Je had bepaalde ingangen. Dat gaven de tussenpersonen aan. (...) geeft aan dat (...) niet wist dat er een financieel voordeel voor tussenpersonen aan vast zat. (...) wist niet hoe hoog dit financiële voordeel was. (...) heeft aan de heer Hogervorst en [A] gevraagd hoe (...) zich moest aanmelden. Van hen heeft (...) het emailadres van Michael gekregen. (...) wist dat er een risico was maar omdat Grinta Invest al zo lang online was durfde (...) het wel te doen.”

Inzake GB2:

“1. (...) vertelt dat (...) een Masterclass ‘bescherming van je vermogen’ heeft gevolgd. (...)

2. (...) vertelt dat [A] onderling met de heer Hogervorst sprak over Grinta Invest. [A] zei hierover: “je zou ook nog iets met Grinta kunnen doen, want dat loopt nu wel lekker hè Elmer?” Na de masterclass heeft (...) bij de heer Hogervorst per e-mail meer informatie gevraagd over Grinta Invest. Op die manier heeft (...) informatie en een link van de heer Hogervorst gekregen om bij Grinta Invest terecht te komen. (...) geeft aan dat de heer Hogervorst (...) duidelijk op de risico’s van Grinta Invest gewezen.

3. (...) geeft aan dat (...) per e-mail met de heer Hogervorst contact heeft gehad over Grinta Invest. In een van deze e-mails heeft hij een link naar Grinta Invest gedeeld, deze heeft (...) gebruikt om een

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 52 van 87

account bij Grinta Invest te openen. (...) was er niet van op de hoogte dat tussenpersonen een vergoeding kregen voor personen die via de referral link een account hebben geopend. (...) dacht dat de referral link een direct link van Grinta Invest zelf was. Nu achteraf – na het offline gaan van Grinta Invest – is (...) ervan op de hoogte dat er een vergoeding tegenover stond voor de tussenpersonen.”

Inzake GB3:

“1. (...) geeft aan via een vriendin (...) te zijn ingestapt bij Grinta Invest. Deze vriendin is op aanraden van de heer Hogervorst en [A] bij Grinta Invest ingestapt.”

Inzake GB4:

“1. (...) vertelt dat (...) een groot bedrag op rekening kreeg toen (...) huis verkocht. (...) was ineens vermogend geraakt en wist niet wat met dit bedrag moest doen. (...) was ook plots vermogend geraakt door een scheiding en (...) heeft advies ingewonnen bij een financieel adviseur. Hierdoor heeft (...) bij dezelfde financieel adviseur advies ingewonnen.

2. (...) vervolgt dat de financieel adviseur met (...) een plan heeft gemaakt. Hij raadde (...) aan om in vier partijen (waaronder Grinta Invest en de Giro) te investeren. (...) geeft aan dat (...) financieel adviseur over specifieke bedragen sprake. Hij raadde (...) aan om 125.000 euro in Grinta Invest te investeren.

3. Desgevraagd vertelt (...) dat (...) financieel adviseur zelf ook in Grinta Invest heeft geïnvesteerd en dat hij (...) zijn resultaten heeft laten zien. (...) vult aan dat (...) geen twijfel had over de partij omdat (...) financieel adviseur de eigenaar van Grinta Invest ook had gezien in Londen. (...) financieel adviseur kende hem persoonlijk, dit gaf (...) veel vertrouwen. (...) is van mening dat financieel adviseur nooit had mogen adviseren om in deze partij te investeren.

(...)

5. De toezichthouders vragen of (...) ervan op de hoogte is dat Grinta Invest niet over een AFM-vergunning beschikte. (...) geeft aan dat (...) hier niet van op de hoogte was. (...) geeft ook aan daar niet over na te denken omdat (...) financieel advies heeft ingewonnen en uitging van de kennis van (...) financieel adviseur. (...) benoemt dat (...) financieel adviseur veel klanten heeft die via hem bij Grinta Invest zijn ingestapt.

6. De toezichthouders vragen of (...) ervan op de hoogte is dat (...) financieel adviseur vergoedingen kreeg voor het aanbrenge van klanten bij Grinta Invest. (...) antwoordt dat (...) hier destijds niet van op de hoogte was, dit heeft hij nooit met (...) besproken.”

Inzake GB5:

“1. (...) vertelt dat (...) zich bij Grinta Invest heeft aangemeld naar aanleiding van advies van de heer Hogervorst. Hij vertelde (...) dat hij er al jaren goeie ervaring mee had en dat het een veilige investering was. (...) raakte ineens zeer vermogend en heeft daarom advies gezocht om goed met (...) vermogen

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 53 van 87

om te gaan. Via een warm contact leerde (...) de heer Hogervorst kennen. (...) had al verschillende financieel adviseurs bekeken en had met de heer Hogervorst een goede persoonlijke klik. (...)

2. (...) wist niet dat Grinta Invest geen vergunning had. (...) had volledig vertrouwen in de heer Hogervorst, ook omdat hij Michael van Grinta Invest persoonlijk kende.

3. (...) had aan de heer Hogervorst gevraagd hoeveel (...) o.b.v. (...) vermogen zou inleggen bij Grinta Invest. De heer Hogervorst adviseerde om met een groot bedrag (125.000 euro) te beginnen. Later heeft (...) meer geïnvesteerd naar aanleiding van een promotie (125.000 euro)

4. (...) De heer Hogervorst kreeg ook weer een fee voor het feit dat hij (...) had aangedragen. Dat heeft de heer Hogervorst niet specifiek genoemd. Wel moest (...) een code van hem invoeren. (...) vond het eigenlijk ook prima als hij er weer beter van werd.

(...)

8. (...) vertelt over de aanmelding bij Grinta Invest dat (...) een account moest aanmaken via een app. De heer Hogervorst had (...) in contact gebracht met Michael en had (...) geholpen bij het aanmelden. De heer Hogervorst gaf uitleg hoe het werkte en wat (...) moest aanleveren. Ook had (...) per e-mail contact met Michael over (...) aanmelding.

(...)

10. Ook had (...) slechte berichtgeving over Grinta Invest gelezen doordat (...) was gaan googelen. Op Trustpilot las (...) een melding van iemand die lang geleden zijn geld was kwijtgeraakt. Hier vroeg (...) dit na bij de heer Hogervorst die aangaf dat dit inderdaad was gebeurd, maar dat ze (Grinta Invest) toen opnieuw zijn gestart en dat hij sinds 5-6 jaar alleen maar goede ervaringen heeft gehad. Dit wist hij vermoedelijk van Michael."

- Een gedupeerde belegger heeft aan de AFM verklaard:

"Via een kennis kwam ik terecht bij Grinta Invest, gaf aan dat Elmer Hogervorst dit ook gebruikt en aanprijst. Het was eigenlijk te mooi om waar te zijn, maar omdat een financieel/vermogensadviseur als Elmer dit aanbeveelt, durfde ik het aan.

(...)

Toen ik AL mijn geld terug had opgenomen, kreeg ik een mail van de contactpersoon, die echt alles te buiten gaat. Ik had HUN vertrouwen geschonden, ik was een verschrikkelijk mens en een misleidende klant die alleen maar profit wilde maken zonder een langdurige, vertrouwelijke relatie aan te gaan met Grinta Invest. De kennis die mij had aangedragen werd ook in de CC meegenomen en ik werd aan de schandpaal genageld. Allemaal om (...) angst in de boezemen.

We hebben toen Elmer ingeschakeld, wat hij hiervan vond en hij heeft Grinta verdedigd tot in het uiterste. Ik heb dit op mail staan en mocht hem zelfs bellen.

Naar mijn gevoel zat Elmer er zo diep in dat hij het bedrijf verdedigde en zelf geloofde in zijn eigen leugen. Het zit mij niet lekker dat hij heel veel mensen heeft aangedragen bij dit bedrijf die nu veel

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 54 van 87

geld kwijt zijn. Ik was nog net op tijd. Maar die kennis van mij is 60.000 euro kwijt. En Elmer? Die heeft waarschijnlijk heel veel geld hieraan verdiend. Ondanks alle zorgen die ik uitte, bleef hij verdedigen. Als ik als complete LEEK al rode vlaggen zie, waarom hij dan niet als EXPERT? Hopelijk kunnen jullie hier iets mee. Ik weet niet of Elmer openlijk (op Social media)Grinta invest adviseerde, maar hij heeft veel mensen aangedragen. Ik vind niet dat hij hiermee weg mag komen als Vermogensexpert.”<sup>111</sup>

- Een gedupeerde belegger heeft per e-mail aan Michael aangegeven (onderstreping toegevoegd):

“Dear Michael,

(...)

This morning I uploaded the files. Is everything complete? If anything is missing, please let me know. I contacted Elmer Hogevorst, he is going to help me with activating my account. For sure I'll be joining Grinta before the end of this month.”<sup>112</sup>

Nadien vindt de volgende mailwisseling vindt plaats tussen de gedupeerde belegger (GB) en Michael (zie op de zaak betrekking hebbende stukken 061.3, onderstreping toegevoegd):

GB:

“Dear Michael,

(...)

Thank you for this generous offer.

The results have been very good, thank you for that.

I decided to invest another 100.000 euro, please see attached.

(...)”

Michael:

“(…)”

Happy to see that you are jumping in... and taking advantage of the best offer also to make the maximum of your money.

(...)”

GB:

“Hi Michael,

(...)

---

<sup>111</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

<sup>112</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.2.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 55 van 87

*I just talked to Elmer. He pointed out that when I increase my investment with 25.000 euro my VIP status will change because I then reach the 250k (bonus 20%, 20-23% Performance fee). Therefore I decided to deposit another 25.000 euro (In total 125.000).*

*Is this still in time for the promotion / bonus of 75%?*

*See attached the transfer of the money.*

*(...)”*

Michael:

*“(...*

*Good to hear from you.*

*Elmer is correct !*

*All deposits done during May are part of this promotion so you get the total bonus for your total deposit - 75% for 125k deposit in our case.*

*(...)”*

- Michael stuurt het volgende per e-mail aan een gedupeerde belegger (onderstreping toegevoegd):

*“Please find time to update me if you already sent the funds or have plans to do so this month.*

*I understand from Elmer that you are interested in the service....*

*So interested that you created a SECOND live account , probably by mistake :)”<sup>113</sup>*

- Op verschillende momenten stuurde de heer Hogervorst op verzoek van Michael *credit promotions* door aan beleggers. Die *promotions* diende ertoe beleggers meer geld te laten overmaken aan Grinta, welk geld ook langer bij Grinta zou moeten zijn gestald om de voordelen te genieten van die *promotions* (zie paragraaf 4.6 hierboven). Uit de vergoedingenstructuur voor *agents* blijkt dat de heer Hogervorst over elke additionele storting in ‘de eerste cirkel’ onder dergelijke *promotions* commissie ontving (zie paragraaf 7.1.1 hierboven) Het gaat in ieder geval om het volgende:

- Door de heer Hogervorst op 11 mei 2020 doorgestuurde e-mail van Michael met onderwerp “FW: Grinta-Invest – “Back To Work“ BIG promotion”:

*“Promotiebericht van Michael: als je minimaal 5.000 stort krijg je een half jaar lang een `credit` van 20%, bij 10.000 krijg je 50% etc.*

*Groet*

*Elmer”<sup>114</sup>*

<sup>113</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 052.

<sup>114</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 047.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 56 van 87

- Door de heer Hogervorst op 3 mei 2021 doorgestuurde e-mail van Michael met onderwerp “FW: Grinta-Invest – BONUS PROMOTION is here !!!”:

*“Op verzoek van Michael: zie onderstaande bonusaanbieding!”<sup>115</sup>*

### 7.2.5 Beste *agent* en mentor voor andere *agents*

De heer Hogervorst was de ‘beste’ *agent* voor Grinta, dan wel stond in de ‘top 3’ van *agents*. De hoedanigheid van de heer Hogervorst als *agent* behelsde in dat kader niet alleen het aanbrenge van cliënten of het hebben van intensief contact met Grinta. Het ging daarbij ook om het beantwoorden van vragen van nieuwe *agents* en het trainen daarvan. Het doel van de heer Hogervorst daarbij lag in het ontvangen van commissies, ook met betrekking tot de cliënten in het netwerk van de door hem getrainde *agents* (hierboven in paragraaf 7.1.1 beschreven cliënten in de tweede cirkel). Michael heeft hierover verklaard in een e-mail aan een (potentiële) *agent*, vallend in het netwerk van de heer Hogervorst (onderstreping toegevoegd):

*“You are lucky (...). You have the BEST agent of the company as a mentor. Elmer , your agent... is ranked top 3 since his second or third month here and he is keeping his place on the top ever since. He now also have SUB-IB , agents under him... so when you have a client that deposits... he gets "SECOND CIRCLE" commission for it and he has ALL THE REASONS IN THE WORLD to help out and answer EVERY question you have regarding partnership. He already "trained" those agents and they are doing a fantastic job themselves.*

*(...)*

*I'm 100% sure Elmer can explain everything about partnership and give you tips and advise and if he wasn't clear about everything (in Dutch language which is easier I guess...), I will add the missing information.”<sup>116</sup>*

De (potentiële) *agent* geeft vervolgens per e-mail aan:

*“Ik stuurde deze week een mailtje naar Michael voor wat vragen en advies. Hij stuurde me door naar jou! You've got the best mentor, zei ie 😊*

*Afgelopen jaar heb ik een aantal nieuwe klanten aangebracht bij Grinta , komende jaar zal dat niet minder worden, en vroeg me af wat we konden af preken voor 2021.*

*Hij verwijst me naar jou noemde de IB agreement.*

*Zou dat iets zijn en hoe kan ik dat worden?*

---

<sup>115</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.2.

<sup>116</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.



Datum 4 juni 2024  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 57 van 87

*Vannacht mailde Michael me alweer of ik jou al had gesproken, kennelijk heeft hij er haast mee.*<sup>117</sup>

### 7.2.6 Aangebrachte personen

De in voorgaande paragrafen beschreven hoedanigheid van de heer Hogervorst als *agent* en zijn gedragingen hebben ertoe geleid dat er verschillende beleggers via zijn *referral link* een *managed account* hebben aangemaakt en geactiveerd bij Grinta. Het exacte aantal ingestapte beleggers is daarbij voor de AFM onbekend. Twee gedupeerde beleggers hebben aangegeven dat de heer Hogervorst ‘veel’ beleggers heeft aangebracht bij Grinta.<sup>118</sup> Met de Zienswijze heeft de heer Hogervorst *de facto* verklaard dat er in ieder geval zestien beleggers via zijn referral link zijn ingestapt.<sup>119</sup>

### 7.2.7 Ontvangen vergoeding

In paragraaf 7.1.1 hierboven is beschreven dat *agents* commissies ontvingen van Grinta. Die commissies bestonden uit een percentage van 10% van de inleg van cliënten en een *performance fee* van 10% tot 15%. De heer Hogervorst heeft geldbedragen ontvangen van Grinta; in totaal € 768.289. Het gaat om de volgende bedragen:

5 februari 2018	€ 829
13 februari 2018	€ 5.000
13 juli 2018	€ 10.000
18 juli 2018	€ 3.056
13 augustus 2018	€ 8.733
9 oktober 2018	€ 21.633
14 november 2018	€ 10.334
12 december 2018	€ 19.010
11 januari 2019	€ 21.789
12 februari 2019	€ 4.016
11 maart 2019	€ 8.483
12 maart 2019	€ 7.500
9 april 2019	€ 9.000
10 april 2019	€ 8.957

10 maart 2020	€ 1.000
6 april 2020	€ 35.000
11 mei 2020	€ 2.417
11 juni 2020	€ 5.000
7 juli 2020	€ 25.745
7 juli 2020	€ 24.000
11 augustus 2020	€ 2.000
10 september 2020	€ 7.000
9 oktober 2020	€ 12.618
9 oktober 2020	€ 35.000
10 november 2020	€ 1.613
10 december 2020	€ 3.000
8 januari 2021	€ 40.000
11 januari 2021	€ 18.500

<sup>117</sup> Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.

<sup>118</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 059 en 064.

<sup>119</sup> Zie Zienswijze, p. 1, 2, 5 en 8, waaruit volgt dat de heer Hogervorst in ieder geval [...] heeft aangebracht. Daarnaast geeft de heer Hogervorst in de Zienswijze *de facto* aan dat buiten de genoemde personen ook zijn aangebracht: i) personen die hij niet kende en waarvan hij ook niet wist dat zij zijn referral link hadden gebruikt; ii) personen die hij wel kende, maar waarbij het ging om een familielid van een goede vriend of vriendin; en iii) in een enkel geval een persoon die hij als zakelijk contact kende, mee bevriend was geraakt en ook privé over de vloer kwam. Dit maakt samen in ieder geval zestien aangebrachte beleggers.

Datum 4 juni 2024  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 58 van 87

10 april 2019	€ 10.000
13 mei 2019	€ 3.333
10 juni 2019	€ 4.058
9 juli 2019	€ 10.000
10 juli 2019	€ 9.000
11 juli 2019	€ 2.423
11 juli 2019	€ 10.000
12 augustus 2019	€ 8.000
14 augustus 2019	€ 7.196
11 september 2019	€ 6.300
10 oktober 2019	€ 10.828
10 oktober 2019	€ 28.000
11 november 2019	€ 6.330
11 december 2019	€ 6.459
7 januari 2020	€ 31.042
11 februari 2020	€ 2.000

10 februari 2021	€ 7.800
10 maart 2021	€ 3.200
9 april 2021	€ 31.000
9 april 2021	€ 31.000
10 mei 2021	€ 6.325
10 juni 2021	€ 8.016
9 juli 2021	€ 9.000
9 juli 2021	€ 20.000
9 juli 2021	€ 10.000
12 juli 2021	€ 15.000
12 juli 2021	€ 15.365
10 augustus 2021	€ 9.716
10 september 2021	€ 10.728
12 oktober 2021	€ 25.000
12 oktober 2021	€ 25.000
13 oktober 2021	€ 34.937
Totaal	€ 768.289

De heer Hogervorst beschikte over een *managed account* [...] en over een *commission account* bij Grinta.<sup>120</sup> Uit de bankafschriften<sup>121</sup> blijkt niet welke bedragen afkomstig zijn van welk *account*. De heer Hogervorst heeft verklaard dat er op het *managed account* in totaal € 90.000 is gestort.<sup>122</sup> Verder heeft de heer Hogervorst verklaard dat hij in 2018 € 5.829, in 2020 € 40.000 en in 2021 € 100.000 heeft opgenomen van het *managed account*. Daarbij heeft de heer Hogervorst verklaard die opnames te hebben gecombineerd met opnames van het *commission account*.<sup>123</sup> In reactie op het aanvullend informatieverzoek van 1 mei 2023 heeft Hogervorst in dit kader verklaard dat hij in reactie op het eerste informatieverzoek van 30 juni 2022 met een rode asterisk heeft aangegeven welke ontvangen betalingen gecombineerde betalingen betroffen. Daarbij heeft de heer Hogervorst tevens verklaard dat het in 2020 en in 2021 steeds om kwartaalbedragen ging van € 10.000 respectievelijk € 25.000. De betreffende gecombineerde betalingen zijn in bovenstaande tabel schuingedrukt. Daarbij valt op dat het aantal gecombineerde betalingen in 2021 niet vier, maar vijf betalingen

<sup>120</sup> Zie paragraaf 7.2.1 hierboven.

<sup>121</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 050.1, 054.6 en 056.

<sup>122</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 054.2 en 063.1. Het bedrag van € 90.000 komt overeen met het totaal aan betalingen van de heer Hogervorst aan Grinta op 10 augustus 2017, 21 augustus 2017, 24 augustus 2017, 5 april 2018, 16 juli 2018, 13 augustus 2018 en 11 oktober 2018.

<sup>123</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 063.1.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	59 van 87

betreft. Nu twee van die vijf betalingen het bedrag van € 25.000 niet overstijgen<sup>124</sup> en de heer Hogervorst expliciet heeft verklaard dat er in totaal € 100.000 is opgenomen in 2021, gaat de AFM van dat laatste uit.

In totaal heeft de heer Hogervorst derhalve € 145.829 opgenomen van zijn *managed account*. De ontvangsten die dat bedrag maken, betreffen derhalve geen opnames van het *commission account* van de heer Hogervorst. Hieruit volgt dat de heer Hogervorst in totaal een bedrag van € 768.289 minus € 145.829, zijnde € 622.460 aan commissie van Grinta heeft ontvangen.

Aangezien de heer Hogervorst heeft verklaard in 2018 in totaal € 5.829 te hebben onttrokken van het *managed account*, betreft de ontvangst van € 10.000 op 13 juli 2018 de eerste commissiebetaling. Daarmee is de hoedanigheid van de heer Hogervorst als *agent* van Grinta in ieder geval per die datum gegeven, hetgeen overeenkomt met de verklaring van de heer Hogervorst dat het *commission account* vermoedelijk in het tweede of derde kwartaal van 2018 is geopend.<sup>125</sup>

## 8 Zienswijze de heer Hogervorst – medeplegen

In paragraaf 8.1 geeft de AFM zakelijk en beknopt weer wat de heer Hogervorst in de Zienswijze naar voren heeft gebracht, met uitzondering van hetgeen reeds in hoofdstuk 5 hierboven is weergegeven met betrekking tot de dienstverlening door Grinta. In paragraaf 8.2 wordt aangegeven waar in dit besluit de reactie van de AFM op de Zienswijze is opgenomen en worden enkele (resterende) aspecten daarvan al behandeld.

### 8.1 Weergave Zienswijze

In de Zienswijze heeft de heer Hogervorst het volgende naar voren gebracht:

#### *Feiten*

In reactie op de feiten in het Onderzoeksrapport brengt de heer Hogervorst in de Zienswijze de volgende punten naar voren:

- [...] wilde een *managed account* openen bij Grinta. Dat kon alleen als zij gebruik maakte van een *affiliate link* van iemand. Die link heeft zij destijds gekregen en vervolgens heeft zij een *managed account* geopend. De betreffende *affiliate* hoefde daar niets voor te doen.
- Slechts binnen de privékring van de heer Hogervorst is zijn *affiliate link* gebruikt. Daarbij gaat het om directe familie, de (beste) vrienden van de heer Hogervorst en familie en vrienden daarvan. Slechts sporadisch heeft iemand buiten die kring, die de heer Hogervorst niet kende, zijn link gebruikt. Door hoge inlegbedragen van de zeer vermogende vrienden van de heer Hogervorst was

---

<sup>124</sup> Zie 9 juli en 12 juli 2021.

<sup>125</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 062.1, vraag 5, en het antwoord op die vraag in 063.1.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 60 van 87

de door hem van Grinta ontvangen commissie ook hoog. Daaruit kan echter niet worden afgeleid dat de heer Hogervorst tot een groep adviseurs behoorde die ‘niet anders deden dan mensen binnenhalen’ voor Grinta, waarbij de financiële kennis van de heer Hogervorst ‘de doorslag zou hebben gegeven’. De doorslag lag echter enkel ‘in hetzelfde doen wat je vrienden en familie doen’. Dat de AFM de heer Hogervorst nu wil beboeten, omdat hij personen in zijn privékring een linkje naar Grinta heeft gegeven, is onbegrijpelijk.

- De AFM heeft pas tegen Grinta gewaarschuwd op 25 november 2021, terwijl de AFM ‘al eerder contact met iemand heeft gehad over Grinta, vóór 1 oktober 2020’. De AFM was dus al op de hoogte van Grinta voor 1 oktober 2020.
- De AFM heeft op verschillende momenten contact gehad met een andere *affiliate* van Grinta, zijnde [A]. Daarbij valt op dat de AFM in 2021 [A] heeft uitgenodigd voor een gesprek, waarbij er ‘geen enkel probleem was’, terwijl zij in 2022 ‘ineens werd verdacht van medeplegerschap’. De verandering in de opstelling van de AFM is zeer merkwaardig, aangezien het enige verschil tussen beide momenten was dat Grinta van de radar was verdwenen.
- De heer Hogervorst heeft, samen met andere *affiliates*, gedupeerden beleggers een hart onder de riem willen steken door gezamenlijk een e-mail naar de gedupeerden te sturen. Daarom is de heer Hogervorst door de AFM onderzocht en heeft hij een boetevoornemen ontvangen, terwijl andere *affiliates* van Grinta die hun naam niet onder die mail hebben gezet (maar wel mensen hebben aangebracht en vergoedingen van Grinta hebben ontvangen), niet zijn onderzocht en geen boetevoornemen hebben gekregen. De AFM is hiermee willekeurig te werk gegaan.

### Beeldvorming

De heer Hogervorst brengt de volgende punten naar voren als het gaat om beeldvorming door de AFM en de media:

- Op de website van BNR is benoemd dat de AFM onderzoek doet naar *finfluencers*, waarbij het gaat om personen die op social media adviezen hebben gegeven over Grinta. De heer Hogervorst heeft dat nooit gedaan en had ook niet veel volgers op Instagram. Zijn Instagram-account was bovendien privé. De heer Hogervorst is dan ook geen *finfluencer*.
- Ten aanzien van verschillende passages uit het Onderzoeksrapport<sup>126</sup> geeft de heer Hogervorst aan dat het daarin gestelde ‘volledig de context en connectie mist met de werkelijke feiten’. Daarbij gaat het om het volgende:
  - De heer Hogervorst heeft Grinta niet gepromoot. Hij heeft enkel familieleden en beste vrienden verteld over Grinta tijdens privébijeenkomsten. Als familieleden of vrienden vervolgens vragen hebben over Grinta, dan ‘is het vrij normaal om daarop te antwoorden’.

---

<sup>126</sup> Verwezen is naar Onderzoeksrapport, p. 3, 27, 47, 48 en 49.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 61 van 87

Dat heeft de heer Hogervorst als familielid en vriend gedaan, niet als adviseur. De heer Hogervorst adviseerde ook niet omtrent Grinta. Slechts sporadisch werd na afloop van de masterclass (zie paragraaf 7.2.3.2 hierboven) gesproken over Grinta en over wat de heer Hogervorst daarin zelf deed. Bovendien was dat op verzoek van de deelnemers en niet op initiatief van de heer Hogervorst.

- Uit de omvang van de van Grinta ontvangen commissies kan niet worden afgeleid dat de omvang van de schade door Grinta niet zo groot zou zijn geweest, ‘zonder tussenkomst van de heer Hogervorst’. Die omvang is enkel het gevolg van het feit dat zijn zeer vermogende vrienden grote bedragen hebben ingelegd. De opmerking van de AFM dat de schade zo groot is door de tussenkomst van de heer Hogervorst, is daarom tendentiekus en onwaar. Dit geldt temeer nu de betreffende vriendschappen juist hechter zijn geworden. Bovendien ging de heer Hogervorst ervan uit dat die vrienden het minimumbedrag van € 10.000 zouden investeren in Grinta. Dat zij meer hebben geïnvesteerd, geeft aan dat het hun eigen beslissing is geweest om meer te investeren als gevolg van hun eigen oordeelsvorming.
- De heer Hogervorst wordt ten onrechte gepositioneerd als een zakelijke adviseur en een ‘topdrieadviseur’ van Grinta. Bovendien heeft de heer Hogervorst geen andere *agents* getraind of begeleid. De AFM baseert zich hieromtrent ten onrechte op de uitspraken van Michael. De AFM doet hiermee aan ‘cherry picking’.
- De AFM dikt het Onderzoeksrapport aan met opmerkingen die niets te maken hebben met de vermeende overtreding van artikel 2:96 Wft. Zo beschrijft de AFM vooral de omvang van de schade door het verdwijnen van Grinta. Dat verdwijnen is kennelijk de reden dat de AFM aan de heer Hogervorst een boete wil opleggen.

### *Medeplegen*

De heer Hogervorst heeft de vermeende overtreding door Grinta niet medegepleegd. De heer Hogervorst heeft geen beleggingsdiensten verleend of beleggingsactiviteiten verricht en van enige activiteiten in de uitvoering van beroep of bedrijf was geen sprake. In de privésfeer heeft de heer Hogervorst zijn *affiliate link* gedeeld, vervolgens hebben de ontvangers van de link zelf een *account* bij Grinta aangemaakt, zelf daarop een bedrag gestort, zelf besloten hoe hoog dat bedrag zou zijn en zelf besloten later bedragen bij te storten.

Tussen de heer Hogervorst en Grinta was geen sprake van een bewuste en nauwe samenwerking. Daarvoor is immers vereist dat de medepleger zich bewust is van de omstandigheid dat sprake is van een overtreding. Dat bewustzijn ontbrak bij de heer Hogervorst. De AFM heeft ook niet aangegeven dat er sprake was van een overtreding. De AFM heeft zelfs [A] expliciet toestemming gegeven haar *affiliate link* op haar website te laten staan. Dit gedrag van de AFM is dusdanig dat van een overtreding geen sprake kan zijn. Uit het door de heer Hogervorst aan de AFM verstrekte WhatsApp-verkeer met

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	62 van 87

Michael gesprek blijkt voorts dat de heer Hogervorst geen nauwe samenwerking had met Grinta, gelet op de tussenpozen in het contact van zes en acht maanden.

De heer Hogervorst heeft voorts geen bijdrage geleverd van wezenlijk belang. Uit jurisprudentie<sup>127</sup> volgt dat daarbij sprake moet zijn van een bijdrage zoals: i) een sturende of leidende rol bij de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft, ii) het nemen van initiatief tot dan wel het 'uitdenken van' die overtreding, of iii) anderszins verrichte handelingen die in samenhang bezien van zodanig gewicht zijn dat er sprake is van een bewuste en nauwe samenwerking. Van zulke bijdragen is geen sprake. De heer Hogervorst heeft geen beleggingsdiensten verleend of beleggingsactiviteiten verricht. Daarbij kan hij dus ook geen sturende of leidende rol hebben vervuld of het initiatief daartoe hebben genomen of de vermeende overtreding hebben 'uitgedacht'. Het verstrekken van een *affiliate link* en het vertellen over eigen ervaringen kan voorts niet worden gezien als een bijdrage van zodanig gewicht dat sprake is van medeplegen. Voor de AFM geldt een extra motiveringsplicht om medeplegerschap van de heer Hogervorst aan te nemen en daarin is de AFM niet geslaagd. Bovendien zijn de heer Hogervorst diverse mensen bekend die in Grinta hebben geïnvesteerd en die zelf een *referral link* aan derden hebben verstrekt en die worden niet door de AFM van medeplegerschap beticht. Het is onduidelijk waarom zij niet en de heer Hogervorst wel.

Tot slot volgt uit een uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland dat de heer Hogervorst geen medepleger is.<sup>128</sup> Die uitspraak verwerpt de stelling dat [H] (een andere *affiliate* van Grinta) artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden, omdat hij geen beleggingsadvies heeft gegeven in strijd met dat artikel. Anders dan [H] heeft de heer Hogervorst nagenoeg geheel in de privésfeer laten zien wat hij en [...] met hun vermogen deden. Voorts had de heer Hogervorst geen website of social media met uitingen over Grinta. Als [H] artikel 2:96, eerste lid, Wft niet heeft overtreden, dan heeft de heer Hogervorst dat zeker niet gedaan. Daarmee kan geen sprake zijn van medeplegen.

#### *Rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel en verbod op willekeur*

De AFM heeft het rechtszekerheidsbeginsel geschonden. Op de financiële markten zijn diverse partijen actief in *affiliate marketing*, waarbij een *affiliate link* wordt verstrekt naar een website en de *affiliate* een vergoeding krijgt als er van die link gebruik wordt gemaakt. Door voor een dergelijke praktijk nu aan de heer Hogervorst een boete op te leggen (en eerder niet aan andere partijen), is niet langer te vertrouwen op consequent handelen door de AFM.

---

<sup>127</sup> De heer Hogervorst verwijst in de Zienswijze niet naar concrete rechterlijke uitspraken op dit punt.

<sup>128</sup> Verwezen wordt naar Rb. Midden-Nederland, 16 augustus 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:7516.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	63 van 87

Ook heeft de AFM het vertrouwensbeginsel geschonden. In een gesprek met [A] in 2021 heeft de AFM [A] toestemming gegeven om de *affiliate link* naar Grinta op haar website te laten staan. Voorts is de cautie in dat gesprek niet gegeven. Van een verdenking van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft was derhalve geen sprake. Bovendien heeft de AFM richting Grinta, voor haar verdwijnen, geen enkele actie ondernomen. Hiermee heeft de AFM het vertrouwen gewekt dat [A], en daarmee ook de heer Hogervorst, de *affiliate link* naar Grinta konden blijven verstrekken en dat er ‘geen probleem’ was. Boeteoplegging wegens dat verstrekken van de link zou daarom in strijd zijn met dat gewekte vertrouwen.

Tot slot heeft de AFM enkel na het verdwijnen van Grinta, en de schade die dat heeft gebracht, haar beleid gewijzigd en is zij van oordeel dat Grinta wel een overtreding zou hebben begaan en de *affiliates* die overtreding zouden hebben medegepleegd. Dat verdwijnen van Grinta heeft de rol van *affiliates* uiteraard niet anders gemaakt en de beleidswijziging van de AFM is daarom onbegrijpelijk, onredelijk en op willekeurige wijze tot stand gekomen. Het beleid van de AFM en boeteoplegging als gevolg daarvan, is daarom in strijd met het verbod op willekeur.

#### *Verwijtbare rol AFM*

De heer Hogervorst heeft samen met andere *affiliates* een onderzoeksbureau ingeschakeld om Michael te vinden. In het Onderzoeksrapport is benoemd dat daarmee geen schadevermindering is bewerkstelligd bij beleggers. De AFM mist zelfreflectie op dit vlak, nu zij zelf niets heeft ondernomen jegens Grinta en geen actie heeft ondernomen om gedupeerden te helpen Michael te vinden. De AFM had haar contacten hiervoor moeten inschakelen. De heer Hogervorst ‘mist preventief handelen en kennelijk komt de AFM niet verder dan het uitdelen van boetes’. De heer Hogervorst acht dat verwijtbaar.

#### *Boetehoogte*

In het Voornemen zijn volstrekt disproportionele bedragen genoemd in het kader van de hoogte van de boete. Daarbij is een maximum genoemd van driemaal de van Grinta ontvangen commissies. De AFM verzuimt daarbij rekening te houden met reeds betaalde belasting over die commissies. De helft van de ontvangen commissies moet daarom buiten beschouwing blijven, zoals blijkt ‘uit eerder verschenen jurisprudentie daaromtrent’.<sup>129</sup>

De heer Hogervorst is niet in staat een boete van enige omvang te betalen en verwijst naar het drachtkrachtformulier en daarbij gevoegde stukken.

---

<sup>129</sup> De heer Hogervorst verwijst in de Zienswijze niet naar concrete rechterlijke uitspraken op dit punt.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	64 van 87

## 8.2 Reactie Zienswijze

De meeste aspecten van de Zienswijze zullen hierna in hoofdstuk 9 ‘Beoordeling medeplegen’ en in hoofdstuk 10 ‘Opportuniteit boeteoplegging’ worden besproken. De daar niet besproken aspecten komen in deze paragraaf aan de orde.

### *Willekeur*

In de Zienswijze wordt gesteld dat eventuele boeteoplegging in strijd zou zijn met het verbod op willekeur nu de AFM andere *affiliates* van Grinta, die hun naam niet onder een bepaalde e-mail hebben gezet,<sup>130</sup> door de AFM niet zijn onderzocht en geen boetevoornemen hebben ontvangen. De AFM merkt hierover op dat dit feitelijk onjuist is. Gelet op haar geheimhoudingsplicht kan de AFM hierover niet verder uitweiden.

De heer Hogervorst heeft voorts aangegeven dat hij bepaalde mensen kent die zelf een *managed account* hadden, een *referral link* aan derden hebben verstrekt en niet door de AFM van medeplegen worden beticht. Zoals blijkt uit voorgaande alinea, heeft de AFM meerdere medeplegers van Grinta onderzocht en boetevoornemens verzonden. Van strijd met het verbod op willekeur is geen sprake.

### *Rechtszekerheid*

Volgens de heer Hogervorst zou sprake zijn van schending van het rechtszekerheidsbeginsel, omdat de AFM kennelijk niet eerder boetes heeft opgelegd aan partijen die een *affiliate link* verstrekken en daarvoor een vergoeding ontvangen. In z’n algemeenheid heeft te gelden dat de AFM binnen de distributiekolom van financiële producten en diensten oog heeft voor partijen die klanten aanbrengen bij andere partijen. Afhankelijk van het toepasselijk kader (de Wft kent verschillende vergunningenregimes en regimes voor partijen die klanten aanbrengen) en de concrete feiten en omstandigheden, is daarbij al dan niet sprake van illegaliteit als zonder vergunning klanten worden aangebracht. Daarbij kan de omstandigheid dat de partij aan wie wordt aangebracht, illegaal opereert van doorslaggevend belang zijn. Bij gebleken illegaliteit van de aanbrengrer of degene aan wie wordt aangebracht, heeft de AFM daadwerkelijk boetes of een last onder dwangsom tot staken opgelegd.<sup>131</sup> De AFM is niet eerder op een illegale vermogensbeheerder gestuit die op de wijze zoals in hoofdstuk 7 hiervoor en hoofdstuk 9 hieronder is beschreven, heeft samengewerkt met *agents*. Logischerwijs heeft de AFM daartegen dus ook niet eerder opgetreden. Dat zij dat nu wel doet, houdt niet verband met een wijziging van een standpunt, maar met de omstandigheid dat de AFM een praktijk als die van Grinta en haar *agents* niet eerder is tegengekomen. Van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel is derhalve geen sprake. Hierbij merkt de AFM overigens op dat het medeplegen door de heer Hogervorst niet enkel bestond uit het verstrekken van een *referral link* en het daarvoor ontvangen van een vergoeding.

---

<sup>130</sup> Zie paragraaf 7.2.2 hierboven en op de zaak betrekking hebbende stukken 032.1.

<sup>131</sup> Zie bijvoorbeeld <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2015/apr/boete-bemiddelen-zonder-vergunning>, CbB 26 november 2014, ECLI:NL:CBB:2014:446 en <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2022/juli/lod-dlp>.



Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	65 van 87

Paragraaf 9.2.1 hieronder beschrijft helder welke gedragingen de heer Hogervorst nog meer heeft verricht in het kader van het verweten medeplegen.

## 9 Beoordeling medeplegen

De AFM is van oordeel dat de heer Hogervorst in de periode van 13 juli 2018 tot en met 28 oktober 2021 de in hoofdstuk 6 hierboven beschreven overtreding door Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft medegepleegd. De AFM licht dat hieronder toe.

### 9.1 Kader medeplegen

Artikel 5:1, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) bepaalt dat onder overtreder ook de degene moet worden verstaan die de overtreding medepleegt. De Hoge Raad heeft in zijn overzichtsarrest van 2 december 2014 uiteengezet in welke gevallen sprake is van medeplegen. De kern bestaat eruit dat sprake moet zijn geweest van een voldoende nauwe en bewuste samenwerking met een ander of anderen. Het accent ligt daarbij op de samenwerking en minder op de vraag wie welke feitelijke handelingen heeft verricht.<sup>132</sup> Of een samenwerking in een concreet geval voldoende nauw en bewust is vormgegeven, hangt af van de omstandigheden van het geval en laat zich niet vangen in algemene regels. Wel heeft de Hoge Raad daartoe aandachtspunten geformuleerd. Aangezien de heer Hogervorst zelf geen bestanddelen van de delictsgedraging (het vermogensbeheer zonder vergunning) heeft verricht, beperkt de AFM zich hier tot de dienaangaande aandachtspunten van de Hoge Raad en de scheidslijn met medeplichtigheid (onderstreping toegevoegd):

*“3.2.1. De kwalificatie medeplegen is slechts dan gerechtvaardigd als de bewezenverklarde - intellectuele en/of materiële - bijdrage aan het delict van de verdachte van voldoende gewicht is. (...) Dat de kwalificatie medeplegen gerechtvaardigd moet zijn, is mede van belang omdat het in dit verband vaak gaat om de vraag: medeplegen dan wel medeplichtigheid aan een strafbaar feit. Medeplichtigheid is alleen strafbaar in geval van misdrijf. (...) Waar het verwijt bij medeplegen zich concentreert op het gewicht van de intellectuele en/of materiële bijdrage aan het delict van de verdachte, is het kernverwijt bij medeplichtigheid "het bevorderen en/of vergemakkelijken van een door een ander begaan misdrijf" (vgl. HR 22 maart 2011, ECLI:NL:HR:2011:BO2629, NJ 2011/341). (...)*

*3.2.2. Een en ander brengt mee dat indien het tenlastegelegde medeplegen in de kern niet bestaat uit een gezamenlijke uitvoering, maar uit gedragingen die met medeplichtigheid in verband plegen te worden gebracht (zoals het verstrekken van inlichtingen, op de uitkijk staan, helpen bij de vlucht), op de rechter de taak rust om in het geval dat hij toch tot een bewezenverklaring van het medeplegen komt, in de bewijsvoering (...) dat medeplegen nauwkeurig te motiveren. Bij de vorming van zijn*

---

<sup>132</sup> HR 2 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3474, r.o. 3.1.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 66 van 87

oordeel dat sprake is van de voor medeplegen vereiste nauwe en bewuste samenwerking, kan de rechter rekening houden met onder meer de intensiteit van de samenwerking, de onderlinge taakverdeling, de rol in de voorbereiding, de uitvoering of de afhandeling van het delict en het belang van de rol van de verdachte, diens aanwezigheid op belangrijke momenten en het zich niet terugtrekken op een daartoe geëigend tijdstip. Daarbij verdient overigens opmerking dat aan het zich niet distantiëren op zichzelf geen grote betekenis toekomt. Het gaat er immers om dat de verdachte een wezenlijke bijdrage moet hebben geleverd aan het delict. (...)

3.2.3. De bijdrage van de medepleger zal in de regel worden geleverd tijdens het begaan van het strafbare feit in de vorm van een gezamenlijke uitvoering van het feit. Maar de bijdrage kan ook zijn geleverd in de vorm van verscheidene gedragingen voor en/of tijdens en/of na het strafbare feit. Ook is niet uitgesloten dat de bijdrage in hoofdzaak vóór het strafbare feit is geleverd. (Vgl. bijvoorbeeld HR 3 juli 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9972, NJ 2012/452). Zeker in dergelijke, in zekere zin afwijkende of bijzondere, situaties dient in de bewijsvoering aandacht te worden besteed aan de vraag of wel zo bewust en nauw is samengewerkt bij het strafbare feit dat van medeplegen kan worden gesproken, in het bijzonder dat en waarom de bijdrage van de verdachte van voldoende gewicht is geweest. Dat geldt in nog sterkere mate indien het hoofdzakelijk gaat om gedragingen die na het strafbare feit zijn verricht. (Vgl. HR 9 april 2013 ECLI:NL:HR:2013:BZ6505, NJ 2013/229). Een geringe rol of het ontbreken van enige rol in de uitvoering van het delict zal in dergelijke uitzonderlijke gevallen wel moeten worden gecompenseerd, bijvoorbeeld door een grote(re) rol in de voorbereiding.<sup>133</sup>

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) en het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) hebben zich aangesloten bij deze aandachtspunten.<sup>134</sup> Voor medeplegen is van belang dat bewust en nauw is samengewerkt op dusdanige wijze dat de daaruit voortvloeiende bijdrage van de medepleger aan het delict van voldoende gewicht is geweest.<sup>135</sup> Die bijdrage kan bestaan uit een gezamenlijke uitvoering van de verschillende gedragingen die de bestanddelen van de delictomschrijving vervullen, maar die bijdrage kan ook ergens anders uit bestaan, zowel voor, tijdens of na de delictsgedraging. Het ontbreken van een rol bij de delictsgedraging moet wel worden gecompenseerd door een grotere rol bij bijvoorbeeld de voorbereiding. Steeds moet er sprake zijn van een wezenlijke bijdrage aan het delict. Daarbij hoeft die bijdrage naar feitelijke zin geen grote inspanningen te vergen, als de bijdrage maar wel wezenlijk is. Zo is bij illegale verhuur het verstrekken van een sleutel en het zijn van contactpersoon (als onderdeel van de

---

<sup>133</sup> HR 2 december 2024, ECLI:NL:HR:2014:3474 en in gelijke zin HR 4 februari 2020, ECLI:NL:HR:2020:187 en HR 9 januari 2024, ECLI:NL:HR:2024:3.

<sup>134</sup> Zie bijvoorbeeld RvS 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2845 en in gelijke zin RvS 16 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:509. Zie verder bijvoorbeeld CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315 en in gelijke zin CBb 31 augustus 2021, ECLI:NL:CBB:2021:854.

<sup>135</sup> Zie CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315, r.o. 5.2.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	67 van 87

taakverdeling) voldoende om van medeplegen te spreken, ondanks dat daar geen vergoeding tegenover stond.<sup>136</sup> De Hoge Raad heeft in dit kader overwogen dat de eis van een bijdrage van voldoende gewicht geen gelijkwaardigheidseis inhoudt.<sup>137</sup> Om van medeplegen te spreken hoeven de plegers en de (bijdragen van) medeplegers dus niet gelijkwaardig te zijn aan elkaar. Bij medeplegen is niet vereist dat de medepleger op de hoogte is van de illegaliteit van de delictsgedraging.

Met de Zienswijze wordt gesteld dat om te spreken van medeplegen er, kort gezegd, sprake moet zijn van een leidende rol bij het begaan van de overtreding, het nemen van initiatief tot de overtreding of anderszins verrichte handelingen die in samenhang bezien van zodanig gewicht zijn dat er sprake is van een bewuste en nauwe samenwerking. Gelet op het voorgaande kan de AFM dat niet volgen. Van een leidende rol of initiatief bij het begaan van de overtreding hoeft geen sprake te zijn om te kunnen spreken van medeplegen. Betrokkenheid bij het verrichten van de delictsgedragingen is immers geen vereiste, medeplegen kan ook bestaan uit de voorbereiding op de delictsgedraging, waarbij wel is vereist dat bewust en nauw is samengewerkt op dusdanige wijze dat de daaruit voortvloeiende bijdrage van de medepleger aan het delict van voldoende gewicht is geweest. Dat hiervan met betrekking tot het handelen van de heer Hogervorst in relatie tot Grinta sprake is, licht de AFM toe in paragraaf 9.2 hieronder. Het doet derhalve niet ter zake dat de heer Hogervorst geen leidende rol bij de overtreding heeft gehad of geen initiatief tot de overtreding heeft genomen.

## 9.2 Medeplegen door de heer Hogervorst

Grinta heeft artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden. De heer Hogervorst heeft daarbij geen delictsgedraging verricht. De heer Hogervorst heeft wel nauw en bewust samengewerkt met Grinta, resulterend in een wezenlijke bijdrage aan de voorbereiding op de delictsgedraging door Grinta. Daarbij was de heer Hogervorst op de hoogte van die delictsgedraging. De heer Hogervorst heeft daarom de overtreding door Grinta medegepleegd. De AFM licht dit hieronder toe.

### 9.2.1 Wezenlijke bijdrage

Om te komen tot de gedragingen waaruit vermogensbeheer zonder vergunning daartoe bestaat, is essentieel dat de betrokken vermogensbeheerder personen aantrekt van wie hij het vermogen kan beheren. De voorbereiding op het delict ‘vermogensbeheer zonder vergunning’ bestaat er in die zin onder meer uit het er daartoe te leiden dat beleggers zich aanmelden en vermogen overmaken, zodat het vermogen daadwerkelijk kan worden beheerd. Dit is in de kern waar de bijdrage van de heer Hogervorst op zag: zorgen dat er

---

<sup>136</sup> Zie RvS 22 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3205, r.o. 6.4 en RvS 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2845, r.o. 5.2.

<sup>137</sup> Zie HR 12 juni 2018, ECLI:NL:HR:2018:893, r.o. 2.4: “Voor zover het middel berust op de opvatting dat voor de bewezenverklaring van medeplegen is vereist dat het gewicht van de bijdrage van de verdachte in de hiervoor onder 2.3 weergegeven zin gelijkwaardig is aan dat van zijn mededader(s), vindt het geen steun in het recht.”.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	68 van 87

vermogen bij Grinta kwam om dat te kunnen beheren. Gelet op het essentiële belang hiervan om feitelijk überhaupt tot de delictsgedraging te kunnen komen, betreft het een wezenlijke bijdrage of een bijdrage van voldoende gewicht om van medeplegen te kunnen spreken die verder gaat dan enkel faciliterend voor Grinta. Tussen Grinta en de heer Hogervorst bestond een nauwe en bewuste samenwerking die was gericht op die bijdrage. Daarbij bestond tussen Grinta en de heer Hogervorst een taak- of rolverdeling, waarbij Grinta de delictsgedraging vervulde (zie hoofdstuk 6 hierboven) en de heer Hogervorst uitvoering gaf aan zijn verplichting jegens Grinta zich maximaal in te spannen om beleggers te werven voor Grinta (zie paragraaf 7.2.1 hierboven). Die uitvoering gaf hij door:

- i. als financieel adviseur, na het geven van een masterclass, met (potentiële) beleggers te spreken over Grinta en een mailing te verzenden aan (potentiële) beleggers over Grinta in samenwerking met een andere *agent*;
- ii. in individuele gevallen (potentiële) beleggers van informatie te voorzien over Grinta en vragen te beantwoorden en hen, onder meer als financieel adviseur, te adviseren een *managed account* te openen en gelden over te maken aan Grinta, waarbij Grinta in die zin werd gepromoot;
- iii. op te treden als aanspreekpunt voor Grinta en het in dat kader opvolgen van instructies van Michael;
- iv. te fungeren als distributie- of aanmeldkanaal voor Grinta; en
- v. mentor te zijn voor andere *agents*.

Deze verschillende punten van uitvoering maken in onderlinge samenhang bezien dat de heer Hogervorst een wezenlijke bijdrage had in de voorbereiding op de vervulling van de delictsgedraging. Bedoelde uitvoering had objectief gezien enkel tot (uiteindelijk) doel beleggers te enthousiasmeren om gebruik te maken van de diensten van Grinta en om het daartoe te leiden dat daadwerkelijk gelden werden overgemaakt naar Grinta en bij dit alles een faciliterende rol voor die beleggers te vervullen. Het geeft een oogmerk weer van de heer Hogervorst dat is gericht op het overmaken van gelden aan Grinta, opdat de delictsgedraging kan worden voltooid (nog los van de hieronder te bespreken commissies voor de heer Hogervorst die daarmee gepaard gingen en daartoe als motivatie dienden). De punten i. tot en met v. worden hieronder toegelicht.

#### **9.2.1.1 i. Financieel adviseur en masterclass**

De heer Hogervorst heeft zichzelf gepositioneerd als financieel adviseur met een focus op fiscaal advies en bescherming van vermogen (zie paragraaf 7.2.3.1 hierboven). Op zijn website is daarover vermeld dat hij vermogende particulieren adviseert of heeft geadviseerd, waaronder prijswinnaars in de Staatloterij. Ook is daarbij vermeld dat de heer Hogervorst als medeauteur twee boeken heeft geschreven die, afgaande op de titels daarvan, aanpalende onderwerpen betreffen ten aanzien van financieel advies. Ondanks dat er op de website van de heer Hogervorst niet wordt gesproken over Grinta, acht de AFM de wijze waarop de heer Hogervorst zichzelf daarop positioneert als financieel adviseur relevant voor zijn gedragingen als medepleger.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	69 van 87

Met die wijze wekt hij namelijk de indruk deskundig te zijn als het gaat om het aanwenden of beheren van vermogen op een veilige manier en wekt hij vertrouwen in hetgeen hij aanbeveelt.

Die indruk en dat vertrouwen wordt versterkt door het geven van een *masterclass*, waarvan de docent per definitie wordt geacht (zeer) deskundig te zijn. Nu die *masterclass* 'Bescherming van je vermogen' als titel kende, sterkt dat het vertrouwen omtrent de veiligheid van vermogen dat conform de aanbeveling of het advies van de heer Hogervorst wordt aangewend. De *masterclass* zelf zag niet op Grinta, maar Grinta werd direct na afloop van die *masterclass* wel besproken met enkele deelnemers en die hebben naar aanleiding daarvan meer informatie over Grinta per e-mail bij de heer Hogervorst opgevraagd en hun vermogen laten beheren door Grinta of hebben additioneel vermogen aan Grinta overgemaakt (zie paragrafen 7.2.3.2 en 7.2.4, specifiek gedraging vi.). Ook is na afloop van de *masterclass* een mailing aan de deelnemers verzonden met informatie over Grinta en het aanbod bij Grinta 'in te stappen' onder betere voorwaarden via de *referral link* van de heer Hogervorst. Ook naar aanleiding daarvan heeft in ieder geval één belegger van die link gebruik gemaakt om een *managed account* te openen bij Grinta.

In het licht van het voorgaande, kan de AFM de Zienswijze niet volgen op het punt waarop de heer Hogervorst stelt dat hij slechts in privé sfeer zijn *referral link* naar Grinta heeft gedeeld. De bewuste link is immers per e-mail verzonden naar de deelnemers van de *masterclass*, waarmee buiten de privé sfeer is getreden. Hierbij merkt de AFM op dat zij de kennelijke suggestie in de Zienswijze evenmin kan volgen dat het aanbrengen van beleggers geen medeplegen zou betreffen als die beleggers familie of goede vrienden van de aanbrenger zijn. Voor zover de heer Hogervorst daarmee heeft willen betogen dat er geen sprake is van vermogensbeheer in de uitoefening van beroep of bedrijf, omdat er sprake is van dienstverlening aan familie en vrienden, kan hij daarin niet worden gevolgd. Los van de reikwijdte van 'in de uitoefening van beroep of bedrijf',<sup>138</sup> gaat het er immers niet om of de heer Hogervorst in de uitoefening van beroep of bedrijf zonder vergunning vermogen heeft beheerd, maar of Grinta dat heeft gedaan (hetgeen in paragraaf 6.1.2 hierboven reeds genoegzaam is uiteengezet). De heer Hogervorst wordt ook niet verweten zonder vergunning vermogen te hebben beheerd. De heer Hogervorst wordt verweten medepleger te zijn van de overtreding door Grinta, niet door zelf delictsgedragingen te vervullen, maar door een essentiële bijdrage te leveren door Grinta *de facto* van vermogen te voorzien, wat vervolgens door haar kan worden beheerd. Dat vermogen is afkomstig van beleggers en of die beleggers al dan niet familie of vrienden van de heer Hogervorst zijn, doet niet ter zake. De bijdrage van de heer Hogervorst aan de overtreding door Grinta wordt daardoor immers niet anders. Ook bij het *de facto* er daartoe leiden dat familie en vrienden vermogen overmaken naar Grinta, is er sprake van

---

<sup>138</sup> Die reikwijdte is omvangrijk. Het ontvangen van provisie kan op zichzelfstaand al voldoende zijn om daarvan te spreken en het Cbb heeft het aanbrengen van drie klanten tegen provisie daar reeds onder geschaard (zie Cbb 4 oktober 2016, ECLI:NL:CBB:2016:313, r.o. 4.4.3). Uit wet noch parlementaire geschiedenis blijkt enige relevantie te kunnen worden toegekend aan de aard van de relatie tussen de overtreder of medepleger en de klanten in kwestie.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	70 van 87

een essentiële bijdrage: zonder dat vermogen kan Grinta immers het delict van vermogensbeheer zonder vergunning niet plegen ten aanzien van het vermogen van de betreffende personen.

#### 9.2.1.2 ii. Verstrekken van informatie, beantwoorden van vragen en advies

Binnen individueel klantcontact heeft de heer Hogervorst aan beleggers algemene informatie verstrekt over Grinta. Daarbij heeft hij uiteengezet hoe Grinta het vermogen beheert en wat de verschillende voorwaarden zijn bij, in essentie, stortingen en onttrekkingen en welke voordelen beleggers hebben als zij via de heer Hogervorst een *managed account* openen bij Grinta. Ook heeft de heer Hogervorst in dat klantcontact vragen van beleggers beantwoord, die onder meer zien op bij Grinta te lopen risico's. Daarbij valt op dat de heer Hogervorst Grinta en het gebruik van zijn *referral link* in een positief daglicht stelt en in die zin Grinta heeft gepromoot. Dit blijkt helder uit paragraaf 7.2.4 hierboven en de daarin beschreven gedragingen i, ii, iii, v, vii, viii, x en xi. Ter illustratie het volgende:

- De heer Hogervorst heeft meermaals een relatief hoog bij Grinta te behalen rendement in het vooruitzicht gesteld (al dan niet op basis van de rendementen op het eigen *managed account* van de heer Hogervorst en zijn echtgenote), waarbij risico's niet of nauwelijks werden benoemd. Weliswaar geeft de heer Hogervorst enkele malen aan dat een investering in Grinta 'voor eigen rekening en risico is', maar daarmee wordt geen enkel inzicht gegeven in wat die risico's concreet inhouden. Daarnaast geldt dat elke beleggingsbeslissing in beginsel voor rekening en risico van de belegger in kwestie is. Het benoemen daarvan heeft daarmee eerder het karakter van het uitsluiten van verantwoordelijkheid van de heer Hogervorst dan het informeren van (potentiële) beleggers over concrete risico's.
- De heer Hogervorst heeft (potentiële) beleggers aangegeven niet af te gaan op negatieve berichtgeving over Grinta op internet en heeft die berichtgeving ter zijde geschoven door die af te zetten tegen zijn eigen positieve ervaringen. Beleggers hoefden zich volgens de heer Hogervorst geen zorgen te maken.
- De *referral link* is door de heer Hogervorst met regelmaat gedeeld, onder vermelding van de bijbehorende voordelen, waaronder de omstandigheid dat de heer Hogervorst bij gebruik van die link geen rekening naar de betreffende belegger zal sturen en Grinta een lagere *performance fee* in rekening zal brengen.
- De heer Hogervorst heeft *credit promotions* op verzoek van Michael doorgestuurd en daarmee beleggers aangespoord om additioneel vermogen door Grinta te laten beheren.

Het in die zin promoten van Grinta door de heer Hogervorst ging zelfs zo ver dat hij Grinta 'tot het uiterste heeft verdedigd' jegens een belegger die zijn vermogen van Grinta had teruggenomen en als gevolg daarvan door Grinta als verschrikkelijk, misleidend en een profiteur werd weggezet (zie paragraaf 7.2.4 hierboven, gedraging xvi). Het promoten van Grinta nam ook de vorm aan, waarin de heer Hogervorst als financieel

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	71 van 87

adviseur (zie voor zijn positionering als zodanig voorgaande paragraaf) beleggers adviseerde om bedragen in te leggen die qua omvang de minimuminleg van € 10.000 ruimschoots overstegen (zie paragraaf 7.2.4 hierboven, gedraging ix). De heer Hogervorst heeft meermaals geadviseerd € 125.000 te investeren, ook als het om een pensioenvoorziening ging na verzilvering van de overwaarde van een woning. De opmerkingen in de Zienswijze dat de heer Hogervorst nooit heeft geadviseerd te investeren in Grinta en hij ervan uitging dat zijn vrienden enkel het minimumbedrag van € 10.000 zouden inleggen, kan de AFM hierom niet volgen. Gedupeerde beleggers verklaren anders en de promotionele gedragingen van de heer Hogervorst in combinatie met de op hem rustende verplichting zich maximaal in te spannen klanten te werven voor Grinta en de geldelijke motivatie in de vorm van hoge commissies die daar tegenover stonden, maken het aannemelijk dat de heer Hogervorst daadwerkelijk adviseerde hoge bedragen te investeren bij Grinta. Voorts maken die omstandigheden het onwaarschijnlijk dat de heer Hogervorst dat advies niet zou hebben gegeven. Overeenkomstig de in de vorige paragraaf beschreven uitvoering, heeft de positionering van de heer Hogervorst als financieel adviseur bij het als zodanig adviseren te investeren in Grinta vertrouwen gewekt en is dat redengevend geweest voor de gedupeerde beleggers die investering daadwerkelijk te doen. Uit de citaten in paragraaf 7.2.4 hierboven blijkt dat meerdere beleggers twijfels hadden bij Grinta, maar toch investeerden, juist omdat de heer Hogervorst dat als financieel adviseur had geadviseerd of had aanbevolen nadat hij gedegen onderzoek naar Grinta had gedaan, ofwel omdat de heer Hogervorst Michael in Londen had ontmoet en Michael persoonlijk kende.

### **9.2.1.3 iii. Aanspreekpunt voor Grinta en opvolgen instructies Michael**

De heer Hogervorst fungeerde als aanspreekpunt voor Grinta. Weliswaar niet formeel, maar wel feitelijk en in het perspectief van beleggers. Dit blijkt helder uit in de paragraaf 7.1.2 weergegeven e-mails van Michael en de in paragraaf 7.2.1 hierboven weergegeven verklaringen van beleggers. Ook blijkt dit uit de in paragraaf 7.2.3 beschreven gedragingen van de heer Hogervorst, in het bijzonder gedragingen iv, xii, xiii, xiv en xv. Hierbij is van belang dat zowel Michael als de heer Hogervorst zelf, de heer Hogervorst als aanspreekpunt presenteerden voor allerlei vragen over Grinta. Daarnaast biedt de heer Hogervorst hulp aan beleggers bij het doorlopen van het proces tot het openen van en het storten van geld op een *managed account* en heeft hij daarover contact met Michael (zie ook paragraaf 7.2.2 hierboven). Daarbij is van belang dat de heer Hogervorst instructies opvolgt van Michael die zijn gericht op het succesvol openen van een *managed account* en het daarop storten van vermogen.

In het kader van zijn rol als aanspreekpunt, is opvallend dat de heer Hogervorst (potentiële) beleggers adviseert hoe met Michael om te gaan op communicatief vlak en bij voorkeur vragen aan de heer Hogervorst te stellen voorafgaand aan het activeren van een *account* en zich nadien wel tot Michael te richten. Ook valt op dat de heer Hogervorst in dit kader (potentiële) beleggers maant tot snelheid bij het activeren van een *account*. Hieruit volgt helder dat de heer Hogervorst zich als aanspreekpunt voor Grinta heeft ingespannen om het proces tot het openen en activeren van een *account* soepel te laten verlopen.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	72 van 87

#### 9.2.1.4 iv. Distributie – of aanmeldkanaal voor Grinta

De heer Hogervorst fungeerde ook als distributie- of aanmeldkanaal voor Grinta. De hiervoor beschreven promotie, het beantwoorden van vragen, de advisering, het wegnemen van twijfels en het optreden als aanspreekpunt, leidden ertoe dat beleggers via de *referral link* van de heer Hogervorst een *managed account* openen op de website van Grinta en gelden naar Grinta overmaakten. Daarbij is van belang dat niet alleen Michael en de heer Hogervorst er bij individuele beleggers op aanstuurden om gebruik te maken van een *agent*, maar ook dat de voorwaarden waaronder beleggers bij Grinta ‘konden instappen’ via een *agent* beter waren. Dit onder meer door *credit promotions* op de inleg (zie paragraaf 4.5 hierboven) en een lagere *performance fee* (zie paragraaf 4.6 hierboven). Het was hierdoor onaantrekkelijk en praktisch niet mogelijk zonder *agent* een *managed account* te openen bij Grinta. De in paragraaf 7.1.2 aangehaalde verklaringen van beleggers laten helder zien dat het vaste praktijk was dat beleggers zich aanmeldden via de *referral link* van een *agent*. De heer Hogervorst erkent dit ook in de Zienswijze: “Zij [...] kon alleen maar een account openen wanneer zij de affiliatelink van iemand had gebruikt.”<sup>139</sup>

Naar eigen verklaring van de heer Hogervorst zijn er in ieder geval zestien beleggers die via zijn *referral link* een *managed account* hebben geopend bij Grinta (zie paragraaf 7.2.6 hierboven). Twee gedupeerde beleggers hebben verklaard dat de heer Hogervorst veel beleggers heeft aangebracht bij Grinta en Michael heeft de heer Hogervorst in dit kader bestempeld als zijn ‘top 3’-*agent* (de ontkenning daarvan door de heer Hogervorst acht de AFM ongeloofwaardig, zoals in de volgende paragraaf wordt besproken).

#### 9.2.1.5 v. Mentor voor andere agents

De wezenlijke bijdrage van de heer Hogervorst aan de overtreding van Grinta besloeg niet alleen het als *agent* zelf werven van beleggers met als doel door die beleggers vermogen aan Grinta beschikbaar te laten stellen, maar ook het begeleiden van andere *agents* van Grinta (*sub-agents*) met dat doel. *Sub-agents* brachten immers ook weer vermogen aan en de heer Hogervorst was daartoe gemotiveerd door de commissies uit de tweede cirkel die hij daarover ontving (zie paragraaf 7.1.1 hierboven). Aan één van die *sub-agents* heeft Michael in niet mis te verstane bewoordingen zodanig verklaard (zie paragraaf 7.2.5 hierboven).

De ontkenning in de Zienswijze van het begeleiden van *sub-agents*, of het mentorschap daartoe, kan de AFM niet volgen. Dat Grinta en Michael op enig moment zijn verdwenen, brengt immers nog niet met zich dat alles wat Michael voorafgaand aan dat moment heeft verklaard als onwaar moet worden beschouwd. Grinta heeft immers vermogen beheerd en daarmee gegenereerd rendement daadwerkelijk uitgekeerd aan beleggers. Ook heeft zij het volledige tegoed op een *managed account* teruggestort aan een belegger, ondanks dat Michael daar behoorlijk boos over was (afgaande op de onheuse bejegening van de belegger die daarop volgde, zie paragraaf 9.2.1.2 hierboven). De heer Hogervorst heeft het daadwerkelijk uitkeren van rendement

---

<sup>139</sup> Zienswijze, p. 1.



Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	73 van 87

ook gebruikt om twijfels bij beleggers weg te nemen. Ook heeft Grinta daadwerkelijk commissies uitbetaald aan *agents*. Beide punten zijn evident essentieel in de marketing- en distributiestrategie van Grinta. Onderdeel van dat laatste is voorts het distributienetwerk van Grinta bestaande uit *agents* en *sub-agents*. Het promoten van dat netwerk, het zijn van *agent* en het zijn van *sub-agent*, is daarom dienstig aan de bedrijfsvoering van Grinta en heeft Grinta *de facto* in staat gesteld om over vermogen te beschikken wat kon worden beheerd en waarmee Michael naar alle waarschijnlijkheid is verdwenen. Dat Michael in het kader van zijn kennelijke doel de betreffende *sub-agent* succesvol te laten zijn in het werven van beleggers, zou liegen tegen die *sub-agent* over het succesvolle mentorschap van de heer Hogervorst en zijn 'top 3'-kwaliteiten als *agent*, lijkt daarom niet in het belang van Michael of Grinta en acht de AFM daarom ongeloofwaardig.

### 9.2.2 Bewuste en nauwe samenwerking

De in voorgaande paragraaf beschreven wezenlijke bijdrage kwam voort uit een bewuste en nauwe samenwerking tussen Grinta en de heer Hogervorst. Die samenwerking blijkt uit de verschillende, in die paragraaf reeds beschreven of aangehaalde, feitelijke gedragingen en de rolverdeling tussen Grinta en de heer Hogervorst, waarover zij onderling contact hebben gehad. Daarnaast blijkt die samenwerking uit de afspraken die tussen Grinta en de heer Hogervorst zijn gemaakt en de vergoedingenstructuur voor *agents*. Die afspraken zijn vervat in de in paragraaf 7.1.1 beschreven *Introducing Broker Agreement* en blijken nader uit de e-mail van Michael van 29 december 2020. Daaruit blijkt in de kern dat enerzijds de heer Hogervorst verplicht is zich maximaal in te spannen om beleggers te werven, daarbij minimaal vijf beleggers per twaalf maanden moet aanbrengen en het recht heeft Grinta te promoten en anderzijds dat Grinta verplicht is aan de heer Hogervorst de noodzakelijke ondersteuning te bieden om zijn verplichting te kunnen vervullen jegens Grinta en dat Grinta verplicht is om commissies aan de heer Hogervorst te voldoen. Die commissies zijn daarbij dusdanig vormgegeven dat die onmiskenbaar als motivatie dienen om zelf beleggers te bewegen zoveel mogelijk geld over te maken naar Grinta en om *sub-agents* die beleggers daartoe te laten bewegen. Het gaat immers steeds om commissies in de vorm van een percentage van de (initiële) inleg of van de transactieresultaten op een *managed account*. Hoe hoger de inleg, hoe hoger de transactieresultaten en hoger de commissies op beide.

Hierbij merkt de AFM op dat uit verschillende feiten en omstandigheden (zie paragrafen 7.1.1, 7.2.2 en 7.2.4 hierboven) blijkt dat de heer Hogervorst in nauw of intensief contact stond met Grinta. Anders dan waarvan de heer Hogervorst in de Zienswijze uit lijkt te gaan, gaat het daarbij niet om de frequentie van het contact, maar over het onderwerp daarvan in relatie tot de in voorgaande paragraaf beschreven wezenlijke bijdrage van de heer Hogervorst aan de overtreding door Grinta, de samenwerking tussen beiden in dat kader en de rolverdeling die daarmee gepaard is gegaan. Als gezegd, gaf Michael in dat kader instructies aan de heer Hogervorst, die ook door hem werden opgevolgd. Voorts blijkt dat de heer Hogervorst en Michael over en weer contact onderhielden over welke potentiële beleggers interesse hadden in Grinta en een account wilde

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	74 van 87

aanmaken. Tot slot waren beleggers door de heer Hogervorst te monitoren via de applicatie 'PLUGIT' en heeft hij zelf verklaard aan beleggers in intensief contact te hebben gestaan met Michael.

### 9.2.3 Kennis van de delictsgedraging

De heer Hogervorst had een wezenlijke bijdrage bij de voorbereiding van de delictsgedraging (vermogensbeheer zonder vergunning in Nederland) door Grinta. Die bijdrage kwam voort uit een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta en daarbij was de heer Hogervorst op de hoogte van de delictsgedraging. In dat kader is van belang dat hij wist dat Grinta voor rekening van Nederlandse beleggers en zonder tussenkomst van die beleggers, transacties uitvoerde in van valuta afgeleide producten, terwijl Grinta daarvoor niet over een vergunning van de AFM beschikte. Dit blijkt helder uit de verschillende hierboven in paragraaf 7.2.4 opgenomen e-mails van de heer Hogervorst, waarin hij de werking van Grinta aan (potentiële) beleggers toelicht. Zo had Grinta een YouTube-video gemaakt die audiovisueel in het Nederlands was opgesteld, welke door de heer Hogervorst met potentiële beleggers werd gedeeld. Grinta maakte ook bewust gebruik van Nederlandse *agents*, zodat beleggers beter geïnformeerd konden worden (zie paragraaf 4.4 hierboven). Daarnaast wist de heer Hogervorst dat Grinta werkte met een Forex-robot die automatisch transacties uitvoerde, derhalve zonder tussenkomst van beleggers. Verder wist de heer Hogervorst dat het niet om handel in valuta zelf ging, aangezien hij zelf ook een *managed account* had en daarop nooit vreemde valuta geleverd heeft gekregen en hij ervan op de hoogte was dat Grinta transacties verrichtte met een hefboom. Tot slot moet de heer Hogervorst als ervaren financieel adviseur hebben geweten dat Grinta niet over een vergunning van de AFM beschikte. Daarmee is de heer Hogervorst op de hoogte van alle gedragingen die de bestanddelen van delictsomschrijving vormen.

Bij het voorgaande is van belang kennis van de illegaliteit van het handelen te onderscheiden van kennis van het handelen zelf. Dat eerste is niet vereist om te spreken van medeplegen. Anders dan in de Zienswijze gesteld, is het daarom irrelevant of de heer Hogervorst wist dat Grinta met haar handelen een overtreding beging van in dit geval artikel 2:96, eerste lid, Wft. Die bepaling kent immers geen bestanddeel dat ziet op opzet op wederrechtelijkheid.<sup>140</sup> De stellingen hieromtrent in de Zienswijze doen derhalve niet ter zake.

### 9.2.4 Conclusie: de heer Hogervorst is medepleger

Gelet op voorgaande paragrafen 9.2.1, 9.2.2 en 9.2.3 heeft de heer Hogervorst nauw en bewust samengewerkt met Grinta om te komen tot de delictsgedraging die overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft oplevert. Zijn bijdrage daarbij is van wezenlijk belang en van voldoende gewicht om van medeplegen te spreken. Die bijdrage was essentieel om te komen tot de delictsgedraging, waarbij hij in samenwerking met Grinta de rol vervulde tot het werven van beleggers en hen *de facto* te bewegen tot het overmaken van gelden, terwijl Grinta het vermogensbeheer uitvoerde. Die samenwerking was vastgelegd en de heer Hogervorst ontving voor zijn rol een vergoeding. Voorts was de heer Hogervorst op de hoogte van de

---

<sup>140</sup> Enige rechtsregel waaruit desondanks een vereiste van boos opzet zou blijken, ontbreekt.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	75 van 87

delictsgedraging door Grinta. De AFM is daarom van oordeel dat de heer Hogervorst de overtreding door Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft medegepleegd in de periode van 13 juli 2018 tot en met 28 oktober 2021 (zie paragrafen 7.2.1 en 7.2.7 hierboven).

Hierbij is van belang te benadrukken dat het geheel van gedragingen van de heer Hogervorst, zoals dat blijkt uit het hetgeen hierboven in hoofdstukken 4 en 7 is opgenomen en zoals dat blijkt uit het dossier van op de zaak betrekking hebbende stukken, de feitelijke grondslag vormt voor het oordeel van de AFM dat de heer Hogervorst medepleger is. Het al dan niet zijn van ‘finfluencer’, hetgeen de heer Hogervorst met de Zienswijze ontkent, doet er in die zin niet toe; enkel zijn gedragingen zijn relevant. In het kader van die gedragingen kan de AFM de stelling in de Zienswijze niet volgen dat de heer Hogervorst enkel zijn eigen ervaringen en zijn *referral link* zou hebben gedeeld. Uit de feitelijke grondslag volgt immers dat de heer Hogervorst veel meer dan dat heeft gedaan, zoals het als financieel adviseur aanbevelen grote bedragen te investeren in Grinta. Voorts volgt daaruit dat *agents* meer doen dan ‘niets’, zoals de Zienswijze ten onrechte stelt ten aanzien van het openen van het eigen *managed account* van de heer Hogervorst. Uit hetgeen in paragraaf 7.1.1 is besproken, volgt immers dat *agents* zich maximaal moeten inspannen om klanten te werven voor Grinta, in ieder geval vijf per twaalf maanden. Bovendien is het gebruik van een *referral link* de geëigende weg om via een *agent* bij Grinta een *managed account* te kunnen openen en was het openen van zo’n *account* zonder *agent* praktisch niet mogelijk. Het verstrekken van de *referral link* en het als *agent* ervoor zorgen dat die link de *agent* niet wordt afgenomen bij schending van de verplichting minimaal vijf klanten per twaalf maanden te werven, is daarom essentieel en niet weg te zetten als ‘niets’.

De heer Hogervorst haalt in de Zienswijze een rechterlijke uitspraak aan, waarin de rechter oordeelt dat een persoon die met Grinta samenwerkte, [H], niet artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden. Daarom zou de heer Hogervorst dat ook niet hebben gedaan en geen medepleger zijn. De AFM merkt op dat [H] ten aanzien van de bewuste uitspraak is verweten beleggingsadvies te hebben gegeven en dat de rechter heeft geoordeeld dat daartoe onvoldoende bewijs is geleverd en [H] in die zin artikel 2:96, eerste lid, Wft niet heeft overtreden. De relevantie hiervan voor het al dan niet medeplegen door de heer Hogervorst ontbreekt. De heer Hogervorst wordt immers niet verweten beleggingsadvies te hebben gegeven en wordt evenmin verweten zelfstandig artikel 2:96, eerste lid, Wft te hebben overtreden. De heer Hogervorst wordt verweten een wezenlijke bedrage te hebben geleverd in de voorbereiding op de overtreding *door Grinta* van artikel 2:96, eerste lid, Wft, bestaande uit *vermogensbeheer* zonder vergunning en niet het geven van beleggingsadvies zonder vergunning. Uit de uitspraak volgt derhalve geenszins dat de heer Hogervorst geen medepleger zou zijn.

De suggestie in de Zienswijze dat de AFM had moeten aangeven dat Grinta in overtreding was in combinatie met de stelling dat de AFM [A] expliciet toestemming zou hebben gegeven om haar *referral link* op haar website te laten staan, miskent de werkelijke gang van zaken en leidt er niet toe dat de heer Hogervorst geen

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	76 van 87

medepleger zou zijn. De Zienswijze veronderstelt op dit punt diepgaande kennis bij de AFM over de gedragingen van Grinta en haar *agents*, die de AFM op het moment van het gesprek met [A] in 2021 simpelweg niet had. De AFM heeft een verkenning gedaan naar het verschijnsel ‘finfluencing’ en heeft in dat kader slechts een verkennend gesprek met [A] gehad. In dat gesprek kon de AFM de illegaliteit van Grinta nog niet duiden bij gebrek aan kennis over de feiten die in hoofdstuk 4 hierboven zijn geschetst. Zij heeft dat daarom ook niet gedaan. Voorts betwist de AFM dat zij zou hebben aangegeven dat [A] informatie over Grinta op haar website zou kunnen laten staan. Daar was de aard van het gesprek niet naar en ook hier geldt dat de AFM in het algemeen, en betrokken medewerkers in het bijzonder, niet over alle feitelijke kennis beschikten om daarover op dat moment überhaupt een oordeel te vellen. Die kennis is pas later gekomen en bovendien pas na de vele meldingen die de AFM heeft ontvangen, *nadat* Grinta onbereikbaar bleek en zeker al niet voorafgaand aan 1 oktober 2020, zoals de Zienswijze ten onrechte pretendeert. In dat verband is geen sprake van willekeurige beleidsvorming of een veranderde opstelling ten aanzien van de illegaliteit van het handelen van Grinta of dat van betrokkenen in het kader van medeplegen. De AFM was simpelweg niet op de hoogte van alle relevante feiten en omstandigheden en heeft die feiten en omstandigheden eerst pas gekwalificeerd toen zij daarvan wel op de hoogte raakte.

In verband met voorgaande alinea, kan de AFM het beroep op het vertrouwensbeginsel in de Zienswijze ook niet volgen. Daarvoor is immers in de eerste plaats vereist dat de AFM een toezegging of andere uitlating heeft gedaan of gedraging heeft verricht, waaruit de heer Hogervorst redelijkerwijs zou kunnen en zou hebben mogen afleiden dat de AFM in het concrete geval geen boete zou opleggen.<sup>141</sup> Zoals hiervoor beschreven: ten tijde van het gesprek met [A] beschikte de AFM niet over afdoende kennis van de relevante feiten en omstandigheden om zich überhaupt uit te laten over de illegaliteit van Grinta of die van betrokkenen daarbij. Kwalificaties daaromtrent zijn dan ook niet gegeven, laat staan dat over de aanwending van de boetebevoegdheid van de AFM is gesproken. Van toezeggingen of uitlatingen daaromtrent is geen sprake geweest jegens [A] en evident niet jegens de heer Hogervorst. Van schending van het vertrouwensbeginsel is geen sprake.

### 9.3 Verkregen voordeel

In het Onderzoeksrapport heeft de AFM het met het medeplegen verkregen financieel voordeel vastgesteld op € 672.460.<sup>142</sup> Dit bedrag betreft de door de heer Hogervorst van Grinta ontvangen betalingen van € 768.289 verminderd met € 90.000 aan betalingen aan Grinta en verminderd met € 5.829 als van Grinta ontvangen betalingen voorafgaand aan de periode van overtreding. Het in mindering gebrachte bedrag van € 90.000 betreft vermogen van de heer Hogervorst [...] dat hij op zijn eigen *managed account* bij Grinta heeft

---

<sup>141</sup> Zie bijvoorbeeld CBB 15 augustus 2023, ECLI:NL:CBB:2023:414, r.o. 10.1.

<sup>142</sup> Zie Onderzoeksrapport, p. 48.

Datum 4 juni 2024  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 77 van 87

gestort. Over dat vermogen heeft de heer Hogervorst rendement behaald, waarvan het bedrag van € 5.829 voorafgaand aan de periode van overtreding is ontvangen.

Anders dan het Onderzoeksrapport, is de AFM van oordeel dat de inkomsten en uitgaven van de heer Hogervorst met betrekking tot zijn *managed account* niet in direct verband staan met de inkomsten en uitgaven van de heer Hogervorst als *agent*. De stortingen op en de onttrekkingen van het *managed account* van de heer Hogervorst laat de AFM daarom buiten beschouwing bij de vaststelling van het verkregen voordeel. De heer Hogervorst heeft in totaal € 768.289 van Grinta ontvangen, waarvan € 145.829 opnames van zijn *managed account* betreffen. De heer Hogervorst heeft derhalve in totaal € 622.460 aan commissies ontvangen.

Dit bedrag aan commissies bestaat hoe dan ook uit een commissie van 10% op de initiële inleg. Dat is een zeer hoge provisie. Indien Grinta zich aan de wet had gehouden, zou immers een provisieverbod van toepassing zijn geweest en had Grinta helemaal geen provisie mogen uitkeren.<sup>143</sup> Door een gedupeerde belegger worden de commissies ook als ‘sluw’ gepercipieerd.<sup>144</sup> Dit soort hoge provisies zijn voor de AFM dan ook een alarmbel.<sup>145</sup>

Anders dan de heer Hogervorst met de Zienswijze voorstaat, brengt de AFM afgedragen belastingen niet in mindering op het verkregen financieel voordeel. De AFM sluit op dit punt aan bij het strafrecht, waarbij bij de hoogte van voordeelsontneming geen rekening wordt gehouden met belastingheffing.<sup>146</sup> Van belang is daarbij dat het hier gaat om het verkregen voordeel in de zin van het geldende boetetoemingsbeleid van de AFM (het boetetoemingsbeleid van maart 2015 ofwel het boetetoemingsbeleid dat per 1 juli 2021 in werking is getreden, afhankelijk van welke in onderhavig geval gunstiger is voor de heer Hogervorst). Het gaat niet om het verkregen voordeel in de zin van artikel 1:83 Wft. Ten aanzien van dat artikel gaat het om een toets aan een wettelijk begrip, waaruit een bevoegdheid volgt om driemaal dat voordeel als boetehoogte te hanteren. Inzake het AFM-beleid gaat het om het vaststellen van de ondergrens van de boetehoogte, gelet op stappen 5 en 6 van het oude respectievelijk het huidige boetetoemingsbeleid. De verwijzing naar ‘eerder verschenen jurisprudentie hieromtrent’ in de Zienswijze doet daarom in zoverre niet ter zake,<sup>147</sup> de AFM past artikel 1:83 Wft in onderhavig geval immers niet toe.

---

<sup>143</sup> Volg artikel 168a van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft.

<sup>144</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 042.3: “*Grinta-Invest werkte met partners en agenten die mensen moesten aanbrengen en een bedrag van EUR 1000,00 dan zouden krijgen. Dat was een aanbrengpremie. Wanneer ze mensen werfden die grotere bedragen inlegden zouden deze agenten een percentage van de winst van deze mensen ontvangen. Grinta-Invest werkte dus op sluwe wijze met mensen.*”

<sup>145</sup> Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 072.1.

<sup>146</sup> Zie HR 21 januari 2021, ECLI:NL:HR:2021:1 als bestendinging van 17 februari 1998, ECLI:HR:1998:ZD0947.

<sup>147</sup> Vermoedelijk heeft de heer Hogervorst willen verwijzen naar de uitspraak van het CBB van 21 juni 2017, ECLI:NL:CBB:2017:206.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	78 van 87

Op het bedrag van € 622.460 aan ontvangen commissies brengt de AFM € 2.100 in mindering. De AFM is er ambtshalve mee bekend dat een aantal *agents* van Grinta een dergelijk bedrag aan kosten hebben gemaakt om een onderzoeksbureau in te schakelen dat Grinta moest onderzoeken, nadat zij onbereikbaar bleek.<sup>148</sup> Het inschakelen van een onderzoeksbureau met het doel om uiteindelijk gedupeerde beleggers te helpen, raakt aan het vergoed krijgen van schade die is geleden door de verwezenlijking van risico's die doorlopende gedragsregels voor vergunninghouders beogen te mitigeren. Nu Grinta de vergunningplicht heeft overtreden (waardoor genoemde risicomitigerende gedragsregels niet op Grinta van toepassing waren<sup>149</sup>), de heer Hogervorst die overtreding heeft medegepleegd en de verwezenlijking van bedoelde risico's meewegen bij de opportuniteit van boeteoplegging aan haar (zie hoofdstuk 10 hieronder), acht de AFM de gemaakte kosten in beginsel in direct verband te staan met de overtreding. De heer Hogervorst heeft gesteld noch bewezen dat hij deze kosten heeft gemaakt. Enkel omdat de AFM er ambtshalve mee bekend is dat de heer Hogervorst ook heeft bijgedragen aan de kosten van het genoemde onderzoeksbureau, zal de AFM desondanks het bedrag in mindering brengen op het verkregen voordeel. Dat voordeel is daarmee bepaald op € 620.360.

## 10 Opportuniteit boeteoplegging

Grinta heeft artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden. Dat betreft de vergunningplicht voor beleggingsondernemingen en vormt de hoeksteen van het financieel toezicht daarop. De gedragsregels waarop de AFM toezicht houdt, zijn enkel van toepassing voor zover over een vergunning wordt beschikt.<sup>150</sup> Die regels zien onder meer op de integriteit en betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers en bieden belangrijke waarborgen aan beleggers, waaronder de bescherming van hun vermogen<sup>151</sup> en het provisieverbod.<sup>152</sup> Door de vergunningplicht te overtreden, heeft Grinta zich derhalve onttrokken aan het toezicht van de AFM. De risico's die dat toezicht beoogt te mitigeren, hebben zich daarbij juist verwezenlijkt: beleggers zijn hun geld kwijt en er zijn zeer hoge provisies betaald die nooit zouden zijn betaald als Grinta en de heer Hogervorst zich aan de wet hadden gehouden. Het gaat derhalve om een ernstige overtreding van Grinta. Daarbij heeft de heer Hogervorst een essentiële rol in de voorbereiding vervuld door beleggers *de facto* te bewegen gelden naar Grinta over te maken, zodat die vervolgens door Grinta konden worden beheerd. De heer Hogervorst heeft gedurende ruim drie jaar en drie maanden op die manier de overtreding door Grinta medegepleegd, waaraan hij ruim € 620.000 heeft verdiend. Het voorgaande in samenhang bezien maakt ook het medeplegen door de heer Hogervorst ernstig.

---

<sup>148</sup> In verschillende dossiers zijn verschillende bedragen genoemd tussen € 1.700 en € 2.400. De AFM heeft hier het gemiddelde daarvan gehanteerd.

<sup>149</sup> Volg artikel 4:1 Wft.

<sup>150</sup> Volg artikel 4:1 Wft.

<sup>151</sup> Volg artikelen 4:9, 4:10 en 4:87 Wft.

<sup>152</sup> Volg artikel 168a van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	79 van 87

De AFM acht het medeplegen door de heer Hogervorst ook verwijtbaar. De heer Hogervorst draagt een eigen verantwoordelijkheid om zich aan de wet te houden en verwijtbaarheid is gegeven met *dadenschap*.<sup>153</sup> De heer Hogervorst wist van de delictsgedraging door Grinta en heeft niet geschroomd nauw en bewust met Grinta samen te werken en een wezenlijke bijdrage te leveren in de voorbereiding op de delictsgedraging: het daadwerkelijk werven van beleggers die gelden overmaakten aan Grinta. Daarbij heeft de heer Hogervorst zich verrijkt met de ontvangen provisies. Het medeplegen is derhalve verwijtbaar.

De AFM neemt zonder meer aan dat de heer Hogervorst niet het oogmerk heeft gehad op het verduisteren van gelden van beleggers door Grinta. Dit doet geen afbreuk aan de ernst en verwijtbaarheid. De heer Hogervorst heeft immers bewust het risico daarop genomen. Hij had gedegen onderzoek verricht naar Grinta en kende Michael persoonlijk. De heer Hogervorst had zichzelf als financieel adviseur gepositioneerd met specifieke deskundigheid op het gebied van vermogensbescherming en gaf daarover zelfs een masterclass. Om vervolgens binnen die context potentiële beleggers te adviseren vermogen te laten beheren door Grinta, acht de AFM zeer laakbaar. Zeker nu daarbij onder meer *de facto* het advies is gegeven om een ineens vrijgekomen vermogen van € 125.000 te investeren in Grinta, terwijl dat vermogen diende ter pensioenvoorziening (en de minimuminleg bij Grinta € 10.000 was). De prudentie die past bij een pensioenvoorziening is daarbij volledig miskend.

Het door de heer Hogervorst aandragen van beleggers bij Grinta, is temeer laakbaar, nu hij wist dat Grinta een partij was met een onduidelijke, ondoorzichtige herkomst,<sup>154</sup> gevestigd ver buiten de Europese Unie, actief op een markt van ‘cowboys’, die zeer hoge commissies aan *agents* betaalde, met een persoon aan het roer waarvan de communicatieve vaardigheden in ernstige mate tekortschoten en het belang van de klant geen moment in beeld kwam. Het devies was immers dat klanten vooral blij moesten zijn in Grinta te mogen investeren. Bij voorkeur moesten klanten ook zo snel mogelijk na het openen van een account geld overmaken en vragen moesten maar aan *agents* worden gericht. De hiergenoemde feiten en omstandigheden in samenhang bezien hadden de heer Hogervorst tot inkeer moeten brengen. In plaats daarvan ging de heer Hogervorst door met het aanbrengen van beleggers. Eén belegger werd zelfs onheus bejegend toen hij de relatie met Grinta had opgezegd. Een opstelling die op de financiële markten, waar het belang van de klant voorop moet staan, onacceptabel is. Toch verdedigde de heer Hogervorst Grinta hierbij tot het uiterste.

Het maakt hierbij geen verschil of de gedupeerde beleggers nog steeds een goede relatie met de heer Hogervorst onderhouden en of zij zelf hebben besloten grote bedragen te investeren en dat met die grote bedragen dus ook veel commissie zouden worden ontvangen. Van belang is dat door de handelwijze van de heer Hogervorst uiteindelijk veel vermogen aan Grinta is overgemaakt, met alle risico's van dien. Daarvan

---

<sup>153</sup> Zie Cbb 15 juli 2013, ECLI:NL:CBB:2013:67 en Cbb 19 december 2023, ECLI:NL:CBB:2023:720.

<sup>154</sup> Zie hoofdstuk 1 hierboven.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	80 van 87

heeft de meest pregnante, verlies van dat vermogen, zich verwezenlijkt en onderwijl heeft de heer Hogervorst veel geld verdiend met die handelwijze. In die zin is de schade door het handelen van de heer Hogervorst zeer omvangrijk: zonder zijn tussenkomst zou het genoemde vermogen niet zijn beheerd door Grinta. Het betroffen immers zijn familieleden, zijn vrienden en klanten van zijn adviespraktijk. Dat dit tendentius en onwaar zou zijn, kan de AFM niet volgen. Het is een feit. Een herhaling van een dergelijk handelen door de heer Hogervorst of anderen, moet worden voorkomen. Boeteoplegging dient daartoe en is opportuun.

Aan die opportuniteit doet geen afbreuk dat de heer Hogervorst zich heeft ingespannen om gedupeerde beleggers te helpen. Het medeplegen was toen immers al gestaakt en die inspanningen hebben geen vruchten afgeworpen. De AFM acht het overigens in dit verband onbegrijpelijk dat de heer Hogervorst de AFM gebrek aan zelfreflectie verwijt, omdat de AFM niets jegens Grinta zou hebben ondernomen en niets zou hebben gedaan om gedupeerde beleggers te helpen Michael te vinden. De AFM zou daarvoor haar contacten hebben moeten aanspreken. De Zienswijze heeft er op dit punt alle schijn van de verantwoordelijkheid voor de schade die Grinta heeft veroorzaakt door vermogen te verduisteren bij de AFM neer te leggen, terwijl zij daarmee niets van doen heeft. Die verantwoordelijkheid ligt, vanuit financieel toezichtrechtelijk perspectief gezien, bij Grinta en de met haar samenwerkende personen, zoals de heer Hogervorst, die er *de facto* voor hebben gezorgd dat Grinta überhaupt vermogen aantrok wat zij kon verduisteren. De stellingname hieromtrent in de Zienswijze geeft blijk van gebrek aan berouw bij de heer Hogervorst en miskent overigens dat de AFM dergelijke contacten niet heeft en dat de AFM wel degelijk heeft opgetreden toen zij bekend raakte met de illegaliteit van Grinta.

## 11 Besluit

### 11.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten aan de heer Hogervorst een bestuurlijke boete op te leggen wegens het medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta, in de periode van 13 juli 2018 tot 29 oktober 2021.<sup>155, 156</sup>

---

<sup>155</sup> De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft. Dit besluit tot boeteoplegging is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door de boetefunctionaris en een plaatsvervangend boetefunctionaris.

<sup>156</sup> Deze boete is opgelegd naar aanleiding van een vastgestelde overtreding en kwalificeert om die reden als toezichtantecedent voor u. Dat deze boete een toezichtantecedent vormt, brengt op dit moment geen rechtsgevolgen met zich. In de toekomst kan de AFM deze boete meewegen in haar besluitvorming over een eventuele toetsing van uw betrouwbaarheid en/of geschiktheid. Voor meer informatie over personentoetsingen wordt verwezen naar de AFM-website: [Toetsing bestuurders en commissarissen | Onderwerpinformatie van de AFM | AFM Professionals](#).



Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	81 van 87

## 11.2 Hoogte van de boete

De AFM stelt de hoogte van de boete vast op € 620.000. De AFM licht de hoogte van dit bedrag hieronder toe.

### 11.2.1 Boetetoemetingbeleid AFM 2021 van toepassing

De overtreding is aangevangen vóór de inwerkingtreding van het Boetetoemetingbeleid AFM 2021. Dit beleid is daarom van toepassing, tenzij het oude boetetoemetingbeleid (van maart 2015) voor de heer Hogervorst gunstiger is.<sup>157</sup> De AFM stelt vast dat dit niet het geval is. Het volgen van zowel het oude als het nieuwe boetetoemetingbeleid leidt in deze zaak tot hetzelfde resultaat. In het bijzonder wijst de AFM erop dat de heer Hogervorst bij toepassing van zowel het oude als het nieuwe beleid wordt ingedeeld in de 5%-categorie van de draagkracht-/omvangtabel en dat het met de overtreding behaalde voordeel steeds geldt als ondergrens van de boetehoogte, ook als die hoogte de draagkracht uit stappen 4 en 7 van beide beleidstukken zou overstijgen. De AFM past daarom het Boetetoemetingbeleid AFM 2021 toe en volgt hieronder het daarin opgenomen stappenplan. Daarbij wordt toegelicht hoe de AFM rekening heeft gehouden met de omstandigheden als bedoeld in onderdelen a tot en met h van artikel 1b, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**), voor zover van toepassing.<sup>158</sup>

### 11.2.2 Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.500.000

Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft en artikel 10 Bbbfs een basisbedrag van € 2.500.000.

### 11.2.3 Stap 1 – Ernst en duur van de overtreding

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de ernst en/of duur van de overtreding dit rechtvaardigt.<sup>159</sup> Zoals weergegeven in hoofdstuk 10 (opportuniteit), acht de AFM het medeplegen door de heer Hogervorst van de door Grinta begane overtreding zonder meer ernstig. Dit gelet op de omvang en duur van de overtreding (onderdeel a van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs), het met de overtreding verkregen voordeel (onderdeel b van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs) en de ernstige gevolgen van de overtreding (onderdeel c van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs). De heer Hogervorst heeft immers zeker zestien beleggers aangebracht bij Grinta, waarschijnlijk meer, in een periode van drie jaar en drie maanden, waarmee hij ruim € 620.000 aan provisie heeft verdiend. De beleggers zijn als gevolg van het verdwijnen van Grinta hun geld kwijtgeraakt. Dat verdwijnen kan worden gezien als verduistering of oplichting en de samenwerking tussen de heer Hogervorst en Grinta zag daar niet op, maar door samen te werken met een illegale vermogensbeheerder heeft de heer Hogervorst Grinta in staat gesteld het – uiteindelijk verdwenen –

---

<sup>157</sup> Zie paragraaf 6.3 van het Boetetoemetingbeleid AFM 2021.

<sup>158</sup> In dit geval heeft de AFM onderdelen d, f en h niet betrokken, nu deze niet van toepassing zijn.

<sup>159</sup> Artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	82 van 87

vermogen in de eerste plaats aan te trekken. De vergunningplicht van artikel 2:96, eerste lid, Wft en de doorlopende gedragsregels proberen dergelijke misstanden juist te voorkomen. Gezien deze gevolgen van de overtreding kan van verlaging wegens verminderde ernst geen sprake zijn. De AFM zal ook afzien van een verhoging, omdat in de indeling van de overtreding in categorie 3 en de daaraan gekoppelde hoogte van het basisbedrag van € 2.500.000 al een intrinsieke ernst is verwerkt en van daaruit benaderd de onderhavige zaak er niet in negatieve zin extra uitspringt. Bovendien zijn genoemde verliezen niet door de heer Hogervorst beoogd. Het bedrag blijft dus € 2.500.000.

#### 11.2.4 Stap 2 - Mate van verwijtbaarheid

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de mate van verwijtbaarheid dit rechtvaardigt.<sup>160</sup> Zoals blijkt uit hoofdstuk 10 (opportuniteit), moet van de heer Hogervorst ernstige twijfels hebben gehad bij de activiteiten van Grinta, maar heeft dit hem er niet van weerhouden om – kort gezegd – beleggers bij Grinta te laten instappen, met hoge provisies voor hemzelf. De AFM acht de overtreding dan ook zonder meer verwijtbaar (onderdeel e van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs) en ziet geen aanleiding tot verlaging van het basisbedrag. De AFM ziet evenmin aanleiding voor een verhoging van het basisbedrag op deze grond. Het bedrag blijft dus € 2.500.000.

#### 11.2.5 Stap 3 - Recidive

Van recidive is geen sprake; er wordt geen verdubbeling toegepast.

#### 11.2.6 Stap 4 - Omvangtabel

De heer Hogervorst heeft inzicht gegeven in zijn financiële positie. Uit de door hem verstrekte gegevens komt naar voren dat zijn vermogen minder is dan € 500.000. De heer Hogervorst wordt daarom ingedeeld in de zogeheten 5%-categorie uit het boetetoemettingsbeleid. Het bedrag komt hiermee op € 125.000.

#### 11.2.7 Stap 5 - Passendheidstoets

De opstelling van de heer Hogervorst na de periode van overtreding zou op zichzelf reden kunnen zijn voor een verlaging van het boetebedrag, maar is het in dit geval niet, gelet op het behaalde voordeel als ondergrens van de boete (zie verder stap 6). Niettemin wijst de AFM in dit verband erop dat die opstelling eruit heeft bestaan dat de heer Hogervorst zich na het verdwijnen van Grinta heeft ingespannen om gedupeerde beleggers te helpen, en dat hij daartoe ook samen met andere *agents* een onderzoeksbureau heeft ingeschakeld, waarvoor hij kosten heeft gemaakt.<sup>161</sup>

Onderdeel g, van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs zou overigens geen aanleiding geven voor een verlaging van het boetebedrag. De AFM heeft de heer Hogervorst meermaals moeten verzoeken om bepaalde informatie aan

---

<sup>160</sup> Artikel 2, derde lid, Bbbfs.

<sup>161</sup> Zie paragraaf 9.3 en hoofdstuk 10.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	83 van 87

te leveren. Van een medewerking die de verplichting daartoe op grond van artikel 5:20, eerste lid, Awb op dusdanig mate overstijgt dat matiging aan de orde zou zijn, is geen sprake. Het boetebedrag komt hiermee op € 118.750, afgerond € 118.000.

#### **11.2.8 Stap 6 – Voordeel als ondergrens**

Het boetetoemingsbeleid van de AFM schrijft voor dat het boetebedrag wordt verhoogd tot minimaal het met de overtreding verkregen voordeel. Reden daarvoor is dat de AFM er groot belang aan hecht dat een overtreding binnen financieel toezichtrecht niet loont. Verkregen voordeel dient daarom teniet te worden gedaan en dat uitgangspunt weegt zwaarder dan de hiervoor in stap 5 aangegeven opstelling van de heer Hogervorst na de periode van overtreding. In paragraaf 9.3 hierboven is het met de overtreding verkregen voordeel berekend op € 620.360. Het boetebedrag komt hiermee afgerond op € 620.000.

#### **11.2.9 Stap 7 – Draagkracht**

De AFM houdt bij het vaststellen van de bestuurlijke boete rekening met de draagkracht van de overtreder.<sup>162</sup> Ook hier kent het boetetoemingsbeleid het uitgangspunt dat het met de overtreding verkregen voordeel geldt als het minimale boetebedrag. Herhaalt zij dat een overtreding binnen financieel toezichtrecht niet mag lonen, ook als het verkregen voordeel door de overtreder al zou zijn gependeed. Nu bij stap 6 die ondergrens reeds is bereikt, blijft het boetebedrag € 620.000.

### **11.3 Betaling van de boete**

De boete moet worden betaald binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit<sup>163</sup> op bankrekening [...] ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [...]. De heer Hogervorst ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

Als de heer Hogervorst bezwaar maakt tegen dit besluit, wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als de heer Hogervorst na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.<sup>164</sup> Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, is wel wettelijke rente verschuldigd.<sup>165</sup>

---

<sup>162</sup> Artikel 4, eerste lid, Bbbfs

<sup>163</sup> Artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**).

<sup>164</sup> Artikel 1:85, eerste lid, Wft.

<sup>165</sup> Artikel 1:85, tweede lid, Wft.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	84 van 87

## 11.4 Openbaarmaking van de boete

De AFM moet een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete zo spoedig mogelijk openbaar maken.<sup>166</sup> Als de bestuurlijke boete openbaar is gemaakt, moet de AFM ook zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar tegen de boete openbaar maken.<sup>167</sup>

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke sancties verplicht gezien:

- het belang van het publiek om zo ruim mogelijk kennis te kunnen nemen van het optreden van de toezichthouders en de gronden daarvoor;
- het belang van andere instellingen die onder toezicht staan, zodat zij weten welke gedragingen kunnen leiden tot handhaving en meer inzicht krijgen in de invulling die de toezichthouder aan bepaalde normen geeft;
- het belang van personen die door de inbreuk schade hebben geleden, zodat zij eventueel hun rechten jegens de overtreder geldend kunnen maken; en
- het belang van een ontmoedigend effect op andere personen en ondernemingen onder toezicht om overtredingen te begaan.

Deze belangen wegen over het algemeen op tegen het belang van de overtreder dat zijn overtreding niet bekend wordt.<sup>168</sup>

### 11.4.1 Uitzonderingsgronden

Onder bepaalde omstandigheden moet de openbaarmaking worden uitgesteld of anoniem plaatsvinden.<sup>169</sup> Dit is het geval voor zover:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

---

<sup>166</sup> Artikel 1:97, derde lid, Wft.

<sup>167</sup> Artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

<sup>168</sup> *Kamerstukken II 2015/16*, 34 455, nr. 3, pp. 11-12 en *Kamerstukken II 2005/06 29 708*, nr. 19, pp. 301-303 en 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, pp. 8-10.

<sup>169</sup> Zie artikel 1:98, eerste lid, Wft.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	85 van 87

Als ook een uitgestelde of anonieme openbaarmaking de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen, blijft openbaarmaking achterwege.<sup>170</sup>

De AFM ziet in dit geval geen reden om de openbaarmaking uit te stellen of in anonieme vorm te laten plaatsvinden. Er is namelijk geen sprake van één van de hiervoor genoemde uitzonderingsgronden. Dit wordt als volgt toegelicht.

Het is de AFM niet gebleken dat bekendmaking van de persoonsgegevens die in het te publiceren besluit zullen worden opgenomen onevenredig zou zijn, of dat de heer Hogervorst of eventuele andere betrokken partijen door directe en niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen. In dit geval is onder meer van belang om voormalige klanten van de heer Hogervorst op de hoogte te stellen van het feit dat Grinta zonder de vereiste vergunning in Nederland actief is geweest als vermogensbeheerder en dat de heer Hogervorst in samenwerking met Grinta zo'n essentiële rol in de voorbereiding van deze overtreding heeft gespeeld, dat hij als medepleger moet worden aangemerkt. De klanten die via de heer Hogervorst met Grinta in zee zijn gegaan worden hiermee geïnformeerd dat hen de bescherming is onthouden waarop zij mochten rekenen. Ook kan de publicatie dienen ter waarschuwing van huidige en toekomstige klanten. Het informeren is daarnaast van belang voor de generale preventieve werking, omdat marktpartijen daardoor worden ingelicht over het handhavend optreden van de toezichthouder en de mogelijke gevolgen van overtreding van de vergunningplicht voor het verlenen van beleggingsdiensten. Uit dit oogpunt van preventie moet volledige openbaarmaking effectiever worden geacht dan anonieme publicatie van een boetebesluit.<sup>171</sup>

Niet is gebleken van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door de heer Hogervorst of eventuele andere betrokken partijen als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.<sup>172</sup> De AFM merkt hierbij op dat reputatieschade voor de overtreder inherent is aan de publicatie van een bestuurlijke sanctie en op zichzelf niet als onevenredige schade is aan te merken.<sup>173</sup> Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer valt toe te schrijven aan overtreding van de norm door de heer Hogervorst, dan aan

---

<sup>170</sup> Zie artikel 1:98, tweede lid, Wft.

<sup>171</sup> Zie bijv. Vvz Rb Rotterdam, 20 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:2405; Vvz Rb Rotterdam, 18 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:4042; Rb Rotterdam 26 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:1060; Cbb 1 december 2016, ECLI:NL:CBB:2016:352.

<sup>172</sup> Zie bijvoorbeeld Rb Rotterdam 12 december 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:10860; Rb Rotterdam 15 oktober 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:10083; Rb Rotterdam 14 juli 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:7987; Rb Rotterdam 9 februari 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:2925; Rb Rotterdam 24 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6173; Cbb 6 april 2021, ECLI:NL:CBB:2021:366; Cbb 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:327; Cbb 2 december 2014, ECLI:NL:CBB:2014:456.

<sup>173</sup> Vgl. Vvz Rb Rotterdam 12 december 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:10860, r.o. 22.4.

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	86 van 87

de genoemde openbaarmaking. Ook heeft de AFM niet kunnen vaststellen dat andere uitzonderingsgronden zich voordoen.

#### 11.4.2 Wijze van publicatie

De AFM publiceert de boete door een openbare versie van het boetebesluit op haar website te plaatsen. De openbare versie bevat de volledige tekst van dit besluit, met uitzondering van vertrouwelijke gegevens. Deze openbare versie is als **bijlage 1** bij dit besluit gevoegd. Als u van mening bent dat de openbare versie toch nog vertrouwelijke gegevens bevat, dan verneemt de AFM dat graag uiterlijk binnen drie werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

De openbare versie van het boetebesluit wordt geplaatst onder begeleiding van een persbericht. Van het persbericht kan een Engelse vertaling worden opgenomen. De AFM plaatst daarnaast een bericht over de boete in haar periodieke nieuwsbrieven en op LinkedIn en X<sup>174</sup> en maakt gebruik van een RSS-feed<sup>175</sup> en een news-alert.<sup>176</sup> Het te publiceren persbericht is als **bijlage 2** bij deze brief opgenomen.

De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, deze publicatietekst nog wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht wordt een pdf-bestand geplaatst met een weergave van de actuele stand van zaken. In dit pdf-bestand zal de AFM de datum opnemen waarop zij een bezwaarschrift heeft ontvangen, of dat er geen bezwaar is gemaakt tegen de boete. Ook zal de AFM in dit pdf-bestand en bij het persbericht een deeplink opnemen naar een eventuele uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. In **bijlage 3** bij deze brief is te zien hoe de AFM de actuele stand van zaken zal weergeven.

Ten slotte wordt de boete opgenomen op een pagina van de AFM-website waarop alle door de AFM gepubliceerde sancties zijn opgenomen. De pagina bevat een link naar de pagina met het persbericht en de overige bovengenoemde informatie.

#### 11.4.3 Publicatiemoment

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan u bekend is gemaakt.<sup>177</sup> De publicatie wordt opgeschort als de heer Hogervorst verzoekt om een voorlopige

---

<sup>174</sup> Het bericht op: LinkedIn en X zal bestaan uit de kop en het intro van het persbericht (voor zover het aantal tekens dat toestaat) en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

<sup>175</sup> Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

<sup>176</sup> Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen per e-mail persberichten van de AFM via 'news-alerts'.

<sup>177</sup> Artikel 1:100, eerste lid, Wft. Dit laat onverlet de mogelijkheid van de AFM om onder omstandigheden eerder over te gaan tot openbaarmaking (artikel 1:100a, eerste lid, Wft).

Datum	4 juni 2024
Ons kenmerk	[...]
Pagina	87 van 87

voorziening.<sup>178</sup> Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.<sup>179</sup>

#### 11.4.4 Overige publicatiemomenten

De AFM is verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van de procedure. De AFM dient ook de uitkomst van een ingediend bezwaar en de instelling en uitkomst van een (hoger) beroepsprocedure bekend te maken.<sup>180</sup>

Dit besluit ziet niet op die latere publicaties. In een later stadium zult u over deze nadere publicaties worden geïnformeerd.

## 12 Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per e-mail ([bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl)) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)). Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Plaatsvervangend Boetefunctionaris

[was getekend]  
Boetefunctionaris

---

<sup>178</sup> Als bedoeld in artikel 8:81 Awb

<sup>179</sup> Artikel 1:100, derde lid, Wft. Dit laat onverlet de mogelijkheid van de AFM om onder omstandigheden eerder over te gaan tot openbaarmaking (artikel 1:100a, tweede lid, Wft).

<sup>180</sup> Artikel 1:97, vijfde lid, Wft, tenzij het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie op grond van artikel 1:98 Wft niet openbaar is gemaakt.