

**Strikt vertrouwelijk**  
**Per e-mail verstuurd**  
flatexDEGIRO Bank AG  
Rotfeder-Ring 7  
60327 FRANKFURT AM MAIN  
Duitsland

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 44
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Besluit tot opleggen bestuurlijke boete

Geacht bestuur,

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) heeft besloten aan FlatexDEGIRO Bank AG (**FlatexDeGiro**) een bestuurlijke boete van € 2.000.000 op te leggen wegens overtreding van artikel 16, eerste lid, en tweede lid, onderdeel c, van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (**Wwft**) in de periode van 10 oktober 2019 tot en met 29 juni 2020.

### Samenvatting

De overtreding laat zich als volgt samenvatten. In de periode waarop dit besluit ziet was DeGiro B.V. (**DeGiro**) een online-broker die beschikte over een vergunning van de AFM als beleggingsonderneming. Per 7 mei 2021 is DeGiro door een juridische fusie opgegaan in de Duitse vennootschap FlatexDeGiro. Op grond van de Wwft was DeGiro verplicht om ongebruikelijke transacties van cliënten te melden bij de Financial Intelligence Unit - Nederland (**FIU**), zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen veertien dagen nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bij haar bekend was geworden. In de periode van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020 heeft DeGiro in totaal 36 ongebruikelijke transacties bij de FIU gemeld. De AFM heeft geconstateerd dat in 27 gevallen die meldingen te laat waren. De overschrijding varieerde van enkele dagen tot ruim vijf maanden. In tien gevallen heeft DeGiro bij de melding aan de FIU (ook) een onjuiste transactiedatum opgenomen. Hiermee heeft DeGiro artikel 16, eerste lid, en tweede lid, onderdeel c, Wwft overtreden.

## Inhoudsopgave

1	Betrokken rechtspersonen .....	4
2	Verloop van het onderzoek en boeteprocés .....	4
3	Wettelijk kader .....	5
4	Feiten .....	7
4.1	Het meldproces bij DeGiro .....	7
4.2	Gemelde ongebruikelijke transacties .....	8
4.3	Onderzoek naar aanleiding van een alert ticket .....	16
4.4	Gegevens in de FIU-meldrapporten .....	17
5	Zienswijze FlatexDeGiro .....	22
6	Besluit .....	26
6.1	Overtreding van artikel 16, eerste lid, Wwft .....	26
6.1.1	Ongebruikelijke transacties .....	26
6.1.2	Kenbaarheid van het ongebruikelijke karakter .....	26
6.1.3	Onverwijld.....	28
6.1.4	Conclusie overtreding artikel 16, eerste lid, Wwft.....	30
6.2	Overtreding van artikel 16, tweede lid, onderdeel c, Wwft.....	30
6.3	Conclusie overtredingen.....	34
6.4	Opportunitéit boeteoplegging.....	34
6.5	Resterende aspecten zienswijze.....	36
7	Besluit .....	36
7.1	Besluit tot boeteoplegging .....	36
7.2	Hoogte van de boete .....	36
7.2.1	Regime omzetgerelateerde boete.....	36
7.2.2	Regime boete gebaseerd op wettelijk basisbedrag - stappenplan .....	38
7.2.2.1	Beleidsmatig basisbedrag van € 2.500.000 .....	38
7.2.2.2	Ernst en/of duur van de overtreding.....	38
7.2.2.3	Mate van verwijtbaarheid .....	38

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 3 van 44

7.2.2.4	Passenheidstoets uit Boetetoemingsbeleid - evenredigheid algemeen.....	38
7.2.2.5	Draagkracht .....	38
7.3	Betaling van de boete .....	39
7.4	Openbaarmaking van de boete .....	39
7.4.1	Uitzonderingsgronden .....	40
7.4.2	Wijze van publicatie.....	41
7.4.3	Publicatiemoment .....	43
7.4.4	Nadere publicatiemomenten .....	43
8	Hoe kunt u bezwaar maken? .....	43

#### Bijlagen

**Bijlage 1: Openbare versie van het besluit**

**Bijlage 2: Weergave actuele stand van zaken**

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	4 van 44

## 1 Betrokken rechtspersonen

- **flatexDEGIRO Bank AG (FlatexDeGiro)**

FlatexDeGiro is een Duitse vennootschap, gevestigd aan Rotfeder-Ring 7, 60327 Frankfurt am Main, Duitsland. FlatexDeGiro is ingeschreven in het Duitse handelsregister onder nummer HRB 105687 en beschikt over een Duitse bankvergunning. FlatexDeGiro maakt onderdeel uit van de flatexDEGIRO groep, waarvan de aan de beurs in Frankfurt genoteerde onderneming flatexDEGIRO AG de moedervernootschap is.

- **DeGiro B.V. (DeGiro)**

In de periode waarop dit besluit ziet, was DeGiro een aan Amstelplein 1, 9e etage, 1096 HA Amsterdam statutair gevestigde besloten vennootschap, geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34342820. Van 17 september 2009 tot 7 mei 2021 beschikte DeGiro over een vergunning van de AFM als beleggingsonderneming, met nummer 14002441. Zij mocht de volgende beleggingsdiensten verlenen: doorgeven en ontvangen van orders, uitvoeren van orders voor rekening van cliënten en vermogensbeheer. DeGiro was een online broker, die haar (execution only) beleggingsdiensten aanbood aan retail- en professionele cliënten. Medio 2020 hadden ruim 600.000 beleggers een rekening bij DeGiro en het eerste half jaar van 2020 vonden er bijna 25 miljoen transacties plaats. Per 7 mei 2021 is DeGiro door een juridische fusie opgegaan in FlatexDeGiro. Zij heeft haar activiteiten op de Nederlandse markt voortgezet, als bijkantoor van FlatexDeGiro.<sup>1</sup>

## 2 Verloop van het onderzoek en boeteproces

Op 25 augustus 2020 heeft de AFM bij DeGiro telefonisch aangekondigd onderzoek te zullen doen naar de naleving van de meldplicht van ongebruikelijke transacties als bedoeld in artikel 16 Wwft.

Op 26 augustus 2020 heeft de AFM aan DeGiro een informatieverzoek verstuurd. De AFM heeft daarin onder andere verzocht om een afschrift van 34 meldrapporten van ongebruikelijke (voorgenomen) transacties die DeGiro in de periode van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020 bij de FIU heeft gemeld.

Op 9 september 2020 heeft de AFM een reactie ontvangen op het informatieverzoek. DeGiro heeft daarin onder andere 36 geanonimiseerde meldrapporten aan de AFM verstrekt.

Op 11 november 2020 heeft de AFM DeGiro verzocht om de 36 meldrapporten ongeanonimiseerd te verstrekken.

---

<sup>1</sup> Een bijkantoor in de zin van artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**).

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	5 van 44

Op 13 november 2020 heeft de AFM de 36 ongeanonimiseerde meldrapporten ontvangen.

Op 1 februari 2021 heeft de AFM verzocht om een ontbrekend meldrapport aan de AFM te verstrekken. Op 15 februari 2021 heeft de AFM het ontbrekende meldrapport ontvangen.

Op 4 februari 2021 heeft de AFM aan DeGiro een aanvullend informatieverzoek verstuurd. De AFM heeft daarin verzocht om reeds bestaande documenten aan de hand waarvan kan worden vastgesteld op welke data de 36 (voorgenomen) transacties (i) als alert zijn aangemerkt en (ii) als ongebruikelijk zijn aangemerkt. Op 17 februari 2021 heeft de AFM de gevraagde informatie ontvangen.

Op 2 augustus 2021 heeft de AFM haar voornemen kenbaar gemaakt om aan FlatexDeGiro een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 16, eerste lid, en tweede lid, onderdeel c, Wwft door DeGiro.

Op 13 augustus 2021 heeft FlatexDeGiro, bijgestaan door mr. G.P. Roth, gevraagd om (i) uitstel voor het indienen van haar zienswijze, (ii) een digitale kopie van het onderliggende dossier, inclusief in ieder geval correspondentie tussen de AFM en de FIU, (iii) kennisname van het verloop van het onderzoek dat niet in het onderzoeksrapport is weergegeven en (iv) bekendmaking van de naam van de persoon die het onderzoeksrapport heeft opgesteld. Op 18 augustus 2021 heeft de AFM aan DeGiro uitstel verleend en op 26 augustus 2021 heeft de AFM op de overige punten gereageerd.

Op 29 september 2021 heeft FlatexDeGiro schriftelijk haar zienswijze op het boetevoornemen ingediend.

### 3 Wettelijk kader

#### **Meldingsplicht ongebruikelijke transacties**

In artikel 16, eerste lid, Wwft is – voor zover relevant – bepaald:

1. *Een instelling meldt een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden, aan de Financiële inlichtingen eenheid.*

In artikel 16, tweede lid, onderdeel c, Wwft is – voor zover relevant – bepaald:

2. *Bij een melding als bedoeld in het eerste lid verstrekt de instelling de volgende gegevens:*
  - [...]
  - c. *de aard, het tijdstip en de plaats van de transactie;*

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 6 van 44

### **Begrip ‘ongebruikelijke transactie’**

Artikel 1, eerste lid, Wwft bevat onder meer de volgende definities:

- *transactie*: handeling of samenstel van handelingen van of ten behoeve van een cliënt waarvan de instelling ten behoeve van haar dienstverlening aan die cliënt heeft kennisgenomen;
- *ongebruikelijke transactie*: transactie die op grond van de indicatoren bedoeld in artikel 15, eerste lid, als ongebruikelijk is aan te merken.

Artikel 15, eerste lid, Wwft luidt:

*Bij algemene maatregel van bestuur worden, zo nodig per daarbij te onderscheiden categorieën transacties, indicatoren vastgesteld aan de hand waarvan wordt beoordeeld of een transactie wordt aangemerkt als een ongebruikelijke transactie.*

Artikel 4, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 luidt:

*De indicatoren, bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de wet, zijn vastgesteld in de bijlage bij dit besluit.*

In ‘Bijlage 1. Indicatorenlijst van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018’ is onder ‘Tabel 1. Indicatoren voor banken en andere financiële ondernemingen’ ten aanzien van ‘Beleggingsonderneming [...]’ de volgende indicator opgenomen:

*Een transactie waarbij de instelling aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme.*

In de Wwft-leidraad van de ministeries van Financiën en Justitie van 21 juli 2020 is onder andere het volgende opgenomen inzake het melden van ongebruikelijke transacties:

*Of een transactie is aan te merken als ongebruikelijk dient een Wwft-instelling te beoordelen aan de hand van de indicatoren die zijn opgenomen in de bijlage bij het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018. Die bijlage geeft per type Wwft-instelling een overzicht van de relevante indicatoren. De meeste van deze indicatoren zijn objectieve indicatoren. Objectieve indicatoren bevatten over het algemeen een (objectief) grensbedrag dat bepaald wanneer een transactie moet worden gemeld bij de FIU-Nederland. Naast deze objectieve indicatoren geldt voor iedere Wwft-instelling dat een transactie als ongebruikelijk dient te worden aangemerkt indien de transactie de Wwft-instelling aanleiding geeft te veronderstellen dat die transactie verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme. Dit wordt ook wel de subjectieve indicator genoemd. Een Wwft-instelling zal daartoe zelf een beoordeling moeten maken waarbij geldt dat een vermoeden dat een transactie verband kan houden*

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 7 van 44

*met witwassen of terrorismefinanciering reeds voldoende is. Voorbeelden zijn te vinden in de sectorspecifieke leidraden die door de Wwft-toezichthouders zijn opgesteld.<sup>2</sup>*

### **Begrip ‘onverwijld’**

In de Memorie van toelichting bij artikel 16 Wwft is het volgende opgenomen:

*Voorgesteld wordt om in artikel 16, conform FATF-aanbeveling 13, de verplichting op te nemen een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld te melden nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden. Thans is in artikel 16, eerste lid, voorzien in een termijn van veertien dagen; die periode geldt als maximum termijn. In het FATF-rapport wordt echter gesuggereerd nauwer aan te sluiten bij het uitgangspunt van onverwijld melden van een ongebruikelijke transactie aan de FIE, conform de FATF-aanbevelingen. In de praktijk komt deze wijziging erop neer dat in ieder geval binnen veertien dagen moet worden gemeld, en zoveel eerder als feitelijk mogelijk bij voldoende zorgvuldige interne afweging of een transactie als ongebruikelijk moet worden beschouwd. [...].<sup>3</sup>*

In de Wwft-leidraad van de ministeries van Financiën en Justitie van 21 juli 2020 is het volgende opgenomen inzake het begrip ‘onverwijld’:

*Wwft-instellingen dienen iedere ongebruikelijke transactie onverwijld nadat het ongebruikelijke karakter daarvan bekend is geworden, te melden aan de FIU-Nederland. Met “onverwijld” wordt “zo snel mogelijk” bedoeld. Dit betekent zo snel als mogelijk is bij een voldoende zorgvuldige afweging of een transactie als ongebruikelijk moet worden beschouwd. Wwft-instellingen kunnen de melding verrichten met behulp van het digitaal meldportaal van de FIU-Nederland dat is te raadplegen via de website van de FIU-Nederland. Een gemelde ongebruikelijke transactie wordt door de FIU-Nederland geanalyseerd en kan naar aanleiding van die analyse door haar verdacht worden verklaard.<sup>4</sup>*

## **4 Feiten**

Uit het onderzoeksrapport van de AFM en het onderliggende dossier komen de volgende feiten naar voren.

### **4.1 Het meldproces bij DeGiro**

In de voor deze zaak relevante periode beschikt DeGiro over een transactiemonitoringsproces, waarvoor indicatoren zijn opgesteld die in een geautomatiseerd transactiemonitoringssysteem zijn ingevoerd. DeGiro genereert op basis van dit transactiemonitoringssysteem zogeheten ‘alerts’. Daarnaast kunnen ook alerts

---

<sup>2</sup> Algemene leidraad Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme van de ministeries van Financiën en Justitie van 21 juli 2020, p. 39.

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2011- 2012, 33 238, nr. 3, p. 17 en 18.

<sup>4</sup> Algemene leidraad Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme van de ministeries van Financiën en Justitie van 21 juli 2020, p. 39.

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 8 van 44

aangemaakt worden als medewerkers tijdens hun werkzaamheden transacties waarnemen die verband kunnen houden met witwassen of het financieren van terrorisme. Naar aanleiding van een alert maakt DeGiro een 'alert ticket' aan. Het transactienummer dat de alert activeerde, wordt in het alert ticket vermeld als *cashtransaction\_id*. De alert tickets worden vervolgens geanalyseerd, en op basis van een vierogen-principe wordt bepaald of de transactie wordt gemeld aan de FIU. De analyses en beoordelingen worden aan een alert ticket toegevoegd door middel van *comments*. De door DeGiro bij de FIU gemelde ongebruikelijke transacties worden vervolgens door de FIU in een meldrapport gezet. DeGiro krijgt een afschrift van het meldrapport van de FIU. DeGiro legt informatie met betrekking tot een melding van een ongebruikelijke transactie vast in een SAR<sup>5</sup>-ticket. Zo vermeldt een SAR-ticket aan welk alert ticket en aan welk FIU-meldrapport het ticket is gerelateerd. Elk SAR-ticket heeft een eigen SAR-nummer.

## 4.2 Gemelde ongebruikelijke transacties

De AFM heeft van DeGiro 36 FIU-meldrapporten<sup>6</sup> met daarbij behorende documentatie ontvangen. Uit de meldrapporten blijkt dat DeGiro 36 ongebruikelijke transacties bij de FIU heeft gemeld in de periode van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020. De AFM heeft deze meldingen beoordeeld op tijdigheid en correctheid.

Uit de 36 FIU-meldrapporten blijkt dat deze transacties door DeGiro als ongebruikelijk zijn aangemerkt en bij de FIU zijn gemeld om – kort samengevat – de volgende redenen:

- Zestien transacties<sup>7</sup> met name vanwege het feit dat de transactie heeft plaatsgevonden rond de jaarwisseling en DeGiro belastingontduiking vermoedde;
- Drie transacties<sup>8</sup>, omdat de cliënt grenswaarden vermeed in de transacties en er sprake was van ongebruikelijk transactiedrag;
- Zes transacties<sup>9</sup>, onder andere, vanwege het feit dat er geen handel op de rekening plaatsvond (dus enkel stortingen en opnames);
- Twee transacties<sup>10</sup> vanwege vermoedelijke belastingontduiking, buiten de jaarwisseling om.
- Vier transacties<sup>11</sup> omdat het gedrag van de cliënt verdacht was, waaronder door het verstrekken van onvoldoende informatie inzake de herkomst van het vermogen.
- Eén transactie<sup>12</sup>, omdat er onder andere sprake was van ongebruikelijk transactiedrag en ongebruikelijke persoonsgegevens;

---

<sup>5</sup> SAR staat voor: *Suspicious Activity Report*.

<sup>6</sup> Het gaat om de volgende SAR's: SAR 28 tot en met SAR 60, SAR 62, SAR 63 en SAR 64.

<sup>7</sup> Het gaat om de volgende SAR-nummers: SAR 33 tot en met SAR 46, SAR 49 en SAR 57.

<sup>8</sup> Het gaat om de volgende SAR-nummers: SAR 54, SAR 60 en SAR 63.

<sup>9</sup> Het gaat om de volgende SAR-nummers: SAR 31, SAR 32, SAR 50 tot en met SAR 53.

<sup>10</sup> Het gaat om de volgende SAR-nummers: SAR 28 en SAR 56.

<sup>11</sup> Het gaat om het volgende SAR-nummer: SAR 31, SAR 55, SAR 59 en SAR 59.

<sup>12</sup> Het gaat om de volgende SAR-nummers: SAR 48.



Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	9 van 44

- Eén transactie<sup>13</sup>, omdat de cliënt een ongebruikelijk transactiepatroon vertoonde en connecties had met bepaalde hoogrisicolanden, zoals Congo en Ethiopië;
- Eén transactie<sup>14</sup>, omdat de cliënt connecties had met een hoogrisicoland, Botswana, en geen medewerking had verleend aan een cliëntenonderzoek;
- Eén transactie<sup>15</sup> vanwege het feit dat de cliënt volgens DeGiro een kunstmatige geldstroom wilde creëren. Deze cliënt verrichtte stortingen/opnames heen en weer van zijn rekeningen zonder dat daarvoor een legitieme reden kon worden gegeven;
- Eén transactie<sup>16</sup> vanwege het feit dat de cliënt transacties verrichtte van het privéaccount naar het zakelijke account.

In de tabel hieronder is voor 29<sup>17</sup> van de 36 transacties de volgende informatie opgenomen, weergegeven op SAR-nummer:

- De datum waarop het alert ticket is aangemaakt<sup>18</sup>;
- De datum waarop de transactie voor het eerst door DeGiro verdacht/ongebruikelijk is genoemd en/of waarop voor het eerst wordt gesproken van een vermoeden tot witwassen of het financieren van terrorisme en/of waarop voor het eerst wordt geadviseerd om de transactie te melden<sup>19</sup>;
- Door wie dat wordt vastgesteld<sup>20</sup>;
- Waaruit dat blijkt<sup>21</sup>;
- De datum waarop het tweede compliance advies wordt gegeven voor het doen van een melding bij de FIU<sup>22</sup>;
- De datum van de FIU-melding<sup>23</sup>.

---

<sup>13</sup> Het gaat om de volgende SAR-nummers: SAR 64.

<sup>14</sup> Het gaat om de volgende SAR-nummers: SAR 62.

<sup>15</sup> Het gaat om het volgende SAR-nummer: SAR 47.

<sup>16</sup> Het gaat om het volgende SAR-nummer: SAR 29.

<sup>17</sup> Het gaat om de volgende SAR's: SAR 28, SAR 29, SAR 32, SAR 35 t/m SAR 54, SAR 56, SAR 57, SAR 60, SAR 62, SAR 63 en SAR 64.

<sup>18</sup> Dit is de datum die staat genoteerd in het alert ticket onder 'created'.

<sup>19</sup> Dit blijkt uit de alert tickets voor de 29 transacties, zie "Comment by (...) [datum]".

<sup>20</sup> Dit blijkt uit de alert tickets voor de 29 transacties, zie "Comment by (...) [datum]".

<sup>21</sup> Dit blijkt uit de desbetreffende comment onder Comments in het alert ticket voor de desbetreffende transactie.

<sup>22</sup> Dit blijkt uit de comment onder Comments in het alert ticket voor de desbetreffende transactie, die veelal begint met "2nd Compliance advice".

<sup>23</sup> Dit is de datum waarop de melding is gedaan bij de FIU, zoals vermeld in de FIU-meldrapporten van de ongebruikelijke transacties.

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 10 van 44

SAR	Datum alert ticket	Datum 1e benoeming transactie ongebruikelijk	Door wie vastgesteld?	Waar blijkt dat uit?	Datum 2e compliance advies	Datum FIU-melding
28	21-6-2019	19-8-2019	2e behandelaar	<i>"Risk reminder of above, can I have this info today as we would like to report the case. Thank you"</i>	26-8-2019	28-8-2019
29	25-9-2019	25-9-2019	1e behandelaar	<i>"(...) So my conclusion: the accounts are not suspicious when you look at them separately. There are no suspicious products or trading activities in these accounts themselves. However, when you look at the accounts together, it can be found that the accounts frequently trade against eachother (e.g. ...) and that the client is seemingly transferring money from his BV to his private account and vice versa. This transferring of funds is happening throughout the year, but seems to be concentrated around new year (October - January). I have a suspicion of tax evasion."</i>	15-10-2019	16-10-2019
32	31-10-2019	20-12-2019	2e behandelaar (na comments van in totaal 3 behandelaren)	<i>"(...) Final Decision: the case is * reportable* based on :        1. non trading activity        2. professional experience and field of the customer        3. the flow she generated for 1 month in 2018"</i>	20-12-2019	9-1-2020
35	30-12-2019	30-12-2019	1e behandelaar	<i>"We have reported this client previously (...). Client repeatedly depositing and withdrawing money around end-of-year. This is now the fourth year that this has happened. (...) Again, there is suspicion of tax evasion." en "To add: this ticket relates to (...). The accounts share a lot of information: address, email, phone number. Seemingly, this client is managing both accounts."</i>	14-1-2020	16-1-2020
36	30-12-2019	30-12-2019	2e behandelaar	<i>"We have reported this client previously (...). Client repeatedly depositing and withdrawing money around end-of-year. This is now the third year that this has happened." en "To add: there is still no trading." en "To add: this ticket relates to TM-24631 (...). The accounts share a lot of information: address, email, phone number. Seemingly, this account is being managed by (...)."</i>	16-1-2020	17-1-2020

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 11 van 44

37	30-12-2019	30-12-2019	1e behandelaar	<p><i>"(...) client. (...) years old. Private account. Has been client since July 2016. Starting 2016, the client has each year made a withdrawal of his entire account (see screenshot). Also now, the client makes a deposit of 30K EUR on the 27th of December 2019 and withdrawals the same amount on the 30th. The most recent trades happened in November 2016. Thus, there have been not trades between deposits and withdrawals (or at all, for that matter) between depositing and withdrawing. Definitely suspicious. Suspicion of tax evasion."</i></p>	17-1-2020	17-1-2020
38	30-12-2019	30-12-2019	1e behandelaar	<p><i>"(...) However, on the 27th of December, the client deposits 30K and then withdrawals it again on the 30th. No orders/trades inbetween. I was not able to find any explanation for this behavior (no other accounts found that are in the name of this client, no contact with the Servicedesk etc). This behavior raises suspicion of tax evasion.</i></p> <p><b>Conclusion</b>  <i>No reasonable explanation was found for this behavior. This raises suspicion of tax evasion. Possibly, the client is aiming to have this money 'floating around' by the end of year."</i></p>	4-2-2020	4-2-2020
39	30-12-2019	30-12-2019	1e behandelaar	<p><i>"(...) To me, it is suspicious to have cash in your account for quite some time (almost a month in this case) and then suddenly withdrawing everything right before new years. The tax evasion, given the possibility that the client is aiming to have the money 'floating around' at new years."</i></p>	4-2-2020	11-2-2020
40	30-12-2019	30-12-2019	1e behandelaar	<p><i>"(...) In this case, the client made a deposit on the 30th of December of 50K and 15 seconds later the client made a withdrawal of 50K (see screenshot). (...) I have a suspicion that the sole purpose of the transfer was tax evasion.</i></p> <p><b>Conclusion</b>  <i>I was not able to find any reasonable explanation for these transfers. This behavior raises suspicion of namely tax evasion."</i></p>	4-2-2020	17-2-2020
41	2-1-2020	13-1-2020	2e behandelaar	<p><b>Conclusion</b>  <i>"(...) Client made big deposits and withdrawals around new years without any trading inbetween. Seemingly, the client</i></p>	4-2-2020	6-3-2020

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 12 van 44

				<p><i>attempted to withdrawal the money right before new year          In this case, the client failed and the funds were still in the account at the end of year. Though, still suspicion of an attempt of tax evasion."</i></p>		
42	2-1-2020	13-1-2020	2e behandelaar	<p><i>"Same client as in (...). Client has 2 accounts on the platform: one Custody (...) and one Basic (...). Also here, the client made 100K of deposits right before new years and made a withdrawal of the same amount right after. Just to note, this account currently has a netliq of ~90K and has so far only shown activities in one tracker. Also no MA hits. No suspicious profits/losses. Also here, I have suspicion of an attempt of tax evasion."</i></p>	4-2-2020	9-3-2020
43	3-1-2020	10-1-2020	2e behandelaar	<p><i>"(...) <b>Conclusion</b>          In both 2018 &amp; 2019, the client deposits right before new years and it then gets booked in the DEGIRO account right after new years. Thus, at new years, the money is just 'floating around'. In both cases, there was no trading. Seemingly, the client knows what he is doing and there is suspicion that the client is taking advantage of this delay in booking in the DEGIRO account. This raises suspicion of tax evasion."</i></p>	4-2-2020	9-3-2020
44	2-1-2020	13-1-2020	1e behandelaar	<p><i>"(...) <b>Conclusion</b>          Client made big deposits and withdrawals around new years without any trading inbetween. Seemingly, the client attempted to withdrawal the money right before new year. In this case, the client failed and the funds were still in the account at the end of year. Though, still suspicion of an attempt of tax evasion. Just to add, it is reasonable to assume that the client received the money of the withdrawal on the 30th before end of year."</i></p>	4-2-2020	10-3-2020

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 13 van 44

45	2-1-2020	13-1-2020	1e behandelaar	<p><b>"(...) Conclusion</b>  <i>Client made a noteworthy deposit and withdrawal around new years without any trading inbetween. Seemingly, the client attempted to withdrawal the money right before n(...)</i>  <i>In this case, the client failed and the funds were still in the account at the end of year. Though, still suspicion of an attempt of tax evasion.</i>  <i>Also, the client showed similar behavior in 2014 and seemingly 'succeeded'."</i></p>	4-2-2020	10-3-2020
46	2-1-2020	13-1-2020	1e behandelaar	<p><b>"(...) Conclusion</b>  <i>Client made big deposits and withdrawals around new years without any trading inbetween. Seemingly, the client attempted to withdrawal the money right before new year</i>  <i>funds were still in the account at the end of year.</i>  <i>In previous years, though, the client seemingly 'succeeded'.</i>  <i>Suspicion of (attempted) tax evasion."</i></p>	11-3-2020	11-3-2020
47	24-2-2020	25-2-2020	2e behandelaar	<p><b>"(...) Conclusion</b>  <i>Suspicious that the client has now for weeks repeatedly transferred ~22K back and forth without any trading in most of the cases."</i></p>	13-3-2020	20-3-2020
48	30-10-2019	31-1-2020	5e behandelaar	<p><i>"Reportable" en "Regarding the fact that most of the withdrawals in terms of value went to an IBAN different from where most of the deposits arrived, regarding the transactions that have b(...)"<sup>24</sup> account, regarding that this account has been used as a saving account, I would advise to report."</i></p>	23-3-2020	24-3-2020
49	31-10-2019	19-2-2020	2e behandelaar	<p><i>"thank for above, concluding: client net liq 79 141.61 EUR total profit : 15 915 EUR: client is present on platform since 2014 and back in time we were allowing deposits from non registered account, client were depositing cash from jointaccount, a dutch one- we could assume he has access to the account as a joint holder, also this were only deposits not withdrawals.</i>  <i>Another fact is that client made a withdraw - for a significantly bigger amount then he operates usually back in</i></p>	17-3-2020	1-4-2020

<sup>24</sup> De zin in het comment in het alert ticket wordt abrupt afgebroken.

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 14 van 44

				31/12/2017 -60 +4+523 EUR +4523 EUR(2 withdrawals) then he deposited back 50k+14k on 5th of January. The amount of 64523 EUR was pending in between accounts t the end of the year 2017/2018 in regards to correspondence - no correspondence with client in sugar. Advice: <b>reportable</b> (...) do you agree ?."		
50	30-10-2019	20-12-2019	2e behandelaar	"(...) Advice: Reportable, suspicious deposits 30+ x 3kEUR deposits in a few weeks in 2017, never used it for trading."	Onduidelijk	2-4-2020
51	30-10-2019	15-1-2020	2e behandelaar	"(...) Advice: The way the client deposits (22 small deposits over different days in a 2 month period) is suspicious, no trading activity. My advice is reportable. (...)"	Onduidelijk	3-4-2020
52	23-3-2020	9-4-2020	3e behandelaar	"(...) client has instructed orders at 18, 19 ,20, 26 of March, client has made deposits at 17 (only trades that occurred) ,19, 20, 23, 24, 25 of March. For example at 23 of March client has deposited 195k in 3 deposits and has withdrawn 200k in one. (not avoiding thresholds) No order instructed on that day. can not explain this behavior . After 17th of March no transaction had place on clients account. in my opinion case is reportable (...)"	9-4-2020	24-4-2020
53	23-3-2020	1-4-2020	2e behandelaar	"(...) Suspicion due to transferring back and forth repeatedly without any trades/orders."	3-4-2020	27-4-2020
54	31-10-2019	12-2-2020	1e behandelaar	"(...) After the transaction client has made 5 deposits each of them for 9k under threshold without trading activity. 44325 EUR was sent back in 31.10.2019 due to change in compensation policy client has logged in last time 5 days after the cash was sent back . (to check what is going on (...)) I would define as reportable (...)"	12-3-2020	29-4-2020
56	30-10-2019	31-1-2020	2e behandelaar	"(...) <b>Conclusion</b> Client made a deposit from a corporate bank account in a private DEGIRO account. Very quickly after the deposit, the client tried to book back the funds (...) In my opinion, this is suspicious. Money was quickly moved between different IBANs and entities. Worth investigating further (...)"	29-4-2020	5-5-2020

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 15 van 44

57	18-11-2019	13-4-2020	3e behandelaar	<i>"2nd Compliance advice: Nothing more to add after the assessment above. no trading meanwhile. No additional funds were deposited after the 2 times where cash was sent back to his account. not enough subjective indicators to classify the case as suspicious. The only question to pay attention is the fact he has deposited with us just around new year 50K but in several deposits and even after, he did not trade. It seems not remarkable on first stage but SWISS is the ONLY country who signed agreement for reporting starting from 2018 to OECD. Due to this , i would advice : Case as reportable due to suspicion for tax purposes."</i>	13-4-2020	5-5-2020
60	18-12-2019	20-12-2019	2e behandelaar	<b>"(...) Conclusion</b> <i>The client shows no suspicious market activities, but does show suspicious money flows. On a large number of occasions, the clients initiates a large number of deposits/withdrawals, instead of one big transfer. It seems to be most apparent that the client likes to stay under 10K transfers. Seemingly avoiding banking/ monitoring thresholds. This is suspicious, in my opinion."</i>	Onduidelijk	15-6-2020
62	10-6-2020	11-6-2020	1e behandelaar (echter na comments van 1e en 2e behandelaar)	<i>"(...) i think safe option is to report considering botswana background and the fact that client didnt cooperate in regards to EDD processes in both accounts (considering trading style we may assume that there is one person managing both accounts) (...)"</i>	16-6-2020	29-6-2020
63	31-1-2020	31-1-2020	1e behandelaar	<b>"(...) Conclusion</b> <i>Suspicious transfer activities. Same IBAN, but the client repeatedly shows to transfer multiple times, instead of one big one."</i>	29-6-2020	30-6-2020
64	6-2-2020	7-2-2020	1e behandelaar	<i>"Several withdrawals at the same time. Looking at the account client has biggest profits in non suspicious stocks (...). Beside this dutch client with dutch bank accounts living in NL. Didn't find any other DEGIRO accounts for this client. Only indicating for the large amount of withdrawals which could only be a limit of the bank but better be on the safe side and report."</i>	29-6-2020	30-6-2020

Na de datum waarop een transactie voor het eerst door een medewerker van DeGiro verdacht/  
 ongebruikelijk is genoemd en/of waarop voor het eerst wordt gesproken van een vermoeden tot witwassen

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	16 van 44

of het financieren van terrorisme en/of waarop voor het eerst wordt geadviseerd dat een transactie gemeld moet worden, heeft er ten aanzien van 27<sup>25</sup> van de 29 transacties nog verdere interne afstemming plaatsgevonden.<sup>26</sup> Een tweede, derde, vierde, vijfde, of zesde behandelaar heeft de desbetreffende transactie verder beoordeeld en al dan niet aanvullende informatie aan het alert ticket toegevoegd.<sup>27</sup> Het aantal dagen tussen de eerste ‘benoeming’ en het tweede compliance advies ligt voor 26 transacties<sup>28</sup> tussen de nul<sup>29</sup> en 150 dagen (in negentien gevallen tussen de vijftien en 150 dagen). Het aantal dagen tussen het tweede compliance advies en de FIU-melding ligt voor deze 26 transacties tussen de nul<sup>30</sup> en 48 dagen. Het totaal aantal dagen tussen de eerste ‘benoeming’ en de FIU-melding ligt voor alle 29 transacties tussen de negen en 178 dagen.

#### 4.3 Onderzoek naar aanleiding van een alert ticket

DeGiro heeft bij 28<sup>31</sup> van deze 29 transacties naar aanleiding van een alert ticket alleen intern onderzoek verricht.<sup>32</sup> In het geval van intern onderzoek wordt het volgende normaliter uitgevraagd/bekeken: “[...] would you pls have a look on the case pls? As usual trading/money flows/ clients profile information+correspondence”.<sup>33</sup> DeGiro heeft na het aanmaken van de alert tickets voor 28 van deze 29 transacties geen externe informatie (bij de desbetreffende cliënt) opgevraagd.

Ten aanzien van één van de 29 transacties<sup>34</sup>, heeft DeGiro na het aanmaken van het alert ticket wel bij de client externe informatie opgevraagd. Het beoordelingsproces naar aanleiding van het alert ticket was in dat geval als volgt:

- Op 6 februari 2020 wordt een alert ticket aangemaakt op basis van een hit in het transactiemonitoringssysteem;
- Op 7 februari 2020 schrijft de eerste behandelaar in een comment onder andere het volgende: *“Only indicating for the large amount of withdrawals which could be only a limit of the bank but better be on the safe side and report”*;

---

<sup>25</sup> Van de 29 transacties zijn twee transacties gemeld na het tweede compliance advies, waarin voor het eerst wordt geadviseerd om de transactie te melden.

<sup>26</sup> Zie de alert tickets behorend bij de 29 SAR-nummers.

<sup>27</sup> Zie de alert tickets behorend bij de 29 SAR-nummers.

<sup>28</sup> Ten aanzien van drie van de 29 transacties is het onduidelijk of en wanneer er een tweede compliance advies is gegeven.

<sup>29</sup> Ten aanzien van twee transacties wordt het ongebruikelijke karakter voor het eerst in het tweede compliance advies benoemd en ten aanzien van een transactie valt de eerste benoeming op dezelfde datum als het tweede compliance advies, zodat het aantal dagen logischerwijs nul is.

<sup>30</sup> Ten aanzien van drie transacties valt het tweede compliance advies op dezelfde datum als de FIU-melding, zodat het aantal dagen logischerwijs nul is.

<sup>31</sup> Het gaat om de volgende SAR's: SAR 28, SAR 29, SAR 32, SAR 35 tot en met SAR 54, SAR 56, SAR 57, SAR 60, SAR 62 en SAR 63.

<sup>32</sup> Zie de alert tickets inclusief comments voor de volgende SAR's: SAR 28, SAR 29, SAR 32, SAR 35 tot en met SAR 54, SAR 56, SAR 57, SAR 60, SAR 62, SAR 63 en SAR 64.

<sup>33</sup> Zie het alert ticket voor SAR 55.

<sup>34</sup> Het gaat om SAR 64.



Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 17 van 44

- Op 11 februari 2020 schrijft de tweede behandelaar onder andere het volgende: *“I did not find any suspicious indicators (...) However, due to the repetition of this behavior and the very large number of transfers in a short time-frame (18 withdrawals in the same second on the 6th of February 2020), I would say that it valid to investigate further”*;
- Op 11 februari 2020 schrijft de derde behandelaar onder andere het volgende: *“My only assumption would be that client has been requested explanations in past about incoming transfer and now he is possible avoiding the threshold in order to not deal with explanations to the bank. (...) I would advice **not to report** the case I would raise risk level in order to perform EDD. And close this ticket”*;
- Op 13 april 2020 schrijft de vierde behandelaar onder andere het volgende: *“Case will be considered after the finalization of the EDD. (...) it do not sounds positive that client (...) is JUST avoiding “questions” by the bank (...) let us wait for the SOW and investigate the full picture, but I consider the case **REPORTABLE** for the moment”*. Ook schrijft deze vierde behandelaar op dezelfde datum: *“ALSO THIS IS STRANGE (...) EDD should answer also to this important question (...) edd created (...) for further investigation”*;
- Op 17 juni 2020 schrijft de derde behandelaar het volgende: *“client was defined as level 3 as he is working in republic of Congo/ Ethiopia (...) do u confirm the case as reportable”*;
- Op 29 juni 2020 schrijft de vierde behandelaar: *“2nd Compliance advice: Deposits are structured in a way that is not clear what may be the reason of such structuring, apart qualify them as unusual transaction’s behaviour. Case is **REPORTABLE**”*;
- Op 30 juni 2020 meldt DeGiro de transactie bij de FIU. In het FIU-meldrapport staat onder *transaction description* onder andere het volgende: *“The alerting fact is that client is structuring his withdrawals/deposits. (...) Additionally, online research has shown that The client is as per public sources working in Democratic Republic of Congo, and running a project in Ethiopia. Considering above mentioned factors – attachments to DR of Congo (that might be considered ML vulnerable) and Ethiopia as well as fact of structuring deposits and withdrawals – (unusual transaction pattern) case has been considered suspicious.”*

#### 4.4 Gegevens in de FIU-meldrapporten

Uit tien FIU-meldrapporten en daaraan gerelateerde alert tickets blijkt dat er ten aanzien van tien SAR-nummers<sup>35</sup> andere ongebruikelijke transacties bij de FIU zijn gemeld dan de transacties waarvoor de alert tickets bij DeGiro waren aangemaakt.<sup>36</sup> Zo vermelden de tien FIU-meldrapporten een ander

---

<sup>35</sup> Het gaat om de volgende SAR’s: SAR 30, SAR 35, SAR 36, SAR 47, SAR 60, SAR 52, SAR 53, SAR 31, SAR 55 en SAR 48. In het onderzoeksrapport wordt ook SAR 64 genoemd, maar de AFM laat deze buiten beschouwing, omdat de FIU-melding hiervoor is gedaan op 30 juni 2020. Die melding valt daarmee buiten de periode van overtreding zoals opgenomen in het boetevoornemen en het onderzoeksrapport.

<sup>36</sup> Dit betreft de FIU-meldrapporten en alert tickets die gerelateerd zijn aan SAR 30, SAR 35, SAR 36, SAR 47, SAR 60, SAR 52, SAR 53, SAR 31, SAR 55 en SAR 48.

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 18 van 44

transactienummer dan de tien daaraan gerelateerde alert tickets. Ook vermelden de tien FIU-meldrapporten een transactiedatum die in alle gevallen ligt na datum van het aanmaken van de tien gerelateerde alert tickets.

In onderstaande tabel wordt dit nader weergegeven:

SAR	Datum alert ticket	Transactienr. in alert ticket	Transactie-datum o.g.v. transactienr. in alert ticket <sup>37</sup>	Bedrag o.g.v. transactienr. in alert ticket <sup>38</sup>	Datum FIU-melding	Transactie nr. in FIU-melding	Transactie-datum in FIU-melding	Bedrag o.g.v. transactie-nr. in FIU-melding <sup>39</sup>
30	6-11-2019	383853528	5-11-2019	672000	14-11-2019	383511485	7-11-2019 <sup>40</sup>	2717840 <sup>41</sup>
35	30-12-2019	401383770	29-12-2019	1	16-1-2020	402617105	31-12-2019	4500
36	30-12-2019	401537144	30-12-2019	4000	17-1-2020	402610704	31-12-2019	4000
47	24-2-2020	428419056	21-2-2020	22000	20-3-2020	430104940	25-2-2020	23000
60	18-12-2019	398472659	18-12-2019	9994	15-6-2020	399116101	19-12-2019	9980
52	23-3-2020	455601016	20-3-2020	95000	24-4-2020	461258831	25-3-2020	40000
53	23-3-2020	454886206	20-3-2020	3000	27-4-2020	465739754	30-3-2020	3000
31	31-10-2019	381878149	31-10-2019	37500,33	3-12-2019	390565144	25-11-2019	3000
55	24-4-2020	243456567	26-7-2018	49500	29-4-2020	339708208	20-6-2020	25000
48	30-10-2019	381441434	30-10-2019	2078215,38	24-3-2020	391585978	31-12-2019 <sup>42</sup>	2079000

In de FIU-meldrapporten is ten aanzien van de gemelde ongebruikelijke transactie een *transaction description* opgenomen. In de onderstaande tabel wordt de *transaction description* uit de tien FIU-meldrapporten per SAR-nummer weergegeven:

SAR	Transaction description in FIU-melding
30	<i>"(...) After request of additional proof of declared source of wealth (...), Client on the same day (11/04/2019) has instructed a withdrawal of 2,715,273.00 EUR to his registered DE IBAN (number of transaction: 383511485). The amount was available to be withdrawn as the client was not actively trading with it. That transfer was sent back to client registered IBAN on 11/07/2019. Also, on the next day (11.05.2019), client suddenly sold all his positions, in 1 day and instructed a second withdrawal for the amount he received from liquidating his portfolio- 672,000.00 EUR. At the end of the day (11.05.2019) client had 3,739.02 EUR remained on his DeGiro account and empty portfolio. (...) The fact that client was not able to</i>

<sup>37</sup> De transactiedatum die bij het transactienummer hoort, zoals opgenomen in het alert ticket, blijkt uit screenshots behorend bij het desbetreffende SAR-nummer.

<sup>38</sup> Het bedrag dat bij het transactienummer hoort, zoals opgenomen in het alert ticket, blijkt uit screenshots behorend bij het desbetreffende SAR-nummer.

<sup>39</sup> Het bedrag dat bij het transactienummer hoort, zoals opgenomen in het FIU-meldrapport, blijkt uit screenshot behorend bij het desbetreffende SAR-nummer.

<sup>40</sup> Uit een screenshot 'cashtransaction id sar 30' behorend bij SAR 30 blijkt echter dat de transactiedatum behorend bij het in de FIU-melding opgenomen transactienummer 4 november 2019 is.

<sup>41</sup> Uit een screenshot 'cashtransaction id sar 30' en het alert ticket behorend bij SAR 30 blijkt echter een ander bedrag, € 2715273.

<sup>42</sup> Uit een screenshot 'sar48 awt tool alerting cashtransaction' behorend bij SAR 48 blijkt echter dat de transactiedatum behorend bij het in de FIU-melding opgenomen transactienummer 28 november 2019 is.

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 19 van 44

	<i>provide legit proofs to justify his wealth and suddenly removed all his assets that he kept in DeGiro may lead to conclusion that client might be involved into Money Laundering."</i>
35	<i>"(...) The client has been previously reported with FIU unique report ID number (...). (...) On 29th of December 2019 at 21PM client deposited €6,500.00 to his DeGiro trading account (fast deposit via IDEAL from his registered bank account). On the 30th of December 2019 client early morning had so Id 3600 shares of (...) (for nearly €60,000.00). Further, Client instructed aggregated withdrawal for €27,000.00 around 10:30am on 30th of December 2019. On the same day later on client bought back 2400 shares of (...) for a lower price than he previously sold the shares for. Subsequently client made €26,500.00 of aggregated deposit that was booked on Degiro's common bank account on 31st of December 2019 but booked on client's DeGiro trading account only on 2nd of January 2020. Ergo the €26,500.00 was not present on neither of client's accounts at the end of the year. The reported transaction is one of the 7 deposits of the "aggregated" deposit of €26,500.00. As client was previously reported that gives a conclusion that client performs such arrangements intentionally in order to have money transfer pending in between client's DeGiro trading account and client's bank account at the end of the year which leads to suspicion of a tax evasion."</i>
36	<i>"(...) Client never instructed any order on the trading account. Only money movements are spotted around the new year, money flow was arranged as follows: Client started to make aggregated deposit at 29th of December 2019 (deposited in total, in ten transfers 39.600,00 EUR). Subsequently, the day after client started withdrawing money- on the 30th of December 2019 (there was equal amount withdrawn as the amount deposited on the day before - 39.600,00 EUR in ten transfers). On the next day, 31st of December 2019 client made aggregated deposit for an amount of 39.500,00 EUR this amount was booked in Degiro's common bank account at 31st of December 2019 but on client's Degiro trading account it was booked only on 2nd of January 2020. Ergo 39.500,00 EUR was not present on neither of client's accounts at the end of the year. (The reported transaction belongs to the batch of 10 transfers deposited on 31st on December.) Further, on the 2nd of January 2020 client instructed an aggregated withdrawal of 39.500,00 EUR . (...)"</i>
47	<i>"(...) Clients sends back and forth 22 000 EUR without specific reason. The action started 01/24/2020 and was ongoing till 02/21/2020 in between these dates client 5 times deposited and withdrew around 22 000 EUR. After that, on 25/02/2020 client has deposited 23 000 EUR. (...) Looks like client wants to create artificial money flow on his bank account. There is no reasonable explanation for these actions. Client has instructed some trading orders on the platform although, they could not be objectively defined as a reason of the previously mentioned suspicious money flow."</i>
60	<i>"(...) What has raised a red flag was the fact that client was making deposits/withdrawals slightly below 10 000 EUR threshold in a structured way. (...) In 2019 no suspicious actions around the new year eve but client has instructed abnormal withdrawals, namely 15 withdrawals slightly below 10 000 EUR threshold at 17th, 18th, 19th of December 2020. The reported transaction -399116101 is one of the withdrawal from this batch. (...) The above described actions might indicate that client want to avoid taxes (...), also suspicious is that client avoids to deposit and withdraw amount bigger and equal to 10 000 EUR"</i>
52	<i>"(...) In the past few weeks, the client has repeatedly performs deposits/withdrawals back and forth without any trading in between. Though, the client does show to sometimes place orders in these intervals. It looks genuine that the client is aiming to trade. However, these are quite substantial amounts to be transferring back and forth constantly without trading. Also, sometimes there are no order actions observed in these time-windows between deposit and withdrawal. Subjectively, the amounts that are being transferred back and forth are not proportional to the intentions of trading considering the instructed orders size. There inscribed orders are never to close to an amount of 100 000 -200 000 EUR whcih are the amounts of client's (structured) deposits. Last actions in regards to money flow client has done at 25.03.2020 he deposited 35 000 EUR and withdrew 40 000 EUR at the evening on the same day. (...) No orders were instructed by the client at 25.03.2020 on his trading platform. Client seems to create an artificial money flow which looks money laundering suspicious."</i>
53	<i>"(...) Client liquidated position (TESLA) on the 10th of February 2020 (he profited nearly 49 000 EUR on the transaction). He made a withdrawal of the entire cash position on the 13/02/2020. After that, the client started showing behavior of making deposits and withdrawals for the amounts of 2500-3000 EUR without any trading, neither order activity. At 14/03/2020 Client was asked on phone by the service desk why he deposited and withdrew 5 times the amounts between 2,5 and 3 thousand EUR without any trading activity in between? Client responded that he wanted to take positions several times, but with the volatility he didn't take any positions. (...) After the inquiry of the Service desk in regards to repetitive deposits and withdrawals client stopped performing suspicious behavior. Reported transaction is last one from the row of transactions where client was sending back and forth 3000 EUR without any transaction in between. The fact of withdrawing and depositing cash without instructing any order activity looks ML suspicious."</i>

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 20 van 44

31	<p><i>"(...) Client was making deposits every one, two days, 22 out of 26 deposits were for an amount of 5,000 EUR. (...) In regards to client personal information there is nothing suspicious, suspicious is the fact that client's money flow can not be reasonably explained. Client at first deposits 10,200.00 EUR in February/March 2018 and withdraws it 20 days later without performing any trading activity. Subsequently clients starts making structured deposits (5,000.00 EUR) and buys only one share in (...) worth 7 EUR and keeps the position open. Also sending back cash to the client does not make him stop making deposits of 5,000.00 EUR (almost day by day) . Client does not get engaged with trading. Client was informed that the eventual negative interest of the held cash won't compensated, the fact of luck of compensation seem to not bother a client. The money flows is suspicious, client actions can not be explained reasonably which gives a suspicion of ML."</i></p>
55	<p><i>"the reported transactions is one of the last biggest deposit client has done. The suspicious is overall behavior of a client. (...) Client deposited in total over 1,6 mln EUR between 06 July 2018 and 20 June 2019. (...) We were not able to verify clients Source of wealth. Moreover, the client used to show to repeatedly initiate a large number of deposits in a short period of time (a few days), instead of one big one. Client has conducted an outgoing portfolio transfer, one position to (...) - 2274 units of (...) in March 2020. Client current account value in DeGiro account equals only 7 EUR. Client above described actions looks ML suspicious."</i></p>
48	<p><i>"(...) Nothing suspicious has been spotted in regards to clients investing activity on the trading platform. Client is often changing his registered IBANS for deposits and withdrawals to the trading platform. He made deposits from 3 LU IBANS an one from DE IBAN. (...) At 31/12/2014 client has deposited 3,862,738.44 EUR to his DeGiro account from (...) IBAN- (...) this deposit was booked on clients DeGiro account after NYE, seems like client had intention of a tax evasion. At 30.10.2019 client has withdrawn -2,078,215.38 EUR to (...) IBAN and at 6/11/2019 has deposited the same amount of money, further at 28/11/2019 client has withdrawn 2,079,000.00 EUR to his German IBAN - (...) (this transaction is being reported 391585978) . Between deposit at 6/11/2019 and withdrawal at 28/11/2019 client did not make any transactions. Client refused to provide proof of SOW and SOW declaration. (...) Client personal data is quite unusual: (...) Summarizing there are many factors why the client is being considered ML suspicious."</i></p>

Hieronder wordt voor zover relevant het beoordelingsproces in het alert ticket voor SAR 31 weergegeven<sup>43</sup>:

Datum comment	Van wie?	Wat wordt daarin benoemd?
22-11-2019	1e behandelaar	<p><i>"(...) Client was making deposits every one, two days. 22 out of 26 deposits were for an amount of 5 000,00 EUR. (Client does not have a limit of 5 000 EUR for a transfer as we selegal company at 06/11/2017.</i></p> <p><i>4 first transfers were performed by IDEAL.</i></p> <p><i>The IDEAL payments are capped up to 50 000 EUR.</i></p> <p><i>Also you can see on the attached screenshot client deposited 10 200 EUR from 23/02/2018 til 01/09/2018 and withdrawn all available amount at 13/03/2018. Subsequently Client had sent back (due to change in compensation policy) at 31/10/2019 37 500,33 EUR</i></p> <p><i>On the same day, later on he already deposited 5 000 EUR , in the next days client was continuously making deposits,</i></p> <p><i>most of them for 5 000 EUR (at 11/11/2019 client made 4 deposits each for 5 000 EUR) .</i></p> <p><i>For verification purposes client provided scan of his bank statement where is visible the outgoing transfer of 30 080 EUR to the legal firm form Dublin also few smaller outgoshown transactions from October 2017.</i></p> <p><i>Trading</i></p> <p><i>Client had ever open only one position (on LSE in GBX he bought one share) that BUY transaction had place at 24/07/2019 that is a day when client started to make deposi and client still have this position open in his portfolio. Client paid 4 EUR transaction fee, 7.97 EUR was value of purchased share.</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>Summary:</i></p>

<sup>43</sup> De AFM merkt ten aanzien van bovenstaande tabel op dat in de door DeGiro verstrekte kopie van het alert ticket bepaalde zinnen abrupt worden afgebroken.

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 21 van 44

		<i>In regards to client personal information there is nothing suspicious, suspicious is the fact that client's money flow can not be reasonably explained client at first deposits 10        Subsequently client starts making structured deposits (5 000 EUR) and buys only one share in British cents worth 7 EUR and keeps the position open.        Also sending back cash to the client does not make him stop making deposits of 5 000 EUR (almost day by day) . Client does not get engaged with trading and was informeboth a client.        The money flows is suspicious, client actions can not be explained reasonably which gives a suspicion of MI        Advice: reportable"</i>
22-11-2019	1e behandelaar	<i>"(...) what do you think?"</i>
22-11-2019	2e behandelaar	<i>"(...) after revision of the case and also the summary, together with the clients' behavior, i confirm the advise that the customer should be reported."</i>
3-12-2019	1e behandelaar	<i>"reported"</i>

In de onderstaande tabel wordt de doorlooptijd in dagen tussen de transactiedatum en de melding bij de FIU voor respectievelijk het transactienummer in het alert ticket en het transactienummer in het FIU-meldrapport weergegeven.

SAR	Transactiedatum o.g.v. transactienr. in alert ticket	Datum FIU-melding	Doorlooptijd transactienr. in alert ticket	Transactiedatum in FIU-melding	Datum FIU-melding	Doorlooptijd transactienr. in FIU-melding
30	5-11-2019	14-11-2019	9	7-11-2019 <sup>44</sup>	14-11-2019	7 <sup>45</sup>
35	29-12-2019	16-1-2020	18	31-12-2019	16-1-2020	16
36	30-12-2019	17-1-2020	18	31-12-2019	17-1-2020	17
47	21-2-2020	20-3-2020	28	25-2-2020	20-3-2020	24
60	18-12-2019	15-6-2020	180	19-12-2019	15-6-2020	179
52	20-3-2020	24-4-2020	35	25-3-2020	24-4-2020	30

<sup>44</sup> Uit een screenshot 'cashtransaction id sar 30' behorend bij SAR 30 blijkt echter dat de transactiedatum behorend bij het in de FIU-melding opgenomen transactienummer 4 november 2019 is.

<sup>45</sup> De doorlooptijd tussen de transactiedatum in de FIU-melding en de FIU-melding betreft in werkelijkheid 10 dagen in plaats van 7 dagen, nu de transactiedatum behorende bij het transactienummer niet 7 november 2019 is, maar 4 november 2019.

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 22 van 44

53	20-3-2020	27-4-2020	38	30-3-2020	27-4-2020	28
31	31-10-2019	3-12-2019	33	25-11-2019	3-12-2019	8
55	26-7-2018	29-4-2020	643	20-6-2020	29-4-2020	n.v.t. <sup>46</sup>
48	30-10-2019	24-3-2020	146	31-12-2019 <sup>47</sup>	24-3-2020	84 <sup>48</sup>

## 5 Zienswijze FlatexDeGiro

FlatexDeGiro betwist de overtredingen en meent subsidiair dat het niet opportuun is om uitvoering te geven aan het boetevoornemen. FlatexDeGiro brengt daartoe zakelijk weergegeven het volgende naar voren.

### Het onderzoeksrapport/de vermeende overtredingen

Het onderzoeksrapport steunt op een fundamenteel onjuist uitgangspunt dan wel een fundamenteel onjuiste peildatum, te weten dat het ongebruikelijke karakter van de transactie bij DeGiro kenbaar was of redelijkerwijs kenbaar had moeten zijn *“op het moment waarop [door DeGiro] een alert ticket is aangemaakt”*. Als peildatum dient te gelden het moment waarop de instelling heeft vastgesteld dat sprake is van een ongebruikelijke transactie, waarbij haar voldoende tijd moet worden geboden om (i) een zorgvuldige afweging te maken en (ii) daadwerkelijk een melding te doen. Op het moment dat een alert werd gegenereerd, kon door DeGiro zeker nog niet worden vastgesteld dat sprake was van een ongebruikelijke transactie. Dit was pas het geval nadat dit door twee of soms zelfs drie medewerkers van DeGiro, vaak ook een medewerker van de risk afdeling, én de compliance officer was beoordeeld. Dit vanwege het door DeGiro gehanteerde vierogen-principe dat DeGiro heeft doorgevoerd met het oog op een beheerste en integere uitoefening van het bedrijf en de zorgvuldige afweging ten aanzien van het melden van ongebruikelijke transacties aan de FIU. Op grond van het vier-ogenprincipe wordt een melding van een ongebruikelijke transacties aan de FIU pas gedaan nadat ten minste twee medewerkers van DeGiro de ongebruikelijkheid van de transactie hebben vastgesteld. Als DeGiro al direct nadat een alert ticket is aangemaakt een melding zou doen bij de FIU zou er geen sprake kunnen zijn van een zorgvuldige afweging

<sup>46</sup> De door DeGiro in de FIU-melding opgenomen transactiedatum ligt na datum van de FIU-melding.

<sup>47</sup> Uit een screenshot ‘sar48 awt tool alerting cashtransaction’ behorend bij SAR 48 blijkt echter dat de transactiedatum behorend bij het in de FIU-melding opgenomen transactienummer 28 november 2019 is.

<sup>48</sup> De doorlooptijd tussen de transactiedatum in de FIU-melding en de FIU-melding betreft in werkelijkheid 117 dagen in plaats van 84 dagen, nu de transactiedatum behorende bij het transactienummer niet 31 december 2019 is, maar 28 november 2019.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	23 van 44

ten aanzien van de melding en voldoet DeGiro niet aan de op haar rustende wettelijke verplichting. Het uitgangspunt van de AFM is derhalve onjuist en slaat geen acht op de op DeGiro rustende wettelijke verplichtingen.

De stelling van de AFM dat DeGiro al na enkel intern onderzoek tot een voldoende zorgvuldige afweging ten aanzien van een transactie had kunnen komen en de melding al eerder bij de FIU had kunnen doen, is eveneens onjuist. De risicobereidheid van DeGiro is zeer laag te noemen en daardoor acht DeGiro een hoge mate van zorgvuldigheid bij het kwalificeren van transacties na een alert ticket zeer aangewezen en prudent. DeGiro is hiertoe ook gehouden op grond van de wet. Uit de wet of de wetsgeschiedenis blijkt niet wat onder een zorgvuldige afweging zou moeten worden verstaan. DeGiro hanteert haar maatstaf voor de invulling van het begrip 'zorgvuldige afweging' en als de AFM een andere maatstaf voorstaat doet dat niet af aan het feit dat DeGiro met haar werkwijze de wet naleeft. Het is niet aan de AFM om haar eigen invulling exclusief richtinggevend te laten zijn.

Ten aanzien van het standpunt van de AFM dat DeGiro bij elf meldingen van ongebruikelijke transacties aan de FIU een onjuiste transactiedatum heeft vermeld, die dateert van na het moment waarop een alert is gegenereerd of is aangemaakt, merkt FlatexDeGiro het volgende op. De reden hiervoor is dat DeGiro na het aanmaken van het desbetreffende alert ticket ook onderzoek heeft gedaan naar andere transacties of gedragingen van die cliënt en uiteindelijk een transactie van latere datum als ongebruikelijk heeft aangemerkt en heeft gemeld. Als DeGiro alleen een specifieke transactie zou onderzoeken, zou dit betekenen dat het algemene gedrag van een cliënt zou worden genegeerd.

Het onderzoeksrapport van de AFM steunt aldus op onjuiste uitgangspunten en gaat mank aan gebrekkige feitelijke onderbouwingen dan wel onjuist getrokken conclusies. Op die basis meent FlatexDeGiro dat er geen sprake is van wetsovertredingen.

### Opportuniteit

Mocht de AFM niettemin een overtreding vaststellen, dan nog is het niet opportuun om haar te beboeten. Hiertoe voert FlatexDeGiro het volgende aan:

- De vermeende normschending is gelet op alle relevante omstandigheden niet zodanig ernstig en verwijtbaar dat een punitieve sanctie op zijn plaats is, omdat:
  - DeGiro steeds hééft gemeld aan de FIU;
  - DeGiro ongebruikelijke transacties zorgvuldig beoordeelde door toepassing van het vierogen-principe en een conservatief transactiemonitoring systeem;
  - de door DeGiro in deze zaak bij de FIU gemelde transacties (zeer) beperkt van omvang waren;

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 24 van 44

- stortingen op en onttrekkingen van beleggingsrekeningen bij DeGiro alleen konden plaatsvinden via rekeningen bij gereputeerde kredietinstellingen binnen de EU vanwege het 'reference account principle' en daardoor twee keer werden gecheckt.
- Herhaling door DeGiro van de vermeende overtredingen is zo goed als uitgesloten door de fusie met FlatexDeGiro.
- DeGiro heeft steeds aan alle verzoeken van de AFM met gezwinde spoed voldaan. Sterker nog, de in het geding zijnde meldingen zijn pas aan het licht gekomen nadat DeGiro had meegewerkt aan een verzoek van de AFM en de 'Vragenlijst Wwft en Sw Beleggingsondernemingen 2018' had ingevuld.
- Het had in de rede gelegen als de AFM met het oog op de bij DeGiro reeds bestaande beperkte risicobereidheid ten aanzien van ongebruikelijke transacties, de robuuste procedure rondom transactiemonitoring, en de medewerking die DeGiro en momenteel FlatexDeGiro hebben getoond, een meer risicogebaseerde invulling aan haar toezicht had gegeven.
- DeGiro is in de afgelopen paar jaar door de AFM geconfronteerd met een groot aantal (voorgenomen) formele handhavingsmaatregelen, terwijl de algemene teneur was (en misschien nog wel is) dat de AFM doorgaans volstaat met informelere handhavingsmethodes.

#### Boetehoogte/systematiek en berekeningswijze

Indien en voor zover de AFM in haar voornemen stelt dat de wet in dit geval dwingend voorschrijft dat een aan DeGiro een omzetgerelateerde boete wordt opgelegd, steunt dit standpunt op een onjuiste interpretatie van de artikelen 31 en 32 Wwft (en de artikelen 58, 59 en 60 van de vierde anti-witwasrichtlijn). Uit artikel 32 Wwft en de parlementaire geschiedenis bij de implementatiewet van de vierde anti-witwasrichtlijn blijkt dat het gaat om een bevoegdheid voor de toezichthouder om een omzetgerelateerde boete op te leggen en niet om een verplichting. In deze zaak zou de AFM derhalve ook toepassing mogen geven aan de reguliere basisbedragensystematiek als verankerd in artikel 31 Wwft. Het voornemen tot het opleggen van een omzetgerelateerde boete wekt de indruk dat de AFM uit is op een zo hoog mogelijke boete en niet een boete die in verhouding is tot de beweerdelijke overtreding. Die intentie miskent bovendien het relatief lage risicoprofiel van DeGiro op het gebied van witwassen en terrorismefinanciering en de risicogerichte benadering waartoe ook de AFM gehouden is.

Zou in casu sprake zijn geweest van een beboetbare overtreding, dan zou de AFM op basis van zowel haar oude als nieuwe boetetoemingsbeleid hoogstens een boete kunnen opleggen waarvan de hoogte wordt bepaald aan de hand van de reguliere basisbedragensystematiek. Gelet op de door de AFM opgestelde (zware) criteria dan wel eisen voor het opleggen van een omzetgerelateerde boete in zowel het oude als het nieuwe boetetoemingsbeleid, is het buiten de orde om te veronderstellen dat de beweerdelijke overtreding aan deze criteria dan wel eisen voldoet. De AFM mag dan ook in geen geval overgaan tot het opleggen van een omzetgerelateerde boete.



Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	25 van 44

Het standpunt van de AFM dat voor het bepalen van de boetehoogte de netto jaaromzet over 2020 van flatexDEGIRO AG bepalend zou zijn, is eveneens onjuist. Dit omdat zowel het rechtszekerheids- als legaliteitsbeginsel met zich brengt dat de (wettelijke) situatie in ogenschouw dient te worden genomen zoals die bestond ten tijde van de vermeende overtredingen, om vervolgens die wettelijke bepalingen toe te passen. Dat betekent dat als al een boete aan FlatexDeGiro als rechtsopvolger onder algemene titel kan worden opgelegd met betrekking tot de gedragingen van DeGiro in het verleden, dit beperkt blijft tot de boete die, zou geen fusie hebben plaatsgevonden, aan DeGiro zelf had kunnen worden opgelegd. De AFM had aan DeGiro nooit een omzetgerelateerde boete kunnen opleggen, omdat er niet is voldaan is aan het constitutieve vereiste voor toepassing ervan. DeGiro heeft in 2019 een netto omzet behaald van € [...] miljoen en dat is dus lager dan het wettelijk vereiste minimum van € 100 miljoen.

#### Openbaarmaking

De AFM heeft een verkeerd criterium dan wel een veel te beperkte toets toegepast bij beantwoording van de vraag of openbaarmaking moet worden uitgesteld, respectievelijk geanonimiseerd, omdat de AFM uitsluitend heeft beoordeeld of sprake is van *“een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door de betrokken partijen als gevolg van de openbaarmaking te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor zou moeten wijken”*.

Daargelaten dat een dergelijke situatie zich hier ook zou voordoen en de door de AFM ingeroepen jurisprudentie geen betrekking heeft op Wwft-zaken als de onderhavige, heeft de AFM een veel te beperkte toets verricht. Het door de AFM toegepaste criterium is niet (langer) houdbaar en dit wordt ook bevestigd door het door de Afdeling Advies van de Raad van State gegeven advies bij de Wet transparant toezicht financiële markten. Daarin wordt gestipuleerd dat de Wft uiteenlopende belangen beschermt waaronder die van vertrouwelijkheid en dat die belangen steeds weer en per individueel geval door de toezichthouder afgewogen zullen moeten worden.

#### Procesdossier

Ten slotte heeft FlatexDeGiro nog twee opmerkingen over het procesdossier:

- Zou de AFM onverhoopt uitvoering geven aan haar voornemen, dan staat FlatexDeGiro erop dat alle (e-mail)correspondentie en alle (al dan niet digitale) vastleggingen van telefonische en andere mondelinge contacten tussen de AFM en de FIU alsnog aan het dossier worden toegevoegd. De reactie van de AFM van 26 augustus 2021 op de e-mail van de gemachtigde van FlatexDeGiro van 13 augustus 2021 is niet afdoende en niet adequaat.
- In reactie op de weigering van de AFM om tegemoet te komen aan het verzoek van FlatexDeGiro om de naam te verstrekken van de persoon die het onderzoeksrapport heeft opgesteld, benadrukt FlatexDeGiro dat zij niet hoeft aan te tonen welk belang zij erbij zou hebben om te weten wie het rapport heeft opgesteld en dat het evident is dat de AFM dit behoort duidelijk te maken.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	26 van 44

## 6 Beoordeling

De AFM is van oordeel dat DeGiro in de periode van 10 oktober 2019 tot en met 29 juni 2020 artikel 16, eerste lid, en tweede lid, onderdeel c, Wwft heeft overtreden, en dat het opportuun is om FlatexDeGiro hiervoor te beboeten. De AFM licht dat hieronder toe.

### 6.1 Overtreding van artikel 16, eerste lid, Wwft

Op grond van artikel 16, eerste lid, Wwft was DeGiro als beleggingsonderneming verplicht een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld (dat wil zeggen zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen veertien dagen)<sup>49</sup> nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend was geworden, aan de FIU te melden. DeGiro diende aan de hand van de zogeheten subjectieve indicator (zie wettelijk kader) te beoordelen of een transactie was aan te merken als ongebruikelijk. Volgens de subjectieve indicator dient een transactie als ongebruikelijk te worden aangemerkt ‘indien de transactie de Wwft-instelling aanleiding geeft om te veronderstellen dat die transactie verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme’. De verplichting tot het doen van een melding bestaat niet slechts wanneer er concrete aanwijzingen zijn dat sprake is van witwassen of het financieren van terrorisme, maar artikel 16 Wwft heeft een (veel) ruimere strekking: ook een vermoeden leidt tot een meldplicht.<sup>50</sup>

#### 6.1.1 Ongebruikelijke transacties

DeGiro heeft in de periode van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020 in totaal 36<sup>51</sup> transacties als ongebruikelijk aangemerkt en bij de FIU gemeld. DeGiro heeft deze 36 transacties bij de FIU gemeld wegens – heel kort samengevat – de volgende redenen: vermoeden van belastingontduiking en/of ongebruikelijke transactiepatronen en/of verdacht gedrag en/of connecties met hoogerisicolanden. Nu er aldus ten aanzien van de 36 transacties aanleiding was om te veronderstellen dat deze verband konden houden met witwassen of financieren van terrorisme, is de AFM van oordeel dat DeGiro die 36 transacties terecht als ongebruikelijk heeft aangemerkt.

#### 6.1.2 Kenbaarheid van het ongebruikelijke karakter

Ten aanzien van 28<sup>52</sup> van de 29 transacties die zijn genoemd in de tabel in paragraaf 4.2, stelt de AFM vast dat het ongebruikelijke karakter ervan voor DeGiro in ieder geval bekend was op de datum waarop voor het eerst door een medewerker van DeGiro werd benoemd dat:

---

<sup>49</sup> Kamerstukken II 2011- 2012, 33 238, nr. 3, p. 17 en 18, en Algemene leidraad Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme van de ministeries van Financiën en Justitie van 21 juli 2020, p. 39.

<sup>50</sup> Zie ECLI:CBB:2015:363 en ECLI:NL:RBROT:2021:5463, en Algemene leidraad Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme van de ministeries van Financiën en Justitie van 21 juli 2020, p. 39.

<sup>51</sup> Het gaat om de volgende SAR's: SAR 28 tot en met SAR 60, SAR 62, SAR 63 en SAR 64.

<sup>52</sup> Het gaat om de volgende SAR's: SAR 28, SAR 29, SAR 32, SAR 35 tot en met SAR 54, SAR 56, SAR 57, SAR 60, SAR 62 en SAR 63.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	27 van 44

- de transactie verdacht/ongebruikelijk was; en/of
- er een vermoeden van witwassen of terrorismefinanciering was; en/of
- de transactie moest worden gemeld.<sup>53</sup>

De AFM licht dit als volgt toe. Zoals beschreven in paragraaf 4.1 hierboven, maakte DeGiro automatisch dan wel handmatig een alert ticket aan voor een bepaalde transactie. Hierdoor werd DeGiro intern op een potentieel ongebruikelijke transactie geattendeerd. Dat alert ticket werd vervolgens geanalyseerd en beoordeeld door medewerkers van DeGiro. Ten aanzien van 28 van de 29 transacties heeft DeGiro naar aanleiding van een alert ticket slechts intern onderzoek verricht. De AFM stelt derhalve vast dat medewerkers van DeGiro aan de hand van interne concrete en objectieve informatie konden vaststellen dat er (mogelijk) sprake was van een ongebruikelijke transactie en dat de desbetreffende transactie geen vragen oproep waarvoor externe informatie bij de cliënt moest worden opgevraagd. Ofwel: voor hun subjectieve inschatting werd geen nader extern onderzoek nodig geacht. In de tabel in paragraaf 4.2 hierboven is weergegeven op welke datum een medewerker van DeGiro een transactie voor het eerst verdacht/ongebruikelijk heeft genoemd en/of een vermoeden van witwassen of terrorismefinanciering heeft uitgesproken en/of heeft geadviseerd dat de transactie gemeld moest worden. De desbetreffende medewerker licht dit in het comment bij het alert ticket veelal uitgebreid toe en geeft daarbij aan op basis van welke informatie tot die conclusie wordt gekomen. Die medewerker heeft op die datum en op basis van de intern beschikbare informatie aldus een beoordeling kunnen maken ten aanzien van de vraag of de transactie moest worden aangemerkt als ongebruikelijk. Op die datum was het ongebruikelijke karakter van de desbetreffende transactie daarom in ieder geval voor DeGiro bekend en diende de transactie aldus onverwijld als ongebruikelijk bij de FIU gemeld te worden.

Gelet op het voorgaande volgt de AFM FlatexDeGiro niet in haar zienswijze, dat er gelet op de op haar rustende wettelijke verplichtingen pas sprake zou zijn van een zorgvuldige afweging – en een transactie dus pas gemeld zou moeten worden – nadat ten minste twee medewerkers van DeGiro de ongebruikelijkheid ervan hadden vastgesteld. Bovendien is het gelet op het voorgaande niet te verklaren dat DeGiro ten aanzien van de 28 transacties na het aanmaken van het alert ticket tot wel 188 dagen nodig had om tot melding over te gaan.<sup>54</sup> Zo is het bijvoorbeeld niet te volgen dat DeGiro voor de meldingen van de veertien geldopnames rond de jaarwisseling<sup>55</sup>, waarbij zij met name om die reden belastingontduiking vermoedde, na het aanmaken van het alert ticket nog tussen de zeventien en 169 dagen nodig had om tot melding over te gaan. De AFM merkt daarbij op dat het ten aanzien van 25 transacties<sup>56</sup>, zelfs na de eerste benoeming

---

<sup>53</sup> Zie voor de datum de tabel in paragraaf 4.2.

<sup>54</sup> Dit betreft de doorlooptijd tussen de datum van het aanmaken van het alert ticket en de datum van de FIU-melding. Zie voor de datum van de alert tickets en de datum van de FIU-meldingen de tabel in paragraaf 4.2 hierboven.

<sup>55</sup> Het gaat om de volgende SAR-nummers: SAR 35 tot en met SAR 46, SAR 49 en SAR 57.

<sup>56</sup> Ter toevoeging: ten aanzien van drie transacties van de 28 is het onduidelijk of er een tweede compliance advies wordt gegeven.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	28 van 44

door een medewerker dat de transactie verdacht/ongebruikelijk was en/of dat er sprake was van een vermoeden van witwassen of terrorismefinanciering en/of dat de transactie gemeld moest worden, nog tot wel 150 dagen duurde tot er in het tweede compliance advies hetzelfde werd geconcludeerd. Het volgen van de visie van FlatexDeGiro zou leiden tot een niet te rechtvaardigen doorlooptijd tussen het aanmaken van een alert ticket en het doen van een FIU-melding. Ten overvloede merkt de AFM nog op dat uit de tabel in paragraaf 4.2 blijkt dat de eerste benoeming ten aanzien van zestien van de 28 transacties werd gedaan door een tweede of derde behandelaar en er op die datum aldus al ten minste twee medewerkers de ongebruikelijkheid van die transacties hadden beoordeeld.<sup>57</sup>

Ten aanzien van één van de 29 transacties<sup>58</sup> is de AFM van oordeel dat het ongebruikelijke karakter ervan bij DeGiro niet al bekend was op en derhalve niet onverwijld gemeld moest worden na de datum waarop de eerste behandelaar in een comment onder andere het volgende schrijft: *“Only indicating for the large amount of withdrawals which could only be a limit of the bank but better be on the safe side and report”*. Uit het alert ticket blijkt namelijk dat er na dat comment nader onderzoek bij de cliënt gewenst was. De AFM acht het gelet op de behoefte aan aanvullende externe informatie niet onredelijk dat DeGiro vanuit een oogpunt van zorgvuldigheid eerst het onderzoek bij de cliënt heeft afgewacht alvorens een (definitieve) afweging te maken of deze transactie als ongebruikelijk moest worden beschouwd. Nu een derde behandelaar in een comment in het alert ticket op 17 juni 2020 het volgende schrijft: *“client was defined as level 3 as he is working in republic of Congo /ethiopia (...) do u confirm the case as reportable”*, acht de AFM dit de datum waarop het ongebruikelijke karakter van de transactie in ieder geval bekend was.<sup>59</sup>

### 6.1.3 Onverwijld

De AFM stelt vast dat DeGiro 27<sup>60</sup> van de 29 hierboven beschreven ongebruikelijke transacties niet onverwijld bij de FIU heeft gemeld. Zoals uit onderstaande tabel blijkt, heeft DeGiro immers meer dan veertien dagen na het moment waarop het ongebruikelijke karakter van deze transacties bij DeGiro in ieder geval bekend was deze transacties bij de FIU gemeld. DeGiro heeft deze 27 ongebruikelijke transacties pas gemeld tussen de vijftien en 178 dagen na het bekend worden van het ongebruikelijke karakter ervan:

---

<sup>57</sup> Ter toevoeging, ook SAR 62 is door ten minste twee medewerkers beoordeeld op de datum waarop een medewerker voor het eerst benoemd dat een transactie ongebruikelijk is en/of een vermoeden van witwassen of terrorismefinanciering heeft en/of adviseert om de transactie te melden.

<sup>58</sup> Het gaat om SAR 64.

<sup>59</sup> Dit is aldus een andere datum dan is opgenomen in het onderzoeksrapport.

<sup>60</sup> Het gaat om de volgende SAR-nummers: SAR 29, SAR 32, SAR 35 tot en met SAR 54, SAR 56, SAR 57, SAR 60, SAR 62 en SAR 63.

Datum 23 december 2021  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 29 van 44

SAR	Datum alert ticket	Ongebruikelijke karakter in ieder geval bekend <sup>61</sup>	Datum FIU-melding	Aantal dagen tussen OT en FIU-melding
28	21-6-2019	19-8-2019 <sup>62</sup>	28-8-2019	9
29	25-9-2019	25-9-2019	16-10-2019	21
32	31-10-2019	20-12-2019	9-1-2020	20
35	30-12-2019	30-12-2019	16-1-2020	17
36	30-12-2019	30-12-2019	17-1-2020	18
37	30-12-2019	30-12-2019	17-1-2020	18
38	30-12-2019	30-12-2019	4-2-2020	36
39	30-12-2019	30-12-2019	11-2-2020	43
40	30-12-2019	30-12-2019	17-2-2020	49
41	2-1-2020	13-1-2020	6-3-2020	53
42	2-1-2020	13-1-2020	9-3-2020	56
43	3-1-2020	10-1-2020	9-3-2020	59
44	2-1-2020	13-1-2020	10-3-2020	57
45	2-1-2020	13-1-2020	10-3-2020	57
46	2-1-2020	13-1-2020	11-3-2020	58
47	24-2-2020	25-2-2020	20-3-2020	24
48	30-10-2019	31-1-2020 <sup>63</sup>	24-3-2020	53
49	31-10-2019	19-2-2020 <sup>64</sup>	1-4-2020	42
50	30-10-2019	20-12-2019	2-4-2020	104
51	30-10-2019	15-1-2020	3-4-2020	79
52	23-3-2020	9-4-2020	24-4-2020	15
53	23-3-2020	1-4-2020	27-4-2020	26
54	31-10-2019	12-2-2020	29-4-2020	77
56	30-10-2019	31-1-2020 <sup>65</sup>	5-5-2020	95
57	18-11-2019	13-4-2020	5-5-2020	22
60	18-12-2019	20-12-2019	15-6-2020	178
62	10-6-2020	11-6-2020	29-6-2020	18
63	31-1-2020	31-1-2020	30-6-2020	151

<sup>61</sup> Dit is de datum waarop een medewerker van DeGiro een transactie voor het eerst verdacht/ongebruikelijk heeft genoemd en/of een vermoeden van witwassen of terrorismefinanciering heeft uitgesproken en/of heeft geadviseerd dat de transactie gemeld moest worden. Zie ook paragraaf 6.1.2 hierboven en de tabel in paragraaf 4.2.

<sup>62</sup> Dit is aldus een andere datum dan is opgenomen in het onderzoeksrapport.

<sup>63</sup> Dit is aldus een andere datum dan is opgenomen in het onderzoeksrapport.

<sup>64</sup> Dit is aldus een andere datum dan is opgenomen in het onderzoeksrapport.

<sup>65</sup> Dit betreft een andere datum dan is opgenomen in de tabel op pagina zeventien van het onderzoeksrapport, maar wel dezelfde datum als opgenomen op pagina 43 van het onderzoeksrapport – bijlage 2 t.a.v. SAR 56. De tabel bevatte aldus een typo.

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 30 van 44

64	6-2-2020	17-6-2020 <sup>66</sup>	30-6-2020	13
----	----------	-------------------------	-----------	----

In reactie op de zienswijze van FlatexDeGiro merkt de AFM nog het volgende op. Uit bovenstaande tabel blijkt dat de datum waarop het ongebruikelijke karakter van een transactie in ieder geval bekend was in 21 van de 29 gevallen ligt na de datum is waarop het alert ticket aangemaakt<sup>67</sup>. En zoals is vastgesteld in paragraaf 6.1.2 hierboven, geldt als peildatum niet de datum van het aanmaken van het alert ticket, maar de datum waarop een behandelaar een transactie verdacht/ongebruikelijk heeft genoemd en/of een vermoeden van witwassen of terrorismefinanciering heeft uitgesproken en/of heeft geadviseerd dat de transactie gemeld moest worden.<sup>68</sup>

#### 6.1.4 Conclusie overtreding artikel 16, eerste lid, Wwft

De AFM stelt vast dat DeGiro in de periode van 10 oktober 2019<sup>69</sup> tot en met 29 juni 2020<sup>70</sup> in totaal 27 ongebruikelijke transacties niet onverwijld bij de FIU heeft gemeld. Nu DeGiro in de onderzochte periode van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020 in totaal 36 ongebruikelijke transacties bij de FIU heeft gemeld en er daarvan 27 niet onverwijld waren, is sprake is van een structurele overtreding van artikel 16, eerste lid, Wwft.

De AFM merkt ten overvloede nog op dat DeGiro elf ongebruikelijke transacties kennelijk ook in haar eigen visie te laat bij de FIU heeft gemeld, nu uit de tabel in paragraaf 4.2 blijkt dat DeGiro ten aanzien van die transacties zelfs na het tweede compliance advies niet binnen veertien dagen de transactie bij de FIU heeft gemeld.<sup>71</sup>

## 6.2 Overtreding van artikel 16, tweede lid, onderdeel c, Wwft

Op grond van artikel 16, tweede lid, onderdeel c, Wwft diende DeGiro bij een melding aan de FIU onder andere de volgende gegevens te verstrekken: de aard, het tijdstip en de plaats van de transactie. De AFM stelt vast dat DeGiro in de periode van 14 november 2019<sup>72</sup> tot en met 15 juni 2020<sup>73</sup> bij tien FIU-meldingen

<sup>66</sup> Dit is aldus een andere datum dan is opgenomen in het onderzoeksrapport.

<sup>67</sup> Zie de volgende SAR's in de tabel: SAR 28, SAR 32, SAR 41 tot en met SAR 54, SAR 56, SAR 57, SAR 60, SAR 62 en SAR 64. In het onderzoeksrapport staat dit anders vermeld.

<sup>68</sup> Zie ook de tabel in paragraaf 4.2 hierboven.

<sup>69</sup> Dit is de dag na de datum waarop SAR 29 uiterlijk onverwijld bij de FIU gemeld had moeten worden. Het ongebruikelijke karakter was voor DeGiro op 25 september 2019 in ieder geval kenbaar en moest derhalve zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen veertien dagen gemeld worden bij de FIU, te weten uiterlijk op 9 oktober 2019. De periode van overtreding vangt daardoor aan op 10 oktober 2019.

<sup>70</sup> Dit is de dag vóór de melding van de laatste SAR bij de FIU op 30 juni 2020, te weten SAR 63. De periode van overtreding eindigt daardoor op 29 juni 2020.

<sup>71</sup> Het gaat om de SAR-nummers: SAR 32, SAR 41, SAR 42, SAR 43, SAR 44, SAR 45, SAR 49, SAR 52, SAR 53, SAR 54 en SAR 57.

<sup>72</sup> Dit is de datum waarop DeGiro voor het eerst een onjuiste transactiedatum bij de FIU heeft gemeld. Dit betreft SAR-nummer 30.

<sup>73</sup> Dit is de datum waarop DeGiro voor het laatst een onjuiste transactiedatum bij de FIU heeft gemeld. Dit betreft SAR 60.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	31 van 44

een onjuiste transactiedatum heeft verstrekt.<sup>74</sup> DeGiro heeft bij deze tien FIU-meldingen niet de transactie verstrekt waarvoor het desbetreffende alert ticket was aangemaakt, maar een transactie die pas was verricht na de datum van het aanmaken van het alert ticket.<sup>75</sup> DeGiro geeft in haar zienswijze als reden daarvoor aan dat in die gevallen bij onderzoek naar aanleiding van het alert ticket ook andere transacties of gedragingen aan het licht konden komen en worden onderzocht die ook als ongebruikelijk zouden kunnen worden aangemerkt. Als zij alleen een specifieke transactie zou onderzoeken, zou dit betekenen dat het algemene gedrag van een cliënt zou worden genegeerd, aldus DeGiro. De AFM volgt deze zienswijze niet, om de volgende redenen:

De AFM merkt allereerst op dat uit de door DeGiro verstrekte documentatie, met uitzondering van de FIU-meldrapporten, op geen enkele manier blijkt dat die tien SAR's zien op een latere transactie in plaats van de transactie waarvoor het alert ticket is aangemaakt. Sterker nog, in de verstrekte screenshots zijn juist de transacties gearceerd waarvoor de alert tickets zijn aangemaakt. Bovendien blijkt uit de documentatie, inclusief de FIU-meldrapporten, niet waarom de transactie waarvoor het desbetreffende alert ticket is aangemaakt niet (meer) door DeGiro als ongebruikelijk wordt aangemerkt dan wel waarom die transactie niet (apart) gemeld moet worden. Iedere ongebruikelijke transactie dient immers gemeld te worden. Ook in haar zienswijze geeft FlatexDeGiro hiervoor geen verklaring.

In aanvulling hierop licht de AFM per SAR-nummer toe dat DeGiro een onjuiste transactiedatum in het desbetreffende FIU-meldrapport heeft opgenomen:

- SAR 30 en SAR 48  
De transactiedatum die is opgenomen in het FIU-meldrapport is hoe dan ook onjuist. Die transactiedatum hoort namelijk niet bij het transactienummer, zoals vermeld in het desbetreffende alert ticket, maar ook niet bij het transactienummer, zoals opgenomen in het FIU-meldrapport.<sup>76</sup>
- SAR 35 en SAR 36  
De datum waarop het ongebruikelijke karakter voor deze SAR's voor DeGiro in ieder geval bekend was, ligt vóór de transactiedatum die door DeGiro in het desbetreffende FIU-meldrapport is opgenomen.<sup>77</sup> De meldingsplicht kan ten aanzien van deze SAR's daardoor niet zien op een transactie die dateert van na datum waarop de meldingsplicht voor DeGiro is ontstaan.

---

<sup>74</sup> Het gaat om de SAR-nummers: SAR 30, SAR 35, SAR 36, SAR 47, SAR 60, SAR 52, SAR 53, SAR 31, SAR 55 en SAR 48.

<sup>75</sup> Zie de tabel in paragraaf 4.4 en de FIU-meldrapporten behorend bij deze tien SAR-nummers.

<sup>76</sup> Zie de tabel in paragraaf 4.4 en het door DeGiro ten aanzien van SAR 30 en SAR 48 verstrekte screenshot met een transactieoverzicht.

<sup>77</sup> Zie de tabel in paragraaf 4.2 en 6.1.3 voor de datum waarop het ongebruikelijke karakter voor deze SAR's in ieder geval bekend was en de tabel in paragraaf 4.4 voor de transactiedatum die in het desbetreffende FIU-meldrapport is opgenomen.

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 32 van 44

- SAR 47

In het FIU-meldrapport staat onder andere het volgende: “(...) Clients sends back and forth 22 000 EUR without specific reason. The action started 01/24/2020 and was ongoing till 02/21/2020 in between these dates client 5 times deposited and withdrew around 22 000 EUR. After that, on 25/02/2020 client has deposited 23 000 EUR. (...) Looks like client wants to create artificial money flow on his bank account. There is no reasonable explanation for these actions. Client has instructed some trading orders on the platform although, they could not be objectively defined as a reason of the previously mentioned suspicious money flow.” Nu het vermoeden van witwassen eveneens ziet op de transactie waarvoor het alert ticket is aangemaakt (€ 22.000 op 21 februari 2020), diende in ieder geval die transactie bij de FIU gemeld te worden.<sup>78</sup>

- SAR 60

In het FIU-meldrapport staat onder ander het volgende: “What has raised a red flag was the fact that client was making deposits/withdrawals slightly below 10 000 EUR threshold in a structured way. (...) In 2019 no suspicious actions around the new year eve but client has instructed abnormal withdrawals, namely 15 withdrawals slightly below 10 000 EUR threshold at 17<sup>th</sup>, 18<sup>th</sup>, 19<sup>th</sup> of December 2020. The reported transaction -399116101 is one of the withdrawal from this batch. (...) The above described actions might indicate that client want to avoid taxes (...), also suspicious is that client avoids to deposit and withdraw amount bigger and equal to 10 000 EUR”. Nu het vermoeden van witwassen eveneens ziet op de transactie waarvoor het alert ticket is aangemaakt (opname van € 9994 op 18 december 2019)<sup>79</sup>, diende in ieder geval die transactie bij de FIU gemeld te worden.

- SAR 52

In het FIU-meldrapport staat onder andere het volgende: “In the past few weeks, the client has repeatedly performs deposits/withdrawals back and forth without any trading in between. (...) Last actions in regards to money flow client has done at 25.03.2020 (...) Client seems to create an artificial money flow which looks money laundering suspicious”. Nu de transactie waarvoor het alert ticket is aangemaakt (20 maart 2020) eveneens onderdeel is van de money flow waarop het vermoeden van witwassen ziet<sup>80</sup>, diende in ieder geval die transactie bij de FIU gemeld te worden.

---

<sup>78</sup> Zie ook de tabel in paragraaf 4.4.

<sup>79</sup> Zie de tabel in paragraaf 4.4 voor de transactiedatum waarop de transactie, waarvoor het alert ticket is aangemaakt, is verricht en het alert ticket zelf. Overigens gaat de AFM ervanuit dat in het FIU-meldrapport “December 2020”, “December 2019” moet zijn. Zie hiertoe het alert ticket voor SAR 60, en dan met name de comment van 5 juni 2020, waarin onder andere het volgende staat: “Also client is mostly withdrawing money (in a structured way, multiple withdrawals ) only in December. - 15 withdrawals slightly below 10 k in December 2019 (on 18th, 19th of December)”.

<sup>80</sup> Zie de tabel in paragraaf 4.4 voor de transactiedatum waarop de transactie, waarvoor het alert ticket is aangemaakt, is verricht en het alert ticket zelf.



Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 33 van 44

- SAR 53

In het FIU-meldrapport is onder andere het volgende opgenomen: *“After that, the client started showing behavior of making deposits and withdrawals for the amounts of 2500-3000 EUR without any trading, neither order activity”*. En: *“Reported transaction is last one from the row of transactions where client was sending back and forth 3000 EUR without any transaction in between”*. Ook staan zowel de transactie waarvoor het alert ticket is aangemaakt en de transactie die gemeld is in het FIU-meldrapport beide in een screenshot van de money flow in het FIU-meldrapport. Nu het vermoeden van witwassen eveneens ziet op de transactie waarvoor het alert ticket is aangemaakt (€ 3.000 op 20 maart 2020), diende in ieder geval die transactie bij de FIU gemeld te worden.

- SAR 31

Uit de tabel in paragraaf 4.4 blijkt dat twee behandelaars op 22 november 2019 adviseerden om tot melding over te gaan en de eerste behandelaar daarop op 3 december 2019 aangeeft dat die melding is gedaan. Hiermee was naar het oordeel van de AFM het ongebruikelijke karakter van de transactie in ieder geval op 22 november 2019 bekend. De meldingsplicht ontstond derhalve op 22 november 2019 en kan daarom niet zien op een transactie van na die datum, te weten 25 november 2019.

- SAR 55

De transactiedatum die is opgenomen in het FIU-meldrapport is hoe dan ook onjuist. Die transactiedatum hoort niet bij het transactienummer, zoals vermeld in het alert ticket, en dateert bovendien van na datum van het FIU-meldrapport.<sup>81</sup> Ten overvloede, uit het FIU-meldrapport blijkt niet dat het om een voorgenomen transactie gaat, nu daarin staat: *“the reported transaction is one of the last biggest deposit that client has done”*.

Tot slot wijst de AFM erop dat door het melden van een latere transactie de doorlooptijd tussen de transactiedatum en de FIU-melding lager uitvalt dan die in werkelijkheid is. Uit de tabel in paragraaf 4.4 blijkt dat de doorlooptijd ten aanzien van de tien SAR's tussen de één en 62 dagen lager uitvalt door het opnemen van een latere transactiedatum in de FIU-meldrapporten dan de datum die hoort bij het transactienummer waarvoor het desbetreffende alert ticket is aangemaakt.<sup>82</sup> Door een latere transactie in

---

<sup>81</sup> Zie de tabel in paragraaf 4.4 voor de transactiedatum, zoals opgenomen in het FIU-meldrapport, voor de transactiedatum waarop de transactie, waarvoor het alert ticket is aangemaakt, is verricht en de datum van het FIU-meldrapport.

<sup>82</sup> Zie in de tabel in paragraaf 4.4 bijvoorbeeld ten aanzien van SAR 48, waaruit blijkt dat de doorlooptijd tussen de transactiedatum en de FIU-melding voor respectievelijk de transactiedatum in het alert ticket en het FIU-meldrapport 146 dagen en 84 dagen is, zodat het verschil 62 dagen bedraagt.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	34 van 44

de FIU-meldrapporten op te nemen, kan de doorlooptijd aldus worden beïnvloed. Hierdoor kunnen onterecht transacties niet worden geselecteerd voor onderzoeken van de AFM, aangezien daarbij de sinds de transactie verstreken tijd relevant is.

### 6.3 Conclusie overtredingen

Uit het voorgaande blijkt dat DeGiro in de periode van 10 oktober 2019 tot en met 29 juni 2020 in totaal 27 ongebruikelijke transacties niet onverwijld bij de FIU heeft gemeld nadat het ongebruikelijke karakter van die transacties bij DeGiro bekend was geworden, en dat DeGiro bij de melding van tien ongebruikelijke transactie een onjuiste transactiedatum aan de FIU heeft verstrekt. DeGiro heeft daarmee artikel 16, eerste lid, en tweede lid, onderdeel c, Wwft overtreden.

### 6.4 Opportuniteit boeteoplegging

De AFM acht het opportuun om FlatexDeGiro, als rechtsopvolger onder algemene titel van DeGiro, voor deze overtreding te beboeten en licht dat als volgt toe.

De Wwft heeft als doel het voorkomen van het gebruik van het financieel stelsel voor witwassen of financieren van terrorisme.<sup>83</sup> Een van de kernverplichtingen van de hierop betrekking hebbende regels is de verplichting om ongebruikelijke transacties te melden bij de FIU.<sup>84</sup> Aan Wwft-instellingen wordt daarmee een poortwachtersfunctie toegekend. De FIU beoordeelt de binnengekomen meldingen, die ervoor kunnen zorgen dat witwassen en/of terrorismefinanciering wordt opgespoord of voorkomen. De meldplicht heeft aldus een opsporingsfunctie en een belangrijke preventieve werking. In het geval een instelling een ongebruikelijke transactie niet of niet tijdig meldt, kan die instelling aldus (onbedoeld) bijgedragen hebben aan witwassen en/of het financieren van terrorisme. De gevolgen van het niet naleven van normen als de meldplicht kunnen daarom zeer ernstig zijn.

DeGiro heeft structureel deze kernverplichting uit de Wwft overtreden. Zij heeft 27 van de 36 ongebruikelijke transacties niet onverwijld bij de FIU gemeld. Het gaat daarbij niet alleen om een substantieel aantal (relatief en absoluut), maar ook om soms forse termijnoverschrijdingen en – anders dan DeGiro aanvoert – soms ook om aanzienlijke bedragen.<sup>85</sup> Dit maakt dat er sprake is van serieuze en structurele overtredingen. Ook heeft de AFM vastgesteld dat de DeGiro bij tien FIU-meldingen een onjuiste transactiedatum heeft opgenomen. Ook hier is aldus geen sprake van een incident.

---

<sup>83</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34808, nr. 3, p. 40.

<sup>84</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34808, nr. 3, p. 3.

<sup>85</sup> Zie bijvoorbeeld de tabel in paragraaf 4.4 voor het transactiebedrag, aan de hand van het transactienummer in het alert ticket, voor SAR 30 en SAR 48. Het transactiebedrag is voor SAR 30 en SAR 48, respectievelijk € 672.000 en € 2.078.215,38.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	35 van 44

De AFM wil geloven dat DeGiro, zoals zij in haar zienswijze opmerkt, een risico-averse benadering hanteerde en trachtte om ongebruikelijke transacties zorgvuldig te beoordelen. Zoals blijkt uit dit besluit, heeft die benadering en beoordeling er echter niet toe geleid dat de ongebruikelijke transacties steeds op tijd en correct bij de FIU zijn gemeld. Aan de opportuniteit van boeteoplegging doet dit daarom niet af. Ook de mededeling van FlatexDeGiro dat cliënten van DeGiro vrijwel steeds hun 'reference account' aanhielden bij gereputeerde kredietinstellingen binnen de EU en dat daardoor iedere transactie twee keer werd gecheckt, laat het voorgaande onverlet. De AFM benadrukt in dit kader nog dat van een professionele vergunninghoudende marktpartij als DeGiro mocht worden verwacht dat haar processen het tijdig en correct melden van ongebruikelijke transacties zouden waarborgen.

FlatexDeGiro voert in haar zienswijze verder aan dat het niet opportuun zou zijn om haar te beboeten vanwege de compliance-gerichtheid van FlatexDeGiro (waarin DeGiro als overtreder is opgegaan) en de medewerking aan het onderzoek door DeGiro. De AFM reageert hierop als volgt. De AFM wil ervan uitgaan dat FlatexDeGiro zich in haar groepsbeleid compliance-gericht opstelt, maar anders dan FlatexDeGiro lijkt te suggereren betekent dit niet dat zonder meer kan worden aangenomen dat in de praktijk de naleving van de Wwft door FlatexDeGiro is gewaarborgd, voor wat betreft de activiteiten van haar Nederlandse bijkantoor. Daarnaast ziet de AFM dat DeGiro zich tijdens het onderzoek coöperatief heeft opgesteld. Met dit alles heeft DeGiro dan wel FlatexDeGiro niet meer gedaan dan wat van haar mocht worden verwacht en dit doet aan de opportuniteit van boeteoplegging dan ook niet af.

Met enkele van de bovenstaande aspecten zal de AFM wel rekening houden bij het vaststellen van de hoogte van het boetebedrag, zie verder paragraaf 7.2.2.4 hieronder.

Tot slot merkt de AFM in reactie op de zienswijze het volgende op:

- De AFM is niet gehouden om een informele(re) maatregel aan een bestuurlijke boete te doen voorafgaan of daarmee te volstaan. Een bestuurlijke boete is, anders dan een waarschuwing of aanwijzing, een punitieve sanctie die zich naar haar aard richt op een gedraging in het verleden. Deze sanctie heeft, zoals ook wordt opgemerkt in het handhavingsbeleid van de AFM, niet alleen een bestraffende werking; in beginsel gaat daarvan ook een speciaal – en in het geval van openbaarmaking – generaal preventief effect uit, waardoor overtredingen in de toekomst kunnen worden voorkomen.
- Voor zover FlatexDeGiro heeft willen betogen dat de AFM in gelijke gevallen anders zou hebben gehandeld, heeft zij dit niet onderbouwd.
- Wat er ook zij van de stelling van FlatexDeGiro inzake het uitoefenen van risico-gestuurd toezicht door de AFM, kan dit niet afdoen van de opportuniteit van boeteoplegging in dit geval.

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 36 van 44

## 6.5 Resterende aspecten zienswijze

FlatexDeGiro voert in haar zienswijze nog aan dat, mocht de AFM onverhoopt uitvoering geven aan haar voornemen, alle (e-mail)correspondentie en alle (al dan niet digitale) vastleggingen van telefonische en andere mondelinge contacten tussen de AFM en de FIU alsnog aan het dossier moeten worden toegevoegd. De AFM geeft geen gehoor aan dit verzoek. Zoals de AFM op 26 augustus 2020 al aan FlatexDeGiro heeft bericht, zijn de bedoelde stukken door de toezichthouders van de afdeling MIH van de AFM niet in het dossier opgenomen, omdat dit geen stukken betreft waarop het boetevoornemen berust (in de zin van artikel 5:49, eerste lid, Awb) en evenmin is in te zien hoe dergelijke correspondentie ten voordele van FlatexDeGiro zou kunnen strekken. In haar zienswijze is FlatexDeGiro hierop niet inhoudelijk ingegaan en ook overigens ziet de AFM geen reden om op dit gegeven antwoord terug te komen. In reactie op de zienswijze benadrukt de AFM nog wel dat het in eerste instantie de toezichthouders zijn die het dossier samenstellen. Al met al is dus er geen aanleiding om de door FlatexDeGiro bedoelde toezichtvertrouwelijke informatie aan het dossier toe te voegen.

Ook verzoekt FlatexDeGiro in haar zienswijze om alsnog de naam te verstrekken van de persoon die het onderzoeksrapport heeft opgesteld. Anders dan FlatexDeGiro meent en zoals ook bericht op 26 augustus 2020, bestaat er geen verplichting hiertoe en bovendien heeft FlatexDeGiro niet gemotiveerd welk belang zij erbij zou hebben om te beschikken over de naam of namen van de opsteller(s) van het rapport. De AFM wijst er in dat kader opnieuw op dat het gaat om een rapport van de afdeling MIH en niet van specifieke personen.

## 7 Besluit

### 7.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten aan FlatexDeGiro een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 16, eerste lid, en tweede lid, onderdeel c, Wwft in de periode van 10 oktober 2019 tot en met 29 juni 2020.<sup>86</sup>

### 7.2 Hoogte van de boete

De AFM stelt de boete vast op een bedrag van € 2.000.000 en licht dit hieronder toe.

#### 7.2.1 Regime omzetgerelateerde boete

Op grond van artikel 32 van de Wwft en artikel 13 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**) bedraagt de bestuurlijke boete voor overtreding van artikel 16, eerste lid, en tweede lid, onderdeel

---

<sup>86</sup> De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 30 Wwft. Dit besluit tot boeteoplegging is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door de boetefunctionaris en een assistent boetefunctionaris.

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 37 van 44

c, van de Wwft ten hoogste 20% van de netto-omzet van de overtreder in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking waarmee de bestuurlijke boete wordt opgelegd, indien dit meer is dan tweemaal het ingevolge artikel 31, derde lid, van de Wwft toepasselijke maximumbedrag. Dit regime geldt in dit geval dus voor ondernemingen met een netto jaaromzet boven € 50 miljoen. Indien de bestuurlijke boete wordt opgelegd aan een onderneming die opgenomen is in een groep met een geconsolideerde jaarrekening, worden bij de berekening van de netto-omzet de totaalbedragen gehanteerd uit de geconsolideerde jaarrekening van de uiteindelijke moederonderneming.<sup>87</sup> Nu DeGiro onderdeel uitmaakt van een groep met een geconsolideerde jaarrekening, waarvan flatexDEGIRO AG de uiteindelijke moederonderneming is, is voor het vaststellen van de netto-jaaromzet de geconsolideerde jaarrekening over 2020 van flatexDEGIRO AG bepalend. Uit de geconsolideerde jaarrekening blijkt dat de netto-jaaromzet over 2020 meer dan € 200 miljoen bedraagt, zodat – anders dan FlatexDeGiro meent – de wet dwingend toepassing van de omzetgerelateerde boete voorschrijft.

De AFM heeft beleid ten aanzien van zaken waarin de wet de omzetgerelateerde boete dwingend voorschrijft: het Boetetoemingsbeleid AFM 2021 (**Boetetoemingsbeleid**).<sup>88</sup> Beleidsmatig wordt in die gevallen – kort gezegd – de boete in principe berekend vanuit het basisbedrag dat wettelijk geldt voor ‘kleinere ondernemingen’.<sup>89</sup> De AFM ziet in dit geval geen aanleiding om van dit uitgangspunt af te wijken en neemt dus een basisbedrag van € 2.500.000<sup>90</sup> als startpunt voor het vaststellen van de hoogte van de boete.

Anders dan FlatexDeGiro aanvoert, is toepassing van het Boetetoemingsbeleid in deze zaak in overeenstemming met het rechtszekerheidsbeginsel – en enig ander beginsel. Ten aanzien van de omzetgerelateerde boete bestond tevoren wel beleid<sup>91</sup>, maar dat zag op wetgeving die ingrijpend is gewijzigd per 11 augustus 2016 en dat beleid laat zich niet daarom vergelijken met het Boetetoemingsbeleid. Zoals ook opgenomen in paragraaf 8 van de toelichting op het Boetetoemingsbeleid, is daarom voor overtredingen als hier aan de orde het Boetetoemingsbeleid zonder meer van toepassing. Ten overvloede voegt de AFM hieraan toe dat toepassing van het oude beleid voor FlatexDeGiro ook niet gunstiger zou uitpakken.

---

<sup>87</sup> Artikel 32, tweede lid, van de Wwft.

<sup>88</sup> Zie Artikel 5.1 van het Boetetoemingsbeleid.

<sup>89</sup> Zie artikel 3 van het Boetetoemingsbeleid.

<sup>90</sup> Zie artikel 31, eerste, tweede en derde lid, van de Wwft en artikel 13, eerste lid, van het Bbbfs.

<sup>91</sup> Zie Boetetoemingsbeleid AFM van maart 2015.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	38 van 44

## **7.2.2 Regime boete gebaseerd op wettelijk basisbedrag - stappenplan**

### **7.2.2.1 Beleidsmatig basisbedrag van € 2.500.000**

Zoals hierboven toegelicht, hanteert de AFM een basisbedrag van € 2.500.000 als startpunt.

### **7.2.2.2 Ernst en/of duur van de overtreding**

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de ernst en/of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.<sup>92</sup> Zoals al uiteengezet in paragraaf 6.4 (opportuiniteit boeteoplegging) zijn de overtredingen zoals hier aan de orde structureel en naar hun aard in principe ernstig. Alleen onder bijkomende omstandigheden is er daarom aanleiding om het basisbedrag te verhogen of te verlagen in verband met de ernst en/of duur van de overtredingen, en die omstandigheid ziet de AFM in dit geval niet. Het bedrag blijft na deze stap daarom staan op € 2.500.000.

### **7.2.2.3 Mate van verwijtbaarheid**

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.<sup>93</sup> De overtredingen zijn DeGiro zonder meer te verwijten, nu van DeGiro als professionele marktpartij mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de geldende wet- en regelgeving en de verplichtingen naleeft. Van DeGiro had mogen worden verwacht dat zij de juiste processen zou implementeren, zodat zij ongebruikelijke transacties op tijd en correct bij de FIU zou melden. De AFM ziet in dit geval in de mate van verwijtbaarheid geen reden voor een verhoging of een verlaging van het basisbedrag. Het bedrag blijft ook na deze stap dus € 2.500.000.

### **7.2.2.4 Passendheidstoets uit Boetetoemingsbeleid - evenredigheid algemeen**

In paragraaf 6.4 (opportuiniteit boeteoplegging) zijn onder meer besproken i) de door FlatexDeGiro getroffen maatregelen ter voorkoming van herhaling van overtreding van de Wwft en ii) de door DeGiro verleende medewerking aan het onderzoek van de AFM. Zoals gezegd doen deze aspecten niet af aan de opportuiniteit van boeteoplegging, maar de AFM wil er niet geheel aan voorbijgaan en ziet hierin per saldo reden voor een verlaging van het boetebedrag met 20%, waarmee de boete uitkomt op € 2.000.000. Een boete ter hoogte van dit bedrag acht de AFM passend en geboden.

### **7.2.2.5 Draagkracht**

FlatexDeGiro moet worden geacht deze boete te kunnen dragen, dus voor een verdere verlaging is geen aanleiding.

---

<sup>92</sup> Artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

<sup>93</sup> Artikel 2, derde lid, Bbbfs.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	39 van 44

### 7.3 Betaling van de boete

De boete moet worden betaald binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit<sup>94</sup> op bankrekening [...] ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [...]. FlatexDeGiro ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

Als FlatexDeGiro bezwaar maakt tegen dit besluit, wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als FlatexDeGiro na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.<sup>95</sup> Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, is wel wettelijke rente verschuldigd.<sup>96</sup>

### 7.4 Openbaarmaking van de boete

Omdat de AFM aan FlatexDeGiro een boete oplegt voor overtreding van artikel 16, eerste lid, en tweede lid, onderdeel c, van de Wwft, moet de AFM het boetebesluit zo spoedig mogelijk openbaar maken, maar niet eerder dan vijf werkdagen nadat dit besluit aan FlatexDeGiro is toegestuurd.<sup>97</sup> Ook moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar tegen de bestuurlijke boete openbaar maken.<sup>98</sup>

Voor de volledigheid verwijst de AFM naar paragraaf 7.4.4, waarin overige publicatiemomenten (die in dit besluit niet aan de orde zijn) worden benoemd.

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke sancties verplicht, gezien:

- het belang van het publiek om zo ruim mogelijk kennis te kunnen nemen van het optreden van de toezichthouders en de gronden daarvoor;
- het belang van andere instellingen die onder toezicht staan, zodat zij weten welke gedragingen kunnen leiden tot handhaving en meer inzicht krijgen in de invulling die de toezichthouder aan bepaalde normen geeft;
- het belang van personen die door de inbreuk schade hebben geleden, zodat zij eventueel hun rechten jegens de overtreder geldend kunnen maken; en

---

<sup>94</sup> Artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**).

<sup>95</sup> Artikel 32b, eerste lid, Wwft.

<sup>96</sup> Artikel 32b, tweede lid, Wwft.

<sup>97</sup> Zie de artikelen 32f, vijfde lid, Wwft en 32i, eerste lid, Wwft. Bij de totstandkoming van het openbaarmakingsregime in de Wwft is aangesloten bij het openbaarmakingsregime uit de Wft, vergelijk *Kamerstukken II 2017-2018*, 34 808, nr. 3, p. 11. Daarom wordt in dit besluit (ook) verwezen naar Kamerstukken en jurisprudentie die zien op het openbaarmakingsregime uit de Wft.

<sup>98</sup> Dit volgt uit artikel 32f, zesde lid, Wwft.

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 40 van 44

- het belang van een ontmoedigend effect op andere personen en ondernemingen onder toezicht om overtredingen te begaan.<sup>99</sup>

#### 7.4.1 Uitzonderingsgronden

Onder bepaalde omstandigheden moet de openbaarmaking worden uitgesteld of anoniem plaatsvinden.<sup>100</sup> Dit is het geval voor zover:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als ook een uitgestelde of anonieme openbaarmaking de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen, blijft openbaarmaking achterwege.<sup>101</sup>

De AFM ziet in dit geval geen reden om de openbaarmaking uit te stellen of in anonieme vorm te laten plaatsvinden. Er is namelijk geen sprake van één van de hiervoor genoemde uitzonderingsgronden. Dit wordt als volgt toegelicht.

Het is de AFM niet gebleken dat FlatexDeGiro of eventuele andere betrokken partijen door directe en niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen. In dit geval dient de publicatie ter generale preventieve werking, omdat marktpartijen daardoor worden ingelicht over het handhavend optreden van de toezichthouder en de mogelijke gevolgen van een overtreding van de Wwft. Uit dit oogpunt van preventie is volledige openbaarmaking effectiever dan anonieme publicatie van een boetebesluit.<sup>102</sup>

In dit geval is niet gebleken van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door FlatexDeGiro of eventuele andere betrokken partijen als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig

---

<sup>99</sup> Vergelijk *Kamerstukken II*, 2015-2016, 34 455, nr. 3 p. 11-12 en *Kamerstukken II*, 2005-2006, 29 708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

<sup>100</sup> Artikel 32g, eerste lid, Wwft

<sup>101</sup> Artikel 32g, tweede lid, Wwft.

<sup>102</sup> Zie bijvoorbeeld Vvz Rb Rotterdam, 20 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:2405; Vvz Rb Rotterdam, 18 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:4042; Rb Rotterdam 26 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:1060; CbB 1 december 2016, ECLI:NL:CBB:2016:352.



Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 41 van 44

uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.<sup>103</sup> Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer valt toe te schrijven aan overtreding van de norm door DeGiro, dan aan de genoemde openbaarmaking. Ook heeft de AFM niet kunnen vaststellen dat andere uitzonderingsgronden zich voordoen.

In haar zienswijze merkt FlatexDeGiro op dat de AFM een veel te beperkte toets zou toepassen bij de beantwoording van de vraag of de openbaarmaking moet worden uitgesteld of geanonimiseerd. De AFM kan FlatexDeGiro hierin niet volgen, nu de door de AFM gehanteerde toets een afweging inhoudt ten aanzien van de in dit individuele geval betrokken belangen, met inachtneming van de geldende jurisprudentie. Bovendien licht FlatexDeGiro in haar zienswijze niet toe met welke belangen de AFM in dit individuele geval rekening zou moeten houden.

#### 7.4.2 Wijze van publicatie

De AFM publiceert de boete door een openbare versie van het boetebesluit op haar website te plaatsen. Deze versie bevat de volledige tekst van dit besluit, met uitzondering van vertrouwelijke gegevens. Deze openbare versie is als bijlage 1 bij dit besluit gevoegd. Als FlatexDeGiro van mening is dat de openbare versie toch nog vertrouwelijke gegevens bevat, dan verneemt de AFM dat graag uiterlijk binnen drie werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

De openbare versie van het boetebesluit wordt geplaatst onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht kan een Engelse vertaling worden opgenomen. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst<sup>104</sup> en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed<sup>105</sup> en een news-alert<sup>106</sup>. Bij het persbericht zal een deeplink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl.

De volgende basistekst wordt in het persbericht opgenomen:

#### Boete FlatexDeGiro voor te late en onjuiste meldingen van ongebruikelijke transacties

##### In het kort

- Te late en onjuiste meldingen van ongebruikelijke transacties

<sup>103</sup> Zie bijvoorbeeld Rb Rotterdam 24 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6173; Rb Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759; Rb Rotterdam 24 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:9420 en CBb 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:327.

<sup>104</sup> Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

<sup>105</sup> Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

<sup>106</sup> Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via 'news-alerts'.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	42 van 44

- Voorkoming en bestrijding van witwassen en terrorismefinanciering
- Boete van € 2 miljoen

**De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 23 december 2021 een bestuurlijke boete van € 2.000.000 opgelegd aan de Duitse onderneming flatexDEGIRO Bank AG (FlatexDeGiro). De boete is opgelegd omdat de online-broker DeGiro ongebruikelijke transacties te laat en onjuist heeft gemeld bij de Financial Intelligence Unit - Nederland (FIU). DeGiro deed dit in 27 gevallen te laat en in 10 gevallen was een onjuiste transactiedatum gemeld. Ongebruikelijke transacties kunnen wijzen op witwassen door beleggers.**

#### **Te late en onjuiste meldingen van ongebruikelijke transacties**

Beleggingsondernemingen, zoals DeGiro, zijn verplicht om ongebruikelijke transacties te melden bij de FIU. DeGiro heeft van medio 2019 tot medio 2020 in totaal 36 meldingen gedaan. Het grootste gedeelte van die meldingen kwam te laat binnen, soms enkele maanden na de wettelijke termijn. Ook klopte de transactiedatum bij bijna één op de drie niet. Daarmee overtrad DeGiro de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren terrorisme (Wwft). Omdat DeGiro door een juridische fusie in mei 2021 is opgegaan in FlatexDeGiro, wordt de boete aan die onderneming opgelegd.

#### **Voorkoming en bestrijding van witwassen en terrorismefinanciering**

De Wwft heeft als doel om het witwassen van geld en het financieren van terrorisme te voorkomen en te bestrijden. Banken en beleggingsondernemingen hebben daarbij een poortwachtersfunctie. Door ongebruikelijke transacties tijdig te melden, helpen ze om criminele geldstromen buiten het financiële stelsel te houden. Hiervoor moeten ze een transactiemonitoringsproces inrichten, waarmee ze ongebruikelijke transacties zo snel mogelijk kunnen melden bij de FIU.

#### **Boete van € 2.000.000**

Bij de boete is de AFM uitgegaan van een basisbedrag van € 2.500.000. Wegens onder meer de constructieve opstelling van DeGiro en FlatexDeGiro is de boete verlaagd tot € 2.000.000.

Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

*Voor persvragen kunt u contact opnemen met [...], woordvoerder AFM, via [...] of [...].*

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Datum	23 december 2021
Ons kenmerk	[...]
Pagina	43 van 44

De AFM zal onder de titel van het persbericht de volgende link toevoegen: *“Uit dit persbericht blijkt niet of er bezwaar of beroep tegen de maatregel is ingesteld. Bekijk hier de actuele stand van zaken.”* Via deze link wordt een pdf-bestand geopend met een weergave van de actuele stand van zaken. In bijlage 2 bij dit besluit kan FlatexDeGiro zien hoe de AFM de actuele stand van zaken zal weergeven. Voor de volledigheid merkt de AFM op dat dit pdf-bestand ook zelfstandig is te vinden via de zoekmachine op de website van de AFM. Als er bezwaar wordt gemaakt tegen de boete, zal de AFM dat bekendmaken door in het pdf-bestand de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

#### 7.4.3 Publicatiemoment

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan FlatexDeGiro is bekendgemaakt.<sup>107</sup> De publicatie wordt opgeschort als FlatexDeGiro verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Als FlatexDeGiro om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail [...] door te geven.

#### 7.4.4 Nadere publicatiemomenten

De AFM is op grond van artikel 32f, zesde lid, Wwft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van de procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan, tenzij het besluit op grond van artikel 32g Wwft niet openbaar is gemaakt. Deze brief ziet niet op genoemde latere publicaties op grond van artikel 32f, zesde lid, Wwft. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

## 8 Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per e-mail ([bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl)) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)). Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,

---

<sup>107</sup> Artikel 32f, vierde lid, Wwft juncto artikel 32i, eerste lid, Wwft.

Datum 23 december 2021  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 44 van 44

Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Assistent boetefunctionaris

[was getekend]  
Boetefunctionaris