

**OPENBARE VERSIE**

JPA Van Noort Gassler & Co B.V.  
Het bestuur  
Nieuwe Parklaan 73  
2597 LB DEN HAAG

Datum	15 juli 2022
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 19
Kopie aan	[...]
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Besluit tot boeteoplegging

Geacht bestuur,

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) heeft besloten aan JPA Van Noort Gassler & Co B.V. (**JPA**) een bestuurlijke boete van € 75.000 op te leggen wegens overtreding van artikel 5, eerste lid, van de Wet toezicht accountantsorganisaties (**Wta**) in de periode van 11 februari 2019 tot en met 24 april 2019.

## Samenvatting

JPA is een accountantsorganisatie met een vergunning van de AFM voor het verrichten van wettelijke controles.<sup>1</sup> Deze vergunning strekt niet tot het verrichten van wettelijke controles bij organisaties van openbaar belang (**OOB's**).<sup>2</sup> JPA heeft in 2019 de wettelijke controle van de financiële verantwoording van [controlecliënt] over het boekjaar 2018 verricht. Gedurende het gehele boekjaar kwalificeerde [controlecliënt] als een OOB vanwege de notering van haar aandelen op [gereguleerde markt]. JPA heeft op 24 april 2019 de controleverklaring voor [controlecliënt] over boekjaar 2018 afgegeven. Op dat moment was [controlecliënt] niet langer een OOB, aangezien haar notering per 18 april 2019 was geschrapt ([controlecliënt] was *delisted* van [gereguleerde markt]).

De AFM is van oordeel dat de door JPA verrichte wettelijke controle bij [controlecliënt] over boekjaar 2018 een wettelijke controle bij een OOB betrof, aangezien de onderneming op de balansdatum (einde boekjaar 2018) kwalificeerde als een OOB. Nu de vergunning van JPA niet strekt tot het verrichten van wettelijke controles bij OOB's, heeft JPA hiermee artikel 5, eerste lid, Wta overtreden.

---

<sup>1</sup> Een wettelijke controle is een controle van een financiële verantwoording van een onderneming of instelling ten behoeve van het maatschappelijk verkeer, die verplicht is gesteld bij of krachtens de in de bijlage bij de Wta genoemde wettelijke bepalingen of de EU-Verordening 537/2014 (zie artikel 1, eerste lid, onder p en q, Wta).

<sup>2</sup> Organisaties van openbaar belang staan gedefinieerd in artikel 1, eerste lid, onder l, Wta.

De AFM heeft besloten om JPA voor deze overtreding een bestuurlijke boete op te leggen van € 75.000. Dit bedrag is tot stand gekomen door (i) het wettelijk basisbedrag van € 2.000.000 te verlagen met 25% wegens de relatief beperkte omvang van de overtreding in combinatie met een licht verminderde verwijtbaarheid aan de zijde van JPA, en (ii) van de uitkomst 5% te nemen omdat JPA een onderneming is van geringe omvang.

## Inhoudsopgave

1. Betrokken onderneming .....	3
2. Verloop van het onderzoek en boeteproces .....	3
3. Wettelijk kader .....	5
4. Feiten die ten grondslag liggen aan het besluit .....	6
4.1 Gegevens [controlecliënt] .....	6
4.2 Vraag van JPA aan AFM voorafgaand aan notering [controlecliënt] in 2014 .....	6
4.3 Wettelijke controle [controlecliënt] over boekjaar 2018 .....	7
5. Zienswijze JPA .....	8
5.1 Inleiding .....	8
5.2 Geen overtreding .....	8
5.3 Boete niet opportuun/hoogte eventuele boete .....	9
6. Beoordeling .....	10
6.1 Inleiding: vergunningplicht wettelijke controles OOB's .....	10
6.2 Overtreding artikel 5, eerste lid, Wta door JPA .....	11
6.2.1 Situatie per balansdatum doorslaggevend .....	11
6.2.2 Conclusie: overtreding artikel 5, eerste lid, Wta .....	13
7. Opportuniteit boeteoplegging .....	13
7.1 Boete is aangewezen sanctie .....	13
7.2 Door JPA eind 2018 gestelde vragen .....	14
7.3 Overige aspecten .....	15
8. Besluit .....	15
8.1 Besluit tot boeteoplegging .....	15
8.2 Hoogte van de boete .....	16
8.2.1 Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.000.000 .....	16

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 3 van 19

8.2.2	Ernst/duur van de overtreding en mate van verwijtbaarheid.....	16
8.2.3	Omvang van de onderneming en draagkracht .....	16
8.3	Betaling van de boete .....	17
8.4	Openbaarmaking van de boete .....	17
8.4.1	Uitzonderingsgronden .....	17
8.4.2	Wijze van publicatie .....	18
8.4.3	Publicatiemoment.....	19
8.4.4	Overige publicatiemomenten .....	19
9.	Hoe kunt u bezwaar maken? .....	19

## Bijlagen

1. *Openbare versie van het besluit*
2. *Persbericht bij publicatie besluit*
3. *Tabel actuele stand van zaken*

## 1. Betrokken onderneming

### **JPA Van Noort Gassler & Co B.V. (JPA)**

JPA is gevestigd op het adres Nieuwe Parklaan 73, 2597 LB te Den Haag en geregistreerd in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 27170004. JPA is een accountantsorganisatie die sinds 29 september 2008 beschikt over een vergunning van de AFM voor het verrichten van wettelijke controles (vergunningnummer 13000104). Deze vergunning strekt niet tot het verrichten van wettelijke controles bij OOB's.

## 2. Verloop van het onderzoek en boeteproces

Op 16 september 2019 heeft de AFM in het kader van een uit te voeren onderzoek inlichtingen van JPA gevorderd.

Per e-mail van 7 oktober 2019 heeft JPA in reactie op de inlichtingenvordering de AFM informatie verstrekt.

Per e-mail van 15 oktober 2019 heeft de AFM aan JPA meegedeeld dat met de gegeven reactie nog niet volledig is voldaan aan de inlichtingenvordering van 16 september 2019.

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 4 van 19

Op 24 oktober 2019 heeft JPA met verschillende e-mails gereageerd op voornoemde mededeling van de AFM.

Op 5 december 2019 heeft de AFM aanvullende inlichtingen van JPA gevorderd.

Per e-mail van 23 december 2019 heeft JPA aan de AFM aanvullende inlichtingen verstrekt.

Op 16 januari 2020 heeft de AFM een bezoek aan het kantoor van JPA gebracht. De IT-specialist van de AFM heeft hierbij digitale gegevens van twee wettelijke controles (waaronder die van [controlecliënt]) gekopieerd. Daarnaast heeft de AFM pdf-uitdraaien van onderdelen van de twee controledossiers gemaakt. De AFM heeft een en ander op 22 januari 2020 per e-mail aan JPA bevestigd.

Per e-mail van 14 februari 2020 heeft JPA aan de AFM aanvullende inlichtingen verstrekt.

Op 25 en 26 februari 2020 heeft de AFM een onderzoek ter plaatse verricht, ten kantore van JPA in Rotterdam.

Per e-mail van 18 maart 2020 heeft JPA aan de AFM aanvullende inlichtingen verstrekt.

[...]

[...]

Op 1 oktober 2020 heeft de AFM van JPA aanvullende inlichtingen gevorderd.

Op 5 oktober 2020 heeft JPA een eerdere e-mail van 29 november 2018 nogmaals aan de AFM gestuurd. De AFM heeft hierop per e-mail van 14 oktober 2020 gereageerd.

Bij brief van 16 oktober 2020 heeft JPA aan de AFM aanvullende inlichtingen verstrekt.

Op 3 november 2020 heeft er telefonisch overleg plaatsgevonden tussen de AFM en JPA, waarin de AFM de status van het onderzoek heeft toegelicht en daarnaast de aanvullend verstrekte inlichtingen zijn besproken.

Op 23 december 2020 heeft er wederom telefonisch overleg plaatsgevonden tussen de AFM en JPA, waarin de AFM een toelichting heeft gegeven op de status van het onderzoek en de voorlopige conclusie en bevindingen.

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 5 van 19

Op 19 januari 2021 heeft de AFM aan JPA een rapport met voorlopige bevindingen en een voorlopige conclusie gestuurd, met gelegenheid tot het geven van een reactie.

[...]

Op 19 april 2021 heeft JPA schriftelijk gereageerd op het voorlopige rapport van 19 januari 2021.

Op 11 mei 2021 heeft er telefonisch overleg plaatsgevonden tussen de AFM en de toenmalige gemachtigde van JPA.

Op 29 november 2021 heeft de AFM aan JPA een voornemen gestuurd tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van artikel 5, eerste lid, Wta.

Op 3 februari 2022 heeft JPA, bijgestaan door haar gemachtigde mr. [A], een schriftelijke zienswijze ingediend op de voorgenomen boete, gevolgd door een mondelinge toelichting op 7 februari 2022.

In de periode na het geven van de zienswijze hebben de AFM en JPA de mogelijkheid tot ‘vereenvoudigde afdoening’ van de boetezaak onderzocht,<sup>3</sup> maar dit heeft niet tot resultaat geleid.

### 3. Wettelijk kader

In artikel 1, eerste lid, Wta is – voor zover relevant – bepaald:

*In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt – voor zover niet anders is bepaald – verstaan onder:*

(...)

*l. organisatie van openbaar belang:*

*1°. een in Nederland gevestigde rechtspersoon naar Nederlands recht waarvan effecten zijn toegelaten tot de handel op een gereguleerde markt als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht;*

(...)

(...)

*p. wettelijke controle: een controle van een financiële verantwoording van een onderneming of instelling ten behoeve van het maatschappelijk verkeer, die verplicht is gesteld bij of krachtens de in de bijlage bij deze wet genoemde wettelijke bepalingen; of*

---

<sup>3</sup> Zie [AFM introduceert vereenvoudigde afhandeling boetezaken | januari | AFM](#).

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 6 van 19

*q. EU-verordening: verordening (EU) nr. 537/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende specifieke eisen voor de wettelijke controles van financiële overzichten van organisaties van openbaar belang (PbEU 2014, L 158).*

In artikel 5, eerste lid, Wta is bepaald:

*Het is verboden een wettelijke controle te verrichten zonder daartoe van de Autoriteit Financiële Markten een vergunning te hebben verkregen.*

In artikel 6, eerste en tweede lid, Wta is bepaald:

- 1. De Autoriteit Financiële Markten verleent een vergunning aan een aanvrager die geen accountantsorganisatie als bedoeld in artikel 5, tweede lid, is, en die heeft aangetoond dat hijzelf en de bij hem werkzame of aan hem verbonden externe accountants voldoen aan het bij of krachtens paragraaf 3.1.2 en afdeling 3.2 bepaalde.*
- 2. Indien de aanvrager voornemens is tevens wettelijke controles te verrichten bij organisaties van openbaar belang, toont de aanvrager bovendien aan dat hijzelf en de bij hem werkzame of aan hem verbonden externe accountants voldoen aan het bij of krachtens paragraaf 3.1.3 bepaalde. Indien is voldaan aan het bepaalde in de vorige volzin, vermeldt de Autoriteit Financiële Markten in de vergunning dat deze mede strekt tot het verrichten van wettelijke controles bij organisaties van openbaar belang.*

## 4. Feiten die ten grondslag liggen aan het besluit

### 4.1 Gegevens [controlecliënt]

[Controlecliënt] is een onderneming waarvan de aandelen vanaf 28 mei 2014 tot 18 april 2019 waren genoteerd op [gereguleerde markt]. In deze periode was dit een gereguleerde markt als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht. [Controlecliënt] kwalificeerde in de genoemde periode derhalve als een OOB in de zin van artikel 1, eerste lid, onder I, 1°, Wta. Per 18 april 2019 zijn de aandelen van [controlecliënt] niet langer genoteerd op [gereguleerde markt], maar op [niet-gereguleerde markt]. Dit is niet een gereguleerde markt in voornoemde zin, zodat [controlecliënt] vanaf die datum geen OOB meer is.

### 4.2 Vraag van JPA aan AFM voorafgaand aan notering [controlecliënt] in 2014

Per e-mail van 2 mei 2014 heeft JPA aan de AFM – kort gezegd – op *no names basis* (onder meer) de vraag voorgelegd of het haar was toegestaan om onder haar niet-OOB-vergunning nog de wettelijke controle over het boekjaar 2014 te verrichten van een onderneming die dat jaar zou worden genoteerd aan [gereguleerde markt] en daarmee de OOB-status zou verkrijgen. Later bleek het hierbij te gaan om

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 7 van 19

[controlecliënt]. Per e-mail van 8 mei 2014 heeft de AFM geantwoord dat dit niet is toegestaan. In deze e-mail is onder meer opgenomen:

*“Bij het bepalen of een controlecliënt een OOB is, moet worden gekeken naar het boekjaar waarop de wettelijke controle betrekking heeft. Als een controlecliënt gedurende een deel van het te controleren boekjaar als OOB was aan te merken, dan mag op grond van artikelen 5 en 6 Wta de wettelijke controle over dat boekjaar alleen worden verricht door een accountantsorganisatie met een OOB-vergunning.*

*Een accountantsorganisatie die bij een cliënt die gedurende het boekjaar verandert van niet-OOB naar OOB een wettelijke controle van de jaarrekening over dat boekjaar wil blijven verrichten, dient voor het verrichten van die wettelijke jaarrekeningcontrole een OOB-vergunning te hebben. Aangezien de Wta op dit gebied geen beleidsvrijheid geeft aan de AFM, kan de AFM geen instemming verlenen aan een accountantsorganisatie met een niet-OOB-vergunning om gedurende een overgangsjaar een wettelijke jaarrekeningcontrole te verrichten bij een controlecliënt die gedurende het boekjaar is veranderd van niet-OOB naar OOB.”*

#### 4.3 Wettelijke controle [controlecliënt] over boekjaar 2018

[Controlecliënt] heeft op 28 februari 2019 JPA benoemd als haar accountant, als opvolger van [accountantsorganisatie met een OOB-vergunning] die eerder was benoemd voor de wettelijke controle over het boekjaar 2018 (hierna ook: controle 2018). Op diezelfde datum heeft JPA per e-mail een concept opdrachtbevestiging voor de controle 2018 aan [controlecliënt] gestuurd. In die e-mail wordt aangegeven dat de definitieve opdrachtbevestiging pas door JPA zal worden aangegaan nadat [controlecliënt] is ‘gedelist’ van [gereguleerde markt].

Op 18 april 2019 (de dag van *delisting* van [gereguleerde markt]) is de definitieve opdrachtbevestiging door JPA en [controlecliënt] ondertekend.

Het controleteam van JPA heeft voor de *delisting* van [controlecliënt] op 18 april 2019 – derhalve in een periode dat [controlecliënt] nog kwalificeerde als OOB – de meeste uren aan de controle 2018 besteed. Het gaat vanaf 11 februari 2019 om 152 uren, op een totaal van 199 uren.<sup>4</sup>

Op 24 april 2019 heeft een aan JPA verbonden externe accountant een goedkeurende controleverklaring afgegeven bij de jaarrekening over het boekjaar 2018 van [controlecliënt].

---

<sup>4</sup> In ieder geval vanaf 11 februari 2019 zijn er uren besteed aan de controle 2018, zoals planningswerkzaamheden en het opstellen van (audit)instructies voor de andere accountant (COS 600).

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 8 van 19

## 5. Zienswijze JPA

JPA heeft schriftelijk een zienwijze gegeven en deze vervolgens mondeling toegelicht. Zakelijk weergegeven, heeft zij het volgende naar voren gebracht.

### 5.1 Inleiding

JPA betwist artikel 5, eerste lid, Wta te hebben overtreden. Subsidiair meent zij dat boeteoplegging niet opportuun is en meer subsidiair dat slechts een symbolische boete zou moeten worden opgelegd.

### 5.2 Geen overtreding

Een OOB-vergunning is alleen vereist als de accountantsorganisatie een wettelijke controle verricht bij een controlecliënt die op het moment van de afgifte van de controleverklaring als OOB kwalificeert.

[Controlecliënt] was *delisted* per 18 april 2019 en JPA heeft de controleverklaring bij de jaarrekening van [controlecliënt] over boekjaar 2018 afgegeven op 24 april 2019, hetgeen JPA dus was toegestaan onder haar niet-OOB-vergunning.

De AFM stelt zich op het standpunt dat bepalend is de status van de controlecliënt gedurende (een deel van) het boekjaar waarop de controle betrekking heeft, maar daarvoor ontbreekt de vereiste wettelijke grondslag en in ieder geval wordt die in het onderzoeksrapport niet aangereikt. Steun voor haar standpunt vindt JPA daarentegen in de volgende feiten en omstandigheden:

- Het gebruik van een controleverklaring is gericht op gebruik in de toekomst, waaruit volgt dat de status van de controlecliënt per datum van de controleverklaring bepalend is.
- Ook andere verplichtingen van accountants die verband houden met OOB-controles, zoals bijvoorbeeld die uit artikel 17, achtste lid, van de EU-Verordening 537/2014 (maximumduur rotatieplicht) vervallen direct als de OOB-status van de controlecliënt eindigt.
- Het standpunt van de AFM dat – kort gezegd – het gecontroleerde boekjaar bepalend is voor de vereiste vergunning, staat haaks op de bedoeling van de wet- en regelgever om de concurrentie op markt voor accountantsdiensten te stimuleren.
- Mr. [B] van [advocatenkantoor] begeleidde [controlecliënt] bij haar *delisting*. JPA heeft eind 2018 [controlecliënt] verzocht om aan deze advocaat de vraag voor te leggen of in dit geval een accountantsorganisatie met een niet-OOB-vergunning de wettelijke controle van [controlecliënt] over het boekjaar 2018 mocht verrichten. Dit heeft [controlecliënt] gedaan, waarop mr. [B] aan



Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 9 van 19

[controlecliënt] zonder enig voorbehoud een bevestigend antwoord heeft gegeven. Het antwoord luidde: *“If [controlecliënt] would delist from a regulated stock exchange ([gereguleerde markt]) (e.g. per 1 March 2019), it would as per that date no longer qualify as a public-interest entity (PIE). This means that as per the date of such delisting compliance with any requirements for PIE’s in respect of the annual accounts will no longer apply and thus the annual account of 2018 shall no longer have to be audited by an auditor with a PIE-license by the AFM.”*

- Voor zover JPA heeft kunnen nagaan, wordt in de markt geregeld ervan uitgegaan dat bij het vervallen van de OOB-status van een controlecliënt ook de OOB-verplichtingen voor haar accountantsorganisatie vervallen. JPA noemt een viertal voorbeelden.

Hieraan voegt JPA toe dat de door haar afgegeven controleverklaring in het maatschappelijk verkeer geen onjuiste indruk kan hebben gewekt. Het betrof immers geen (uitgebreide) OOB-verklaring en bovendien bleek uit het vergunningenregister van de AFM dat JPA geen OOB-vergunning had.

JPA erkent dat de AFM zich in 2014 jegens JPA – in een algemene overweging ten overvloede – op het standpunt heeft gesteld dat de OOB-status van de controlecliënt gedurende het gecontroleerde boekjaar bepalend is voor de vereiste vergunning. Dit standpunt was eind 2018 aan de aandacht van JPA ontsnapt. Echter, ook indien JPA zich wel bewust was geweest van het standpunt van de AFM, had zij niet anders gehandeld gelet op de verschillen in context tussen 2014 en 2018. JPA zou zich ook dan tot de AFM en de NBA hebben gewend en zo nodig ook advies hebben gevraagd van een gespecialiseerde advocaat. JPA heeft geen reden om aan te nemen dat dit advies dan anders had geluid dan het advies dat [advocatenkantoor] eind 2018 aan [controlecliënt] heeft gegeven.

### 5.3 Boete niet opportuun/hoogte eventuele boete

Ten aanzien van de opportuniteit van boeteoplegging en – nog meer subsidiair – de hoogte van een eventuele boete wijst JPA op de volgende factoren:

- De duur van de (beweerde) overtreding is beperkt tot de periode tussen 31 maart en 17 april 2019, waarin in totaal 99,95 uur is besteed aan de wettelijke controle van [controlecliënt]. De overige uren zien niet op controlewerkzaamheden en dienen daarom buiten beschouwing te blijven bij de bepaling van de duur van de overtreding;
- Een boete zou in strijd komen met het *lex certa*-beginsel en artikel 5:4 Awb, omdat uit algemeen kenbare bronnen niet kan worden opgemaakt dat de verweten gedragingen strijdig zijn met de Wta. De rechtsonzekerheid blijkt ook uit het feit dat de geraadpleegde advocaat van een gerenommeerd kantoor de beoordeelde handelwijze niet kwalificeerde als strijdig met de Wta;
- Er is geen sprake van een ernstige, geheel aan JPA verwijtbare overtreding. JPA was zich bewust van het feit dat zij geen wettelijke controle bij een OOB mag uitvoeren en heeft dit verbod ook nooit

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 10 van 19

willen schenden. JPA heeft nooit eerder eenzelfde of soortgelijke overtreding begaan. JPA heeft hooguit de norm verkeerd uitgelegd en zich ten onrechte de algemene overweging ten overvloede van de AFM uit 2014 niet herinnerd, maar dit is niet ernstig en kan haar evenmin worden verweten nu zij in 2018 bij de AFM en de NBA tevergeefs om uitleg van de norm heeft gevraagd en uiteindelijk is afgegaan op het advies van de advocaat van [controlecliënt]. De betrokken accountant heeft hierbij ook steeds gehandeld in overleg met de compliance officer van JPA;

- De beweerde overtreding heeft niet geleid tot enige benadeling van, laat staan schade voor derden, en evenmin is sprake van maatschappelijke impact. De zeer beperkte ernst blijkt voorts uit het feit dat de AFM, hoewel zij tijdens het onderzoek ten kantore van JPA wist dat JPA op dat moment doende was met controlewerkzaamheden voor [controlecliënt] over boekjaar 2019, JPA niet heeft verzocht of gelast om deze werkzaamheden stil te leggen, terwijl deze werkzaamheden in de opvatting van de AFM OOB-werkzaamheden zijn en derhalve voor JPA niet zijn toegestaan. Zo al tot de oplegging van een boete zou worden besloten – hetgeen dus passend noch evenredig is – zou het hooguit om een symbolisch bedrag moeten gaan;
- JPA is een traject gestart ter versterking van haar organisatie. Dit heeft bijvoorbeeld geleid tot een ‘Interne beleidsnota bestuur’ van 1 februari 2022, waarover zij in gesprek zal gaan met de AFM. Door deze en andere maatregelen is herhaling van de in deze zaak verweten gedragingen feitelijk onmogelijk geworden;
- [...];
- Bij het bepalen van de hoogte van de boete dient ook rekening te worden gehouden met de publicatie van de boete, die reeds een bestraffend karakter heeft en voor JPA ernstige negatieve gevolgen zal hebben, los van de directe financiële gevolgen van de verschuldigdheid van de opgelegde boete.

## 6. Beoordeling

De AFM is van oordeel dat JPA in de periode van 11 februari 2019 tot en met 24 april 2019 artikel 5, eerste lid, Wta heeft overtreden. Dit wordt hieronder toegelicht.

### 6.1 Inleiding: vergunningplicht wettelijke controles OOB's

Op grond van artikel 5, eerste lid, Wta is het verboden een wettelijke controle te verrichten zonder een daartoe van de AFM verkregen vergunning. De AFM kan op grond van artikel 6, eerste lid, Wta aan een accountantsorganisatie deze vergunning verlenen, onder de daar genoemde voorwaarden. Als een accountantsorganisatie voornemens is ook wettelijke controles te verrichten bij OOB's, dient de aanvrager aan te tonen dat aan aanvullende eisen wordt voldaan. Is dat het geval, dan vermeldt de AFM in de vergunning dat deze mede strekt tot het verrichten van wettelijke controles bij OOB's. Dit zijn organisaties die een zodanige omvang dan wel functie binnen het maatschappelijk verkeer vervullen dat zij grotere

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 11 van 19

groepen van belanghebbenden raken. De wettelijke controle bij een OOB brengt dan ook een bijzondere verantwoordelijkheid met zich. Aan het verkrijgen van een OOB-vergunning worden daarom aanzienlijk zwaardere eisen gesteld dan aan het verkrijgen van een reguliere vergunning. Bijvoorbeeld op het vlak van vakbekwaamheid, de inrichting van de bedrijfsvoering en het stelsel van kwaliteitsbeheersing. Hetzelfde geldt voor de daadwerkelijke uitvoering van wettelijke controles bij een OOB. Daarbij gaat het niet zozeer om formele voorschriften als wel om materiële bepalingen die de kwaliteit van de wettelijke controle bij een OOB waarborgen. Een voorbeeld hiervan is de verplichting om op de wettelijke controle een opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordeling (OKB) uit te voeren<sup>5</sup>, die bij de onderhavige controle achterwege is gebleven.

JPA heeft als gezegd een vergunning voor het verrichten van wettelijke controles, die zich niet uitstrekt tot OOB's. Het is JPA derhalve niet toegestaan een wettelijke controle te verrichten bij een OOB.

## 6.2 Overtreding artikel 5, eerste lid, Wta door JPA

Zoals hierboven in paragraaf 4 weergegeven:

- was [controlecliënt] in de periode van 28 mei 2014 tot 18 april 2019 een OOB als bedoeld in de Wta; en
- heeft JPA onder haar 'niet-OOB-vergunning' in de periode van (in ieder geval) 11 februari 2019<sup>6</sup> tot en met 24 april 2019, de datum van de afgifte van de controleverklaring, de wettelijke controle bij [controlecliënt] over het boekjaar 2018 verricht.

JPA heeft derhalve onder haar reguliere vergunning een wettelijke controle verricht bij een onderneming die in het gehele gecontroleerde boekjaar een OOB was. Dit was haar niet toegestaan, gelet op het volgende.

### 6.2.1 Situatie per balansdatum doorslaggevend

In algemene zin ligt de vraag voor of het een accountantsorganisatie met een niet-OOB-vergunning is toegestaan om een wettelijke controle te verrichten bij een onderneming die ten tijde van de controle geen OOB meer is, maar dit in het gecontroleerde boekjaar wel was. Het antwoord luidt dat dit niet toelaatbaar is, als op de balansdatum (einde boekjaar) de controlecliënt kwalificeerde als OOB. De AFM licht dit als volgt toe.

Een wettelijke controle in de zin van de Wta is – kort gezegd – een controle van een financiële verantwoording van een onderneming die bij of krachtens de wet verplicht is gesteld. Wanneer dit het geval is, is opgenomen in bijlage 1 bij de Wta of de EU-Verordening 537/2014. De financiële verantwoording ziet

<sup>5</sup> Zie artikel 18 van het Besluit toezicht accountantsorganisaties en artikel 8 EU-Verordening 537/2014.

<sup>6</sup> Hetgeen JPA in haar zienswijze over de aanvangsdatum opmerkt, is feitelijk onjuist. Zie paragraaf 4.3 en specifiek noot 4.

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 12 van 19

op een bepaald boekjaar, eindigend op de balansdatum. Het object van de controle – de financiële verantwoording van een onderneming over een boekjaar dat eindigt op de balansdatum – is hiermee bepalend voor de vraag of sprake is van een wettelijke controle. Als op de balansdatum de controlecliënt kwalificeert als een onderneming waarvoor een reguliere wettelijke controle vereist is, dan dient de accountantsorganisatie over een vergunning te beschikken in de zin van artikel 6, eerste lid, Wta (niet-OOB-vergunning) en als op die balansdatum de controlecliënt kwalificeert als een OOB is een vergunning in de zin van artikel 6, tweede lid, Wta vereist (OOB-vergunning).

Het voorgaande betekent tevens dat geen sprake is van een wettelijke controle bij een OOB, als de status van de controlecliënt in de loop van het boekjaar verandert van OOB naar niet-OOB en de wettelijke controle aanvangt na het moment van deze statuswijziging. De controlecliënt zal dan immers op de balansdatum van het te controleren boekjaar kwalificeren als een niet-OOB, terwijl op geen moment controlewerkzaamheden voor een OOB worden uitgevoerd. In dat geval is voor de wettelijke controle een OOB-vergunning dus niet vereist.

Dat de situatie per balansdatum doorslaggevend is volgt niet alleen uit het systeem van de Wta, maar is ook in lijn met de systematiek van Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (**BW**). Voor het bestaan van de wettelijke verplichting voor rechtspersonen om het onderzoek van de jaarrekening te laten verrichten door een accountant wordt – kort gezegd – beoordeeld of de rechtspersoon op twee opeenvolgende *balansdata* heeft voldaan aan twee of drie van de wettelijke omvangscriteria.<sup>7</sup> Ook hier is niet de actuele status van de rechtspersoon relevant, maar de balansdatum.

Ook in het Besluit aanwijzing organisaties van openbaar belang<sup>8</sup> is aansluiting gezocht bij de systematiek van Titel 9 van Boek 2 van het BW. Hierin is bepaald dat bij woningcorporaties en pensioenfondsen de controle conform het OOB-regime moet worden ingericht indien *op twee opeenvolgende balansdata* aan het omvangscriterium is voldaan.<sup>9</sup> Met de gekozen formulering is aangesloten bij de systematiek uit het BW.<sup>10</sup>

De vier door JPA in haar zienswijze genoemde voorbeelden zien op ondernemingen die hun beursnotering gedurende het boekjaar beëindigden, dus wijzigden van een OOB in een niet-OOB. Zoals hierboven weergegeven, is voor de wettelijke controle over zo'n boekjaar geen OOB-vergunning vereist, omdat de situatie per einde boekjaar (balansdatum) bepalend is. Deze voorbeelden zijn dus in lijn met het oordeel van de AFM en kunnen hoe dan ook het standpunt van JPA niet ondersteunen, omdat het in deze zaak gaat

<sup>7</sup> Artikel 2:396, eerste lid, jo. zevende lid, jo. 2:393, eerste lid, BW.

<sup>8</sup> Besluit van 26 juni 2019 tot wijziging van het Besluit toezicht accountantsorganisaties in verband met de aanwijzing van organisaties van openbaar belang als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder I, onder 5°, van de Wet toezicht accountantsorganisaties.

<sup>9</sup> Artikel 1a, aanhef, en onder b en d Besluit aanwijzing organisaties van openbaar belang.

<sup>10</sup> Zie Nota van toelichting, p. 13 (*Stb.* 2019, 252).

Datum	15 juli 2022
Ons kenmerk	[...]
Pagina	13 van 19

om de wettelijke controle van een onderneming die het gehele boekjaar (2018) beursgenoteerd was.

#### 6.2.2 Conclusie: overtreding artikel 5, eerste lid, Wta

Nu [controlecliënt] op de balansdatum van het boekjaar 2018 kwalificeerde als OOB, was het JPA onder haar niet-OOB-vergunning derhalve niet toegestaan om de wettelijke controle over dit boekjaar te verrichten.

Hierbij komt dat JPA weliswaar de controleverklaring heeft afgegeven op een moment dat [controlecliënt] geen OOB meer was, maar het grootste gedeelte van de controlewerkzaamheden heeft uitgevoerd vóór 18 april 2019, toen [controlecliënt] nog wel aan [gereguleerde markt] genoteerd was. Zelfs als de lezing van JPA zou worden gevolgd en 'de actuele status van de onderneming' als criterium zou worden genomen (wat als gezegd niet het juiste criterium is) zou dus nog sprake zijn van een overtreding. In dit verband wijst de AFM erop dat reeds met de aanvang van de controlewerkzaamheden sprake is van het verrichten van een – vergunningplichtige – wettelijke controle en niet pas op het moment van de afgifte van een controleverklaring.

Hetgeen JPA in haar zienswijze naar voren heeft gebracht ten aanzien van de overtreding gaat gelet op het voorgaande niet op. De AFM komt tot de conclusie dat JPA in de periode van (in ieder geval) 11 februari 2019 tot en met 24 april 2019 heeft gehandeld in strijd met de vergunningplicht van artikel 5, eerste lid, Wta.

## 7. Opportuniteit boeteoplegging

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de opportuniteit van het opleggen van een boete voor deze overtreding. In het verlengde hiervan komt waar nodig ook de hoogte van de boete al ter sprake (waarop in paragraaf 8.2 verder wordt ingegaan).

### 7.1 Boete is aangewezen sanctie

Zoals blijkt uit de in paragraaf 6.1 gegeven toelichting op de norm, gaat het in deze zaak om de overtreding van één van de kernbepalingen uit de Wta. Een bestuurlijke boete is dan ook in principe de aangewezen sanctie en de voorgeschiedenis van deze zaak geeft geen aanleiding tot een andere afweging. Hierbij wijst de AFM erop dat i) [...] en ii) de AFM al in mei 2014 aan JPA uitleg heeft gegeven over de norm in kwestie (zie paragraaf 4.2 hierboven). Die uitleg uit mei 2014 zag op de situatie dat de controlecliënt gedurende het boekjaar veranderde van een niet-OOB in een OOB, en hield in dat voor de wettelijke controle over dat boekjaar een OOB-vergunning vereist is. Hieruit volgt logischerwijs dat een OOB-vergunning in ieder geval vereist is als – zoals in dit geval – de controlecliënt het gehele boekjaar een OOB is. Uit het antwoord van de AFM uit mei 2014 blijkt niet welke vergunning vereist is als de controlecliënt gedurende het boekjaar

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 14 van 19

verandert van een OOB in een niet-OOB (zoals [controlecliënt] in 2019), maar daar ziet deze boete niet op en is voor deze zaak dus niet relevant.<sup>11</sup> Voor zover de door de AFM in mei 2014 gegeven uitleg eind 2018 ‘bij de bij JPA betrokken persoon aan de aandacht was ontsnapt’ – zoals JPA stelt – komt dat geheel voor rekening en risico van JPA, zeker nu het in 2014 en in 2018 ging om één en dezelfde betrokken persoon, te weten de externe accountant die tot 2014 en vanaf 2018 de wettelijke controles bij (de rechtsvoorgangster van) [controlecliënt] verrichtte.

## 7.2 Door JPA eind 2018 gestelde vragen

JPA wijst erop dat zij voorafgaand aan de controle 2018 op een drietal manieren heeft getracht om duidelijkheid te krijgen over de geldende norm. Zij heeft eind 2018:

- per e-mail een uiterst algemeen geformuleerde vraag gesteld aan (het ondernemingsloket van) de AFM, waarop geen antwoord kwam;
- telefonisch een vraag gesteld aan de beroepsorganisatie NBA, waarop geen inhoudelijk antwoord kwam; en
- [controlecliënt] verzocht om aan haar advocaat (die de *delisting* begeleidde) de vraag voor te leggen of in dit geval een accountantsorganisatie met een niet-OOB-vergunning de controle 2018 mocht verrichten, hetgeen [controlecliënt] heeft gedaan en waarop de advocaat aan [controlecliënt] bevestigend heeft geantwoord (zie citaat in hoofdstuk 5 hierboven).

Deze drie gestelde vragen acht de AFM, ook in samenhang gezien, ontoereikend om aan de opportuniteit van boeteoplegging af te doen. Het antwoord van de advocaat van [controlecliënt] legt nog enig gewicht in de schaal, maar dit betreft niet een onderbouwd advies waarop JPA zonder verdere navraag haar gedragingen had mogen baseren.<sup>12</sup> Meer specifiek omdat het niet ging om een *aan JPA gegeven advies*, maar om een – niet gemotiveerde – opinie van een advocaat aan een derde partij, [controlecliënt], die bovendien in tegenspraak was met de eerdere uitleg van de AFM over de norm. Voorts mag meer in het algemeen van een professionele marktpartij als JPA worden verwacht dat zij adviezen kritisch benadert<sup>13</sup>, zeker als het gaat om de naleving van een kernbepaling uit de wet. In dit geval stond de naleving van de vergunningplicht uit de Wta op het spel, wat vraagt om extra behoedzaamheid. Hierin is JPA tekortgeschoten. Wel zal de AFM bij het vaststellen van de hoogte van de boete onder meer rekening houden met de ontoereikende pogingen van en namens JPA om helderheid over de – op zichzelf niet zeer complexe – norm te krijgen.

---

<sup>11</sup> Zoals uiteengezet in paragraaf 6.2.1 van dit besluit, is het antwoord op deze vraag dat een OOB-vergunning in dat geval niet vereist is.

<sup>12</sup> Vgl. CBB 21 december 2017, ECLI:NL:CBB:2017:409, ro. 7.3.

<sup>13</sup> Vgl. CBB 20 mei 2016, ECLI:NL:CBB:2016:119, *JOR* 2016/240, ro. 3.2.3.

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 15 van 19

### 7.3 Overige aspecten

JPA merkt nog op dat de betrokken externe accountant advies heeft gevraagd aan de compliance officer en dat heeft gevolgd. In het dossier ziet de AFM echter uitsluitend dat de compliance officer om advies is gevraagd over de vraag of JPA de controlewerkzaamheden al mocht beginnen voordat een formele opdrachtbevestiging van [controlecliënt] binnen was. Dit zag dus niet op de principiële vraag of JPA met haar niet-OOB-vergunning de controle 2018 mocht verrichten en is voor deze zaak daarom niet van belang. Ten overvloede voegt de AFM hieraan toe dat de correspondentie tussen de externe accountant en de compliance officer op dit punt eerder getuigt van [...] dan van een zorgvuldige, evenwichtige besluitvorming.

Het belang van de naleving van de norm (zwaardere vergunning voor OOB-controles) is reeds toegelicht in paragraaf 6.1 hierboven. Of en, zo ja, in hoeverre derden in dit geval concreet schade hebben geleden door de overtreding is door de AFM niet onderzocht. Het antwoord hierop zou JPA ook niet kunnen baten. Met het verrichten van een wettelijke controle bij een OOB zonder te beschikken over de daartoe vereiste vergunning is de ernst van de normschending al gegeven (zie, als gezegd, paragraaf 6.1). Eventueel specifiek aangetoonde financiële schade bij derden zou verzwarend kunnen werken, maar voor een tegengestelde redenering is bij een normschending als deze geen ruimte.

De AFM waardeert het dat JPA maatregelen treft om te bewerkstelligen dat de organisatie 'zich zal gedragen in overeenstemming met de standpunten van de AFM'. Zeker nu dit alles nog in een beginfase lijkt te zitten, is dit echter van onvoldoende gewicht om af te doen aan de opportuniteit van boeteoplegging of om mee te wegen bij het vaststellen van de hoogte van de boete.

[...]

Ook de overige – meer algemeen geformuleerde – punten die JPA naar voren heeft gebracht doen niet af aan de opportuniteit van boeteoplegging, en leiden evenmin tot een verlaging van de boete.

## 8. Besluit

### 8.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten aan JPA een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 5, eerste lid, Wta in de periode van 11 februari 2019 tot en met 24 april 2019.<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft. Dit besluit tot boeteoplegging is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door de boetefunctionaris en een plaatsvervangend boetefunctionaris.

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 16 van 19

## 8.2 Hoogte van de boete

De AFM stelt de hoogte van de boete vast op € 75.000. De AFM licht de hoogte van dit bedrag hieronder toe.<sup>15</sup>

### 8.2.1 Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.000.000

Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 55, eerste en tweede lid, Wta juncto artikel 14 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**) een basisbedrag van € 2.000.000.

### 8.2.2 Ernst/duur van de overtreding en mate van verwijtbaarheid

De AFM kan het basisbedrag:

- verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de ernst en/of duur van de overtreding dit rechtvaardigt<sup>16</sup>; en
- verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de mate van verwijtbaarheid dit rechtvaardigt.

Op deze punten overweegt de AFM het volgende. Het verrichten van een wettelijke controle zonder te beschikken over de vereiste vergunning is ernstig, maar die ernst is al verdisconteerd in het basisbedrag dat staat op een boete voor deze overtreding. In dit geval is de omvang van de overtreding relatief beperkt in die zin dat het gaat om het in strijd met de wet verrichten van één wettelijke controle bij een OOB, waarvoor JPA aan de controlecliënt een bedrag van [bedrag] in rekening heeft gebracht. Wat betreft de mate van verwijtbaarheid verwijst de AFM naar hetgeen hierboven in paragraaf 6 (opportuiniteit) is weergegeven. Gelet op de daar behandelde feiten en omstandigheden acht de AFM de overtreding licht verminderd verwijtbaar. Per saldo ziet de AFM aanleiding om op basis van de ernst/duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid het basisbedrag te verlagen met 25%, tot € 1.500.000.<sup>17</sup>

### 8.2.3 Omvang van de onderneming en draagkracht

Bij het bepalen van de hoogte van de boete houdt de AFM rekening met de omvang van de onderneming die wordt beboet. De AFM doet dit aan de hand van de omvangtabel die is opgenomen in het Boetetoemingsbeleid. Op basis van de jaarrekening van JPA over boekjaar 2021 hanteert de AFM voor JPA de 5%-categorie (netto-jaaronzet minder dan € 1.000.000 en balanstotaal minder dan € 500.000). Het boetebedrag wordt daarom verlaagd tot € 75.000.

<sup>15</sup> De AFM volgt hiervoor het stappenplan zoals opgenomen in het Boetetoemingsbeleid AFM 2021 (het **Boetetoemingsbeleid**).

<sup>16</sup> Artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

<sup>17</sup> Zie paragraaf 3.2 van het Boetetoemingsbeleid: "In gevallen waarin de ernst en duur van de overtreding (stap 1) en de mate van verwijtbaarheid (stap 2) sterke overlap vertonen, kan de AFM ervoor kiezen om beide stappen gezamenlijk te nemen en op basis daarvan het basisbedrag te verhogen of te verlagen in stappen van 25%."



Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 17 van 19

Het eigen vermogen van JPA ultimo 2021 is zo goed als toereikend om een boete van dit bedrag te kunnen dragen en voor het overige moet JPA worden geacht het bedrag (desnoods met een betalingsregeling) te kunnen voldoen uit haar nettowinst, conform de opgave en prognose die zij hiervan aan de AFM heeft verstrekt. De AFM ziet daarom geen aanleiding tot een verdere verlaging van de boete op grond van draagkracht.

### 8.3 Betaling van de boete

De boete moet worden betaald binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit<sup>18</sup> op [bankrekeningnummer] ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van [factuurnummer]. JPA ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

### 8.4 Openbaarmaking van de boete

Omdat de AFM aan JPA een boete oplegt voor overtreding van artikel 5, eerste lid, Wta, moet de AFM het boetebesluit zo spoedig mogelijk openbaar maken, maar niet eerder dan vijf werkdagen nadat dit besluit aan JPA is toegestuurd.<sup>19</sup>

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke sancties verplicht, gezien:

- het belang van het publiek om zo ruim mogelijk kennis te kunnen nemen van het optreden van de toezichthouders en de gronden daarvoor;
- het belang van andere instellingen die onder toezicht staan, zodat zij weten welke gedragingen kunnen leiden tot handhaving en meer inzicht krijgen in de invulling die de toezichthouder aan bepaalde normen geeft;
- het belang van personen die door de inbreuk schade hebben geleden, zodat zij eventueel hun rechten jegens de overtreder geldend kunnen maken; en
- het belang van een ontmoedigend effect op andere personen en ondernemingen onder toezicht om overtredingen te begaan.<sup>20</sup>

#### 8.4.1 Uitzonderingsgronden

Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 67, eerste lid, Wta geanonimiseerd plaats te vinden. Dit is het geval indien voorafgaand aan de openbaarmaking door de AFM kan worden vastgesteld dat bij volledige publicatie:

---

<sup>18</sup> Artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**).

<sup>19</sup> Artikel 67, eerste lid, onderdeel a, jo. derde lid, Wta. De publicatiebevoegdheden van de AFM in de Wta zijn geharmoniseerd met die in de Wft, vgl. *Kamerstukken II 2007/08*, 31 270, nr. 3, p. 21. Daarom wordt in dit voornemen (ook) verwezen naar kamerstukken en jurisprudentie die zien op het openbaarmakingsregime uit de Wft.

<sup>20</sup> Vgl. *Kamerstukken II 2015-2016*, 34 455, nr. 3 p. 11-12 en *Kamerstukken II 2005-2006*, 29 708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 18 van 19

- voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van zijn persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.<sup>21</sup>

Op basis van de beschikbare informatie ziet de AFM geen reden om de openbaarmaking in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan volledige openbaarmaking in de weg staat. Van volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien.

#### 8.4.2 Wijze van publicatie

De AFM publiceert de boete door een openbare versie van het boetebesluit op haar website te plaatsen. Deze versie bevat de volledige tekst van dit besluit, met uitzondering van vertrouwelijke gegevens. Deze openbare versie is als bijlage 1 bij dit besluit gevoegd. Als JPA van mening is dat de openbare versie toch nog vertrouwelijke gegevens bevat, dan verneemt de AFM dat graag uiterlijk binnen drie werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

De openbare versie van het boetebesluit wordt geplaatst onder begeleiding van een persbericht. Van het persbericht kan een Engelse vertaling worden opgenomen. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst<sup>22</sup> en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed<sup>23</sup> en een news-alert<sup>24</sup>. De basistekst van het te publiceren persbericht is als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd. De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, deze publicatietekst nog wijzigen of aanvullen.

De AFM zal onder de titel van het persbericht de volgende link toevoegen: *‘Uit dit persbericht blijkt niet of er bezwaar of beroep tegen de maatregel is ingesteld. Bekijk hier de actuele stand van zaken’*. Via deze link wordt een pdf-bestand geopend met een weergave van de actuele stand van zaken. In bijlage 3 is te zien hoe dit zal worden weergegeven. Voor de volledigheid merkt de AFM op dat dit pdf-bestand ook zelfstandig is te vinden via de zoekmachine op de website van de AFM. Als er bezwaar wordt gemaakt tegen de boete, zal de AFM dat bekendmaken door in het pdf-bestand de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

---

<sup>21</sup> Artikel 67, vijfde lid, Wta.

<sup>22</sup> Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

<sup>23</sup> Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

<sup>24</sup> Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via *news-alerts*.

Datum 15 juli 2022  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 19 van 19

#### 8.4.3 Publicatiemoment

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan JPA is bekendgemaakt.<sup>25</sup> De publicatie wordt opgeschort als JPA verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Als JPA om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail [...] door te geven.

#### 8.4.4 Overige publicatiemomenten

De AFM is op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van de procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 Wft niet openbaar is gemaakt. Deze brief ziet niet op genoemde latere publicaties op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

### 9. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per e-mail ([bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl)) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)). Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Plaatsvervangend boetefunctionaris

[was getekend]  
Boetefunctionaris

---

<sup>25</sup> Artikel 67, derde lid, Wta.