

**AANGETEKEND MET BEVESTIGING
VAN ONTVANGST**

Openbare versie (gewijzigd bij besluit van 25 juli 2012)

ABR Financial B.V.
de directie
WTC A tower 6th floor
Strawinskylaan 611
1077 XX AMSTERDAM

Datum 17 juli 2012
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 17

Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Kopie aan Greenberg Traurig advocaten, mr. W. de Jong

Betreft Oplegging bestuurlijke boete aan ABR Financial B.V.

Geachte directie,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft besloten aan ABR Financial B.V. (ABR) een bestuurlijke boete van € 50.000,- op te leggen, omdat ABR in de periode van 28 juni 2011 tot 12 september 2011 niet zo spoedig mogelijk, uiterlijk aan het einde van de volgende werkdag, aan de AFM transacties heeft gemeld in tot de handel op een gereglementeerde markt toegelaten financiële instrumenten. Dit is een overtreding van artikel 4:90e, derde lid van de Wet op het financieel toezicht (Wft).

Artikel 4:90e, derde lid, Wft is een materieel instrument van de AFM bij het opsporen van marktmisbruik. De AFM hecht grote waarde aan tijdige en juiste transactierapportage. Als alle beleggingsondernemingen zonder uitzondering hun transacties melden wordt de AFM in staat gesteld om gedrag dat op marktmisbruik kan duiden, tijdig te signaleren. Op die manier wordt de eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten bevorderd, zodat beleggers hierop kunnen vertrouwen. Van de meldingsplicht kan ook een preventieve werking uitgaan.

Hieronder wordt het besluit verder toegelicht. In paragraaf 1 vindt u de weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. In paragraaf 2 geeft de AFM een beoordeling van de feiten, waarbij ook de zienswijze van ABR wordt betrokken. Paragraaf 3 bevat het besluit en in paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken.

De versie van het besluit die openbaar wordt gemaakt treft u aan in de bijlage.

1. Feiten

1.1 Verloop van het proces

- 1.1.1 Bij brief van 13 oktober 2011 geeft de AFM aan dat zij een onderzoek is gestart naar mogelijke overtreding door ABR van de meldingsplicht in artikel 4:90e, derde lid, Wft. Bij de brief heeft de AFM een concept onderzoeksrapport gevoegd, met het verzoek om binnen twee weken te reageren;
- 1.1.2 Op 19 oktober 2011 ontvangt de AFM een schriftelijke reactie op de brief van 13 oktober 2011;
- 1.1.3 Op 30 oktober 2011 stuurt de AFM aan ABR een brief met daarbij een aangepast concept van het onderzoeksrapport. Het aangepaste concept bevat aanvullende bevindingen. De AFM vraagt ABR om binnen twee weken een nadere reactie te geven;
- 1.1.4 Op 21 en 22 november 2011 ontvangt de AFM een schriftelijke reactie op de aanvullende bevindingen;
- 1.1.5 Bij brief van 15 maart 2012 heeft de AFM aan ABR het voornemen kenbaar gemaakt om tot boeteoplegging over te gaan, in verband met overtreding van artikel 4:90e, derde lid, Wft. Bij het voornemen is het definitieve onderzoeksrapport gevoegd. De AFM stelt ABR in de brief in de gelegenheid om mondeling of schriftelijk haar zienswijze naar voren te brengen over de voorgenomen boete. Ook wijst de AFM op de mogelijkheid tot inzage van het boetedossier. ABR wordt in de brief een termijn gesteld voor het aanleveren van informatie op basis waarvan de AFM de hoogte van de boete kan vaststellen. Bij de brief is voorts een ‘Vragenlijst vennootschappen ten behoeve van de bepaling van de draagkracht’ gevoegd, voor het geval ABR beroep doet op beperkte draagkracht;
- 1.1.6 ABR heeft op 10 april 2012 ten kantore van de AFM mondeling haar zienswijze gegeven;
- 1.1.7 Bij brief (tevens per fax) van 11 juni 2012 heeft de AFM ABR bericht dat een e-mail van de AFM aan ABR van 24 maart 2011 aan het dossier is toegevoegd. ABR heeft desgevraagd bij e-mail van 18 juni 2012 laten weten in de e-mail geen aanleiding te zien tot het geven van een nadere reactie.

1.2 Feiten die aanleiding vormen voor het besluit

- 1.2.1 Op 22 maart 2011 informeert (A) (managing director van ABR) per e-mail een medewerker van de afdeling Toezichtsgroepen Financiële Ondernemingen (TGFO) van de AFM dat ABR per 10 maart 2011 van clearingorganisatie is veranderd en dat de transacties vanaf die datum via (Y) worden afgewikkeld. (A) geeft aan dat ABR een dagelijkse rapportageverplichting heeft, en vraagt welke acties hij verder moet nemen;
- 1.2.2 In een reactie op 24 maart 2011 geeft de AFM-medewerker per e-mail aan dat wijziging van de clearing inderdaad gevolgen heeft voor de rapportageverplichtingen, maar dat de rapportages plaatsvinden bij de

afdeling binnen de AFM die onder andere toezicht houdt op de beurshandel. Dit betreft de afdeling Toezicht Effectenmarkten en Financiële Infrastructuur (TEFI). De medewerker geeft aan dat hij het bericht zal doorsturen naar die afdeling, en dat die op korte termijn zal reageren;

- 1.2.3 Op 28 april 2011 wijst een medewerker van de afdeling TEFI van de AFM (A) per e-mail erop dat het veranderen van clearingorganisatie niets afdoet aan de verplichting van transactierapportage aan de AFM. De medewerker geeft aan dat ABR de transactierapportageverplichting had uitbesteed aan (X), zodat ABR bij de wisseling van clearingorganisatie naar (Y) moet beoordelen of zij ook de transactierapportage uitbesteedt aan de nieuwe clearingorganisatie (of aan een derde), of die zelf gaat verrichten. Aangegeven wordt dat deze beoordeling en de uitvoering daarvan afgerond zou moeten zijn vóór het veranderen van clearingorganisatie. In de e-mail wordt opgemerkt dat de AFM namens ABR na 10 maart 2011 geen transactierapportages meer heeft ontvangen, noch van (X) noch van een andere partij. Het is zaak dat ABR deze situatie zo snel mogelijk herstelt;
- 1.2.4 Diezelfde dag heeft (A) per e-mail geantwoord dat ABR een derde partij voor de transactierapportage zal inschakelen. Ook heeft die dag (B), tevens bestuurder van ABR, de AFM per e-mail (met kopie aan (A)) verzocht om enige documentatie over transactierapportage. (B) wilde weten welke transactiedetails nodig zijn, hoe ABR de gegevens moet aanleveren en in welk formaat. Een medewerkster van de afdeling TEFI heeft die dag per e-mail een link naar het digitale Handboek Transactierapportage van de AFM gestuurd, met een toelichting welke vragen daarin worden beantwoord;
- 1.2.5 Op 4 mei 2011 heeft (B) de AFM per e-mail bericht (met kopie aan (A)) dat ABR heeft besloten de rapportage zelf te gaan verzorgen. ABR geeft aan dat daartoe een applicatie moet worden ontwikkeld en dat dit enige tijd gaat kosten. ABR vraagt in de e-mail of het voor de AFM acceptabel is wanneer zij naar verwachting begin juni 2011 begint met het aanleveren van de transacties. In het formulier voor aanmelding als gebruiker van het 'Transaction Reporting System' dat ABR op 4 mei 2011 ondertekent, wordt (B) door ABR opgegeven als 'TRS manager' en daarnaast (A) als 'Deputy';
- De AFM antwoordt diezelfde dag dat het akkoord is dat ABR begin juni 2011 begint met zelfstandig rapporteren. De rapportage dient tevens alle nog niet gemelde transacties te omvatten. De AFM geeft aan dat zij zich beraad hoe om te gaan met het door ABR niet voldoen aan de transactierapportageverplichting. Zij geeft aan naar verwachting de volgende week daarover te beslissen. Die beslissing zal ABR per brief worden medegedeeld;
- 1.2.6 Op 9 mei 2011 stuurt de AFM aan ABR een brief waarin zij haar een ernstige waarschuwing geeft voor het overtreden van de transactierapportageverplichting in artikel 4:90e, derde lid, Wft vanaf 11 maart 2011. Daarbij is aangegeven dat wanneer ABR de verplichting tot rapportage van transacties nogmaals overtreedt, de AFM over kan gaan tot het opleggen van een passende sanctie waaronder het doen van aangifte bij het Openbaar Ministerie of het opleggen van een boete;
- 1.2.7 Op 10 juni 2011 meldt ABR alle transacties vanaf 10 maart 2011. In totaal betreft het 23.445 transacties;

- 1.2.8 Op 5 juli 2011 informeert de AFM (B), door het per e-mail verstuurd overzicht over de maand juni 2011, dat de AFM geen meldingen heeft ontvangen voor handelsdagen: 21, 22 en 27 juni 2011. De AFM geeft tevens aan dat in de maand juni vanaf rapportagedatum 28 juni 2011 in het geheel niet meer wordt gemeld. De AFM verzoekt om na te gaan of dit correct is en zo ja, om aan te geven waarom er niet gemeld is;
- 1.2.9 Op maandag 1 augustus 2011 informeert (A) een medewerker van de afdeling TGFO van de AFM per e-mail dat (B) vanaf 1 augustus 2011 niet meer werkzaam is voor ABR. (A) geeft aan dat hij dit via de website reeds elektronisch heeft aangegeven en dit voor de zekerheid ook per e-mail wil doorgeven. Ook is aangegeven dat een nieuwe directeur is aangenomen die via de website zal worden aangemeld. De AFM-medewerker reageert diezelfde dag per e-mail en informeert onder meer naar de redenen voor het niet verlengen van het contract van (B). (A) geeft aan dat tegenvallende resultaten de oorzaak zijn. Er zijn volgens hem geen incidenten geweest en hij heeft altijd op een prettige manier met (B) samengewerkt. In een reactiemail dankt de AFM-medewerker (A) voor zijn bericht en geeft hij aan de formulieren van ABR af te wachten;
- 1.2.10 Op dinsdag 2 augustus 2011 stuurt de AFM per e-mail aan (B) een overzicht van transactiemeldingen over de maand juli 2011. Uit het overzicht blijkt dat er bij de AFM over de maand juli geen transacties zijn gemeld. De AFM verzoekt om na te gaan of dit correct is, en zo ja, om aan te geven waarom er niet is gemeld;
- 1.2.11 Op 12 september 2011 constateert de AFM op basis van het overzicht van transactiemeldingen over de maand augustus 2011, dat ABR geen transacties heeft gerapporteerd in augustus 2011. Daarop neemt de AFM telefonisch contact op met ABR. Uit het gesprek met (A) komt naar voren dat (B) geen bestuurder meer is bij ABR. (A) gaat ervan uit dat de bestanden, die moeten worden verstuurd om te voldoen aan de transactierapportageverplichting, dagelijks automatisch worden verstuurd. De maandelijkse overzichten heeft hij niet gezien. (A) zegt toe uit te zoeken waarom dit niet is gebeurd. De AFM stuurt (A) het overzicht van de maand augustus 2011 per e-mail;
- 1.2.12 (A) heeft (Z) per e-mail van 12 september 2011 bericht dat de laatste transactierapportage aan de AFM op 27 juni 2011 is geweest, en vraagt (Z) om dit met spoed na te kijken en indien mogelijk om de rapportage na 27 juni 2011 tot heden alsnog te doen. (Z) is de organisatie die voor ABR de programmatuur voor transactierapportage verzorgt. In de reactie van (Z) van gelijke datum meldt zij dat ABR heeft gekozen voor een systeem waarbij de transactiebestanden elke dag aan ABR worden toegezonden, en ABR de bestanden zelf upload naar de AFM-website. (Z) geeft aan dat automatisch uploaden ook een optie was, maar dat dit meer ontwikkeltijd kostte, en ABR daarom niet voor die optie heeft gekozen. (Z) geeft aan dat zij er vanuit gaat dat (B) dat tot en met 27 juni 2011 heeft gedaan, en vraagt in de e-mail of deze taak is overgedragen;
- 1.2.13 Op 12 september 2011 ontvangt de AFM van ABR alsnog alle niet gemelde transacties vanaf 28 juni 2011. In totaal betreft het 29.174 transacties;

Datum 17 juli 2012
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 5 van 17

- 1.2.14 Bij brief van 13 oktober 2011 geeft de AFM aan dat zij een onderzoek is gestart naar mogelijke overtreding door ABR van de meldingsplicht in artikel 4:90e, derde lid, Wft. Bij de brief heeft de AFM een concept onderzoeksrapport gevoegd;
- 1.2.15 In de schriftelijke reactie van ABR van 19 oktober 2011 op het concept onderzoeksrapport, geeft (A) namens ABR aan dat hem is opgevallen dat de communicatie tussen de diverse afdelingen binnen de AFM mede de oorzaak is geweest van de mogelijke overtreding van de meldingsplicht. In verband met de emotionele impact die het vertrek op (B) heeft gehad, was het volgens (A) destijds niet raadzaam om contact met hem op te nemen inzake een overdracht van zijn werkzaamheden. Daardoor is volgens (A) volledig over het hoofd gezien dat er nog een handmatige handeling nodig was voor de dagelijkse TRS rapportage. (A) betreurt het in zijn reactie dat de AFM op 2 augustus 2011 en 12 september 2011 slechts via e-mail contact heeft gezocht met (B), en merkt op dat er gelukkig op 12 september 2011 door de AFM ook telefonisch contact is gezocht. Door ABR is toen onmiddellijk actie genomen. Nog diezelfde dag zijn alle transacties gemeld. (A) benadrukt dat het verzuim absoluut geen onwil, maar een ongelukkige samenloop van omstandigheden is geweest. Daarbij merkt hij op dat de AFM heeft gemerkt dat telefonisch contact tot snellere oplossingen kan leiden. Volgens (A) verdient de interne communicatie, zowel bij ABR als AFM, de nodige aandacht. (A) hoopt dat de AFM deze overtreding door de vingers kan zien;
- 1.2.16 Op 30 oktober 2011 stuurt de AFM aan ABR een brief met daarbij een aangepast concept van het onderzoeksrapport. Het aangepaste concept bevat aanvullende bevindingen. De AFM vraagt ABR om binnen twee weken een nadere reactie te geven;
- 1.2.17 ABR geeft tijdens een technisch overleg bij de AFM op 14 november 2011 samen met haar programmeur van de TRS rapportagetool, een mondelinge toelichting op de rapportagetool en op mogelijke inhoudelijke verbeteringen. Tevens is (A) op zijn verzoek aan het einde van het gesprek in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven op het aanvullende onderzoeksrapport;
- 1.2.18 Op 21 en 22 november 2011 ontvangt de AFM van ABR een schriftelijke reactie op de aanvullende bevindingen. (A) geeft aan dat ABR de transactierapportage zeer belangrijk vindt en er alles aan wil doen om deze zo correct mogelijk uit te voeren. Hij geeft aan dat het verzuim volledig is te wijten aan gebrekkige communicatie, intern en extern. Volgens (A) heeft ABR aangetoond dat de transacties klaar stonden voor verzending, en zijn de transacties op de dag van telefonisch contact met de AFM alsnog verzonden. Ook is er inmiddels adequate actie genomen om herhaling te voorkomen. ABR heeft volgens (A) veel last van de moeilijke tijden. Deze zijn mede de oorzaak geweest van diverse wijzigingen in de strategie en de daarbij behorende personeelsswisselingen. (A) spreekt de hoop uit dat de AFM begrip heeft voor de situatie en zijn extra inzet voor kwaliteitsverbetering van de rapportage kan waarderen. Ook legt (A) een e-mail over van (B) van 28 juni 2011, waarin de laatste zich ziek meldt. In zijn e-mail geeft (B) voorts aan “Als (C) terug is kom ik nog wel even langs om de sleutel en de bankspullen in te leveren. Mocht je je er erg veel zorgen om maken dan stuur ik ze wel op.” (A) geeft aan dat hij vanaf dat moment alle mails met TRS-pakketten heeft ontvangen en dacht dat deze automatisch werden verwerkt in de TRS-

rapportage. (B) heeft volgens hem nooit meer van zich laten horen. Ook nodigt de AFM normaliter de vertrokken en blijvende directeuren uit voor een exitgesprek, maar dat is in dit geval niet gebeurd;

- 1.2.19 Op 15 maart 2012 heeft de AFM aan ABR een voornemen tot boeteoplegging gezonden in verband met overtreding van artikel 4:90e, derde lid, Wft;
- 1.2.20 Op 10 april 2012 heeft ABR ten kantore van de AFM mondeling haar zienswijze gegeven omtrent het voornemen tot boeteoplegging wegens overtreding van artikel 4:90e, derde lid, Wft.

2. Beoordeling

2.1 Wettelijk kader

Artikel 4:90e, derde lid, Wft bepaalt dat een beleggingsonderneming die transacties heeft verricht in financiële instrumenten die zijn toegelaten tot de handel op een gereguleerde markt, de gegevens over deze transacties zo spoedig mogelijk maar uiterlijk aan het einde van de volgende werkdag, meldt aan de AFM.

2.2 Zienswijze ABR

- 2.2.1 Hieronder wordt de zienswijze van ABR weergegeven, als naar voren gebracht tijdens de zienswijzezitting op 10 april 2012 en verwoord in de e-mail namens ABR van diezelfde datum. ABR beroept zich voornamelijk op een ongelukkige samenloop van omstandigheden en onderbouwt dit als volgt.
- 2.2.2 *Niet duidelijk dat transacties niet automatisch gemeld werden* – ABR (een kleine instelling met thans drie werkzame personen, een 100% dochter van een Russische aandeelhouder) betwist niet dat er te laat is gemeld. De te late melding is echter het resultaat van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. ABR heeft altijd de intentie gehad om het goed te doen, en heeft een goede relatie met de toezichthouder. ABR heeft ook geen toezichtsantecedenten op haar naam staan. Op het moment dat de overtreding begon had ABR twee bestuursleden, (A) en (B). ABR werkt met het vier-ogenprincipe, maar heeft ook een portefeuillevindeling binnen het bestuur. (B) was binnen het bestuur belast met de IT, en dus ook met het transactierapportagesysteem. Per 1 augustus 2011 werd de arbeidsovereenkomst met (B) niet verlengd, onder andere wegens gebrekkige communicatie van zijn zijde. Hij meldde zich van de ene op de andere dag ziek. Hij was toen evenmin bereikbaar. (B) heeft destijds bij het ontwikkelen van de transactierapportagesoftware besloten dat de dagelijks verrichte transacties handmatig naar de AFM zouden worden doorgezet, op grond van kostenbesparingsoverwegingen. Dit heeft hij niet gecommuniceerd aan (A) en de andere werknemers. (A) was in de veronderstelling dat de transacties die ABR verrichtte automatisch gemeld werden, en dat de e-mails die ABR van (Z) ontving met de melding 'ready' enkel een bevestiging vormden van het gegeven dat de transacties door (Z) bij de AFM gemeld waren. Pas door het telefoontje van de AFM op 12 september 2011 werd ABR duidelijk dat de transacties niet waren gemeld. Door ABR is toen onmiddellijk actie genomen. Diezelfde dag heeft ABR de

transacties alsnog gemeld. Inmiddels is iedereen binnen ABR op de hoogte van de transactierapportageverplichting en hoe de transacties dagelijks dienen te worden gerapporteerd. De e-mails die de AFM toestuurde over de transactierapportage zijn naar het e-mailadres van (B) gestuurd. Omdat deze met een wachtwoord beveiligd was en (B) niet bereikbaar was, kon niemand hier bij.

- 2.2.3 *Kortere duur overtreding bij eerdere reactie AFM* – De ongelukkige samenloop van omstandigheden houdt ook verband met de verstoorde communicatie op verschillende fronten. Dit betreft onder meer de communicatie tussen de diverse afdelingen binnen de AFM. Nadat ABR had gemeld dat (B) niet langer werkzaam was bij ABR, duurde het enige tijd voordat de AFM weer contact opnam met ABR. Als de AFM wel direct had gereageerd had de periode van de overtreding veel korter kunnen zijn. Het is ook betreurenswaardig dat de AFM op 2 augustus 2011 slechts via e-mail contact heeft gezocht met (B). Gelukkig is op 12 september 2011 door de AFM ook telefonisch contact gezocht. De AFM heeft gemerkt dat telefonisch contact tot snellere oplossingen kan leiden. Volgens (A) verdient de interne communicatie, zowel bij ABR als AFM, de nodige aandacht. De manier waarop contact wordt gezocht is belangrijk. Telefoon en brief zijn belangrijker dan e-mail. ABR heeft nooit een brief ontvangen van de AFM over de transactierapportageverplichting, alleen e-mails. De brievenbus wordt dagelijks geleegd zodat op die manier wellicht sneller een einde zou zijn gekomen aan de overtreding. Ook nodigt de AFM normaliter de vertrokken en blijvende directeuren uit voor een exitgesprek, maar dat is in dit geval niet gebeurd. De AFM beschikt evenmin over een systeem dat direct duidelijk maakt dat er door een partij niet is gemeld.
- 2.2.4 *De AFM leek de overtreding minder ernstig te vinden* – De gang van zaken bij de AFM wekte ook de indruk dat de AFM de overtreding van de transactiemeldingsplicht minder ernstig vindt. Zo heeft ABR nadat zij had aangegeven dat zij van clearingorganisatie was gewisseld, en vroeg welke acties moesten worden genomen in verband met de transactierapportage, een maand lang niets van de AFM gehoord. Pas nadat ABR weer contact opnam heeft de AFM vrij snel daarna gereageerd. Daarna heeft ABR tot eind juni de tijd gekregen om een nieuw meldingssysteem te ontwikkelen. ABR had ook eerder contact op kunnen nemen, maar wist niet in hoeverre - gezien de ernst van de overtreding - zij hiertoe verplicht was.
- 2.2.5 Inmiddels is de transactierapportage binnen ABR helemaal op orde. Recent ontving ABR een bericht van de AFM dat de transacties van 12 maart 2012 niet zouden zijn gemeld. ABR heeft hier zeer snel op gereageerd en door middel van screenshots aangetoond dat er was gerapporteerd. Toen ABR op dat bericht een out-of-office melding kreeg, heeft (A) direct telefonisch contact gezocht met de AFM om het kort te sluiten. Ook is gezorgd voor een betere kwaliteit van de rapportages in overleg met de AFM en de softwareontwikkelaar van ABR.

2.3 **Beoordeling van de feiten**

- 2.3.1 Hieronder worden de in paragraaf 1 genoemde feiten beoordeeld. Daarbij wordt tevens ingegaan op de zienswijze van ABR.
- 2.3.2 De AFM stelt vast dat ABR de overtreding niet betwist. Wel voert ABR argumenten aan die ertoe zouden moeten leiden dat er geen boete wordt opgelegd, of dat een op te leggen boete zou moeten worden

gematigd.

- 2.3.3 ABR verwijst in haar zienswijze naar een ‘ongelukkige samenloop van omstandigheden’. De AFM meent dat er niet zozeer sprake is van een ongelukkige samenloop, maar van verschillende situaties waarin ABR een keuze heeft gemaakt die ertoe leidt dat zij tot twee keer toe nalaat om haar transacties tijdig te rapporteren.
- 2.3.4 De Wft bepaalt in artikel 4:90e, derde lid dat een beleggingsonderneming die transacties heeft verricht in tot de handel op een gereglementeerde markt toegelaten financiële instrumenten, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk aan het einde van de volgende werkdag, de gegevens over deze transacties meldt aan de AFM. Aan het belang van tijdige rapportage is aandacht besteed in de wetsgeschiedenis bij de Wft. Het tijdig melden van de transacties zorgt ervoor dat de toezichthouder kan nagaan of bij de gedane transacties eerlijk, billijk, professioneel en integer is gehandeld door de beleggingsonderneming.¹ In dit kader is het van belang dat alle gedane transacties worden gemeld en niet alleen de transacties die bijzonder of uitzonderlijk zijn.² Als door de toezichthouder ruimte wordt geboden om minder strikt met de verplichting om te gaan, zou die ruimte in principe aan alle beleggingsondernemingen op gelijke wijze dienen te worden geboden. Een dergelijke coulante invulling van de transactierapportageverplichting is strijdig met het doel van die verplichting, namelijk de toezichthouder in staat te stellen om gedrag dat op marktmisbruik kan duiden tijdig te signaleren om hiertegen adequaat op te kunnen acteren.
- 2.3.5 De AFM stelt vast dat de hierna volgende keuzes van ABR leidden tot wat zij aanduidt als een ongelukkige samenloop:
- Bij het wisselen van clearingorganisatie laat ABR na zich voldoende te vergewissen van de gevolgen daarvan. ABR stapt over van (X) naar (Y) waarbij zij niet is nagegaan welke gevolgen dit heeft de transactierapportage. (Y) voert geen transactierapportages voor derden uit. Per 10 maart 2011 stapt ABR over en stoppen de rapportages. ABR meldt op 22 maart 2011 aan de AFM dat zij van clearing is veranderd, waarbij zij volstaat met het voorleggen van de vraag welke acties zij verder moet nemen voor de rapportageverplichting;
 - Nadat ABR heeft besloten de transactierapportage zelf te gaan verrichten en daarvoor een softwaretool te ontwikkelen, is de AFM akkoord gegaan met de periode die ABR stelde daarvoor nodig te hebben. Met het gegeven dat ABR een periode nodig had voor het ontwikkelen van de software, is de AFM voor een voldongen feit gesteld. De AFM heeft op dat moment duidelijk gemaakt dat haar akkoord met een uitstel voor het alsnog verrichten van de nagelaten meldingen, niet inhield dat de kwestie daarmee was afgedaan. Zij heeft aangegeven dat zij zich beraad hoe om te gaan met het door ABR niet voldoen aan de transactierapportageverplichting en dat de AFM naar verwachting een week later uitsluitsel zou geven. Op 9 mei 2011 stuurt de AFM aan ABR een brief waarin zij een ernstige waarschuwing geeft voor het nalaten

¹ *Kamerstukken II 2006/07*, 31 086, nr. 3 (MvT), p. 154.

² *Kamerstukken II 2006/07*, 31 086, nr. 3 (MvT), p. 157.

om de transacties tijdig te melden;

- ABR maakt de keuze om de rapportages niet automatisch naar de AFM te verzenden, maar om dat zelf handmatig te doen. Voor zover ABR daarbij heeft meegewogen dat het ontwikkelen van een systeem waarbij de rapportages zelf werden toegezonden aan de AFM sneller gereed is, heeft ABR er niet voor gekozen om nadat dit systeem stond, alsnog (vervolgens) zorg te dragen voor een systeem waarbij de meldingen automatisch aan de AFM werden verzonden. Een systeem waarbij een handeling nodig is om de rapportages dagelijks naar de AFM te versturen is kwetsbaar. Hoeveel mensen binnen de organisatie weten dat de rapportage moet plaatsvinden, weten hoe dat moet gebeuren en kunnen controleren of het is gebeurd? Het niet automatisch versturen vergt adequate procedures om dit proces goed te laten verlopen, die ook voorzien in de situatie dat er zich (voorzienbare) bijzondere omstandigheden voordoen die het tijdig melden in gevaar kunnen brengen. ABR heeft besloten om de transactiemelding in de handen van (B) te leggen, zonder procedures die het mogelijk maken om deze taak over te nemen bij verhindering of ziekte.

2.3.6 Dat ABR tot twee keer toe te laat heeft gemeld dient tegen de hiervoor weergegeven achtergrond volledig voor haar eigen rekening te blijven. De eerste keer heeft ABR zich niet vergewist van de consequenties van de overgang naar een andere clearingorganisatie. Nadat ABR van de AFM een ernstige waarschuwing had ontvangen voor het schenden van de transactierapportageverplichting, heeft zij gekozen voor handmatige transactierapportage. Haar interne procedures op dat punt heeft zij echter zo beperkt vorm gegeven dat reeds een niet-uitzonderlijke omstandigheid als ziekte wederom leidde tot schending van de transactierapportageverplichting. Hetgeen ABR in haar zienswijze naar voren brengt doet niets af aan deze conclusie. ABR heeft in haar zienswijze op geen enkele wijze aangetoond dat zij na de ernstige waarschuwing van de AFM wél maatregelen heeft genomen om het kwetsbare systeem van dagelijks melden in goede banen te leiden.

2.3.7 Slechts ten overvloede gaat de AFM hieronder inhoudelijk in op de argumenten in de zienswijze. ABR voert aan dat (B) vanaf 28 juni 2011 niet meer wilde communiceren. Uit de stukken volgt helemaal niet dat (B) niet meer wilde communiceren. (B) schrijft in de e-mail van 28 juni 2011 waarin hij zich ziek meldt: *“Als (C) terug is kom ik nog wel even langs om de sleutel en de bankspullen in te leveren. Mocht je je er erg veel zorgen om maken dan stuur ik ze wel op.”* De tekst van deze mail geeft juist blijk van bereidheid van (B) om de zaken goed af te wikkelen. ABR heeft voorts geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat getracht is op of na 28 juni 2011 contact met (B) op te nemen over de overdracht van zijn werkzaamheden.

2.3.8 Ook als juist is dat (B) niet wilde communiceren – het tegendeel lijkt juist – kan die situatie niet afdoen aan het gegeven dat ABR feitelijk geen zorg heeft gedragen voor achtervang in het geval dat (B) (bijvoorbeeld door ziekte) op enig moment niet beschikbaar zou zijn. De andere bestuurder, (A), is bij de AFM aangemeld als ‘Deputy TRS Manager’ maar heeft – afgezien van het ontbreken van procedures – ook feitelijk nagelaten om de taak van transactierapportage bij afwezigheid van (B) over te nemen.

- 2.3.9 De oorzaak van de schending van de transactierapportageplicht ligt derhalve bij onvoldoende maatregelen om het – door ABR gekozen – kwetsbare systeem van dagelijks melden in goede banen te leiden. De oorzaak ligt niet bij de bereikbaarheid van (B).
- 2.3.10 Overigens is het opmerkelijk dat de AFM pas op 1 augustus 2011 is ingelicht over het vertrek van (B). Op 28 juni 2011 meldt (B) zich ziek. Gezien de hiervoor weergegeven tekst uit de e-mail van (B), waarin hij verwijst naar het inleveren van de sleutel en de bankspullen, is de ziekmelding kennelijk mede gelegen in de aanzegging van het ontslag per 1 augustus 2011. ABR heeft vervolgens een maand gewacht met het melden van het vertrek van deze bestuurder.
- 2.3.11 Ook is opmerkelijk dat ABR op 1 augustus 2011 aan de AFM meldt dat tegenvallende resultaten de oorzaak zijn van het ontslag van (B). Er zijn volgens ABR geen incidenten geweest en de andere bestuurder, (A), heeft altijd op een prettige manier met (B) samengewerkt. Nadat een concept onderzoeksrapport aan ABR is toegezonden geeft zij aan dat ABR veel last heeft van de moeilijke tijden. Deze zijn mede de oorzaak geweest van diverse wijzigingen in de strategie en de daarbij behorende personeelwisselingen. Nadat een boetevoornemen is toegezonden geeft ABR aan dat de arbeidsovereenkomst met (B) niet is verlengd, onder andere wegens gebrekkige communicatie van zijn zijde. Het gemak waarmee ABR in eerste instantie aangeeft dat er geen incidenten zijn geweest en dat de andere bestuurder, (A), altijd op een prettige manier met (B) heeft samengewerkt, acht de AFM opmerkelijk.
- 2.3.12 Een belangrijk deel van de zienswijze van ABR wordt besteed aan de vraag of de AFM voldoende duidelijk met ABR heeft gecommuniceerd. Volgens ABR was niet alleen (B) na zijn ziektemelding voor haar niet meer bereikbaar (hetgeen ABR niet aannemelijk maakt), ook de AFM heeft volgens ABR niet voldoende adequaat gehandeld. De AFM heeft na de e-mail van ABR dat zij van clearingorganisatie was gewisseld, pas een maand later aangegeven dat dit onverlet laat dat transacties gemeld moeten worden. Ook heeft de AFM na de melding van ABR op maandag 1 augustus 2011 aan een medewerker van TGFO dat (B) niet langer bij ABR werkzaam is, die melding niet direct intern doorgegeven aan de afdeling TEFI. De e-mail van TEFI van dinsdag 2 augustus 2011 dat ABR langere tijd geen transacties meer gemeld heeft, is daarom nog bij (B) is binnengekomen. ABR geeft aan dat de AFM gelukkig op 12 september 2011 wel telefonisch contact heeft gezocht. Zij plaatst daarbij de opmerking dat de AFM heeft gemerkt dat telefonisch contact tot snellere oplossingen kan leiden. De AFM had per brief of telefoon in plaats van per e-mail moeten communiceren, omdat de brievenbus dagelijks wordt geleegd zodat op die manier wellicht sneller een einde zou zijn gekomen aan het verzuim om de transacties te melden. Ook nodigt de AFM normaliter de vertrokken en blijvende directeuren uit voor een exitgesprek, maar dat is in dit geval niet gebeurd. De AFM beschikt evenmin over een systeem dat direct duidelijk maakt dat er door een partij niet is gemeld.
- 2.3.13 De AFM kan zich niet vinden in dit beeld. Als ABR voldoende onderzoek had gedaan naar de gevolgen van de wisseling van clearingorganisatie, en ABR de transactiemelding daarna niet afhankelijk had gesteld van de beschikbaarheid van één persoon, hadden de overtredingen niet hoeven plaatsvinden. Bij de individuele verwijten aan de AFM, plaatst zij de volgende opmerkingen.

- 2.3.14 Dat de AFM na de melding van ABR dat zij van clearingorganisatie was gewisseld, pas een maand later heeft gereageerd laat onverlet dat de rapportage door ABR van haar transacties uitsluitend haar eigen verantwoordelijkheid is. Op geen enkele wijze is gebleken dat ABR zich voorafgaand aan de wisseling van clearingorganisatie heeft geïnformeerd over de gevolgen daarvan voor de transactierapportage. Zo vraagt ABR nadat zij van clearingorganisatie is gewisseld de AFM om “enige documentatie” over transactierapportage. De vragen die ABR stelt maken duidelijk dat zij zich tot op dat moment geheel niet in de transactierapportageverplichting heeft verdiept. ABR vraagt welke transactiedetails nodig zijn, hoe ABR de gegevens moet aanleveren en in welk formaat. Ook als de AFM wel direct zou hebben gereageerd, had ABR gedurende een substantiële periode geen transacties gemeld. ABR is immers per 10 maart 2011 van clearingorganisatie veranderd, terwijl zij de AFM daar pas op 22 maart 2011 van op de hoogte heeft gesteld. Op enig moment nadien vraagt ABR om informatie over de transactierapportage. Ook in het geval de AFM eerder had gereageerd, had ABR – nadat zij de AFM op 22 maart op de hoogte had gesteld – vervolgens een periode nodig gehad om software voor de transactierapportage te laten ontwikkelen. Voorts is van belang dat aan de hier besproken boete niet ten grondslag is gelegd de eerste overtreding van de transactierapportageverplichting in de periode van 11 maart 2011 tot 10 juni 2011, maar de tweede overtreding in de periode van 28 juni 2011 tot 12 september 2011. Voor die eerste overtreding heeft ABR een ernstige waarschuwing gekregen. De vraag of de periode van de eerste overtreding minder lang was geweest als de AFM eerder had gereageerd op het bericht van ABR dat zij van clearingorganisatie was gewisseld, is niet van belang voor vaststelling van de duur van de aan de boete ten grondslag gelegde (tweede) overtreding.
- 2.3.15 Ook het verwijt dat de melding op 1 augustus 2011 door ABR aan TGFO dat (B) niet langer werkzaam is bij ABR, niet direct binnen de relevante onderdelen van de AFM is verspreid, is ten onrechte. Ten eerste is de AFM niet verplicht om aan ABR overzichten te verstrekken over de transactierapportages. Dat TEFI op 2 augustus 2011 aan de inmiddels ontslagen bestuurder een bericht stuurt over het uitblijven van transactierapportage is een onverplichte geste, en staat los van het gegeven dat ABR zelf voor transactierapportage dient te zorgen. Het staat los van het gegeven dat ABR wanneer zij een bestuurder ontslaat, zelf dient zorg te dragen voor correcte overdracht van de activiteiten. Daarnaast valt niet in te zien waarom overdracht van de transactierapportagewerkzaamheden niet mogelijk was. Na het vertrek van (B) berichtte (A) desgevraagd aan de AFM dat hij altijd een prettige relatie heeft gehad met (B), en dat er geen incidenten zijn geweest. Het eerder genoemde e-mailbericht van (B) aan (A) van 28 juni 2011 geeft er evenmin blijk van dat (B) onbereidwillig was om mee te werken aan de overdracht van dossiers. Als dossieroverdracht had plaatsgevonden, had (A) de transactierapportage op een correcte manier van (B) kunnen overnemen.
- 2.3.16 Dat de AFM op 2 augustus 2011 (B) op zijn ABR e-mailadres nog een e-mail kon sturen is overigens opmerkelijk. Ondanks het feitelijk vertrek van (B) per 28 juni 2011 en het formele vertrek per 1 augustus 2011, was op 2 augustus 2011 zijn e-mailaccount kennelijk nog volledig functioneel en was er door de andere bestuurder (A) kennelijk evenmin een afwezigheidsassistent ingesteld. Daarnaast geldt dat ook als het (onverplichte) bericht van de AFM van 2 augustus 2011 de andere bestuurder had bereikt, de

transactierapportage op dat moment reeds meer dan een maand had stilgelegen.

2.3.17 Niet valt in te zien hoe de overige verwijten van ABR – dat de AFM sneller de telefoon had moeten pakken, dat de AFM per brief in plaats van per e-mail had moeten communiceren, dat de AFM de vertrokken en blijvende directeuren niet heeft uitgenodigd voor een exitgesprek en dat de AFM niet over een systeem beschikt dat direct duidelijk maakt dat er door een partij niet is gemeld – kunnen afdoen aan het gegeven dat ABR na een formele ernstige waarschuwing te hebben ontvangen, wederom heeft nagelaten om zorg te dragen voor transactierapportage.

2.4 Conclusie

De AFM heeft in paragraaf 2.3 een overtreding van artikel 4:90e, derde lid, Wft geconstateerd. De beoordeling van de zienswijze als opgenomen in paragraaf 2.2 leidt er voorts niet toe dat de AFM tot een ander oordeel komt.

3. Besluit

3.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan ABR een bestuurlijke boete op te leggen, omdat ABR in de periode van 28 juni 2011 tot 12 september 2011 niet zo spoedig mogelijk, uiterlijk aan het einde van de volgende werkdag, transacties in tot de handel op een gereguleerde markt toegelaten financiële instrumenten heeft gemeld aan de AFM.³ Dit is een overtreding van artikel 4:90e, derde lid, Wft.

Hoogte van de boete

Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft en artikel 10 Besluit bestuurlijke boetes financiële sector een basisbedrag van € 500.000,-.

De zienswijze van ABR omtrent de hoogte van een op te leggen boete, is als volgt:

ABR is dochter van een Russische aandeelhouder. Bij buitenlandse toezichthouders ligt een boete gevoelig. ABR verzoekt om matiging van de boete naar nihil op grond van de beperkte ernst en verwijtbaarheid als blijkt uit de in paragraaf 2 genoemde omstandigheden. Ook is de aard en het volume van de transacties niet baanbrekend. Tevens verzoekt ABR om matiging op grond van de financiële situatie van ABR (ABR was vorig jaar niet winstgevend) en op grond van het feit dat het niet tijdig melden van de transacties geen marktversturende werking heeft gehad. Ook is van belang dat ABR haar vermogen gebruikt voor het innemen van posities. Een (hoge) boete zal dus direct van invloed zijn op haar verdien capaciteit die reeds onder druk staat door marktontwikkelingen.

De AFM merkt vooraf op dat het feit dat ABR een buitenlandse aandeelhouder heeft, waarbij de boete gevoelig ligt, geen reden is voor vaststelling van de boete op een lager bedrag. Wie de aandeelhouder van een onderneming

³ De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft.

Datum	17 juli 2012
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	13 van 17

is en waar deze gevestigd is, doet immers niet af aan de ernst of duur van een overtreding of aan de verwijtbaarheid aan de overtreder. Evenmin maakt dit de boete onevenredig.

Ernst, duur en verwijtbaarheid van de overtreding

De AFM ziet geen gronden voor vaststelling van de boete op een lager bedrag op grond van ernst, duur of verwijtbaarheid van de overtreding. Het gegeven dat ABR, na een ernstige waarschuwing te hebben ontvangen, haar interne procedures op het punt van de transactiesrapportageverplichting zo mager vorm geeft dat er al spoedig weer een schending optreedt, maakt dat geenszins gesproken kan worden van een beperkte ernst. Mocht ABR gemeend hebben dat het bij wijze van spreken allemaal niet zo nauw luistert bij transactierapportage, dan had zij na de ernstige waarschuwing beter moeten weten. In de ernstige waarschuwing geeft de AFM ook aan dat wanneer de rapportageverplichting door ABR nogmaals wordt overtreden, de AFM onder meer aangifte kan doen bij het Openbaar Ministerie of een boete kan opleggen. Na de eerste overtreding moet de ernst daarvan zonder meer duidelijk zijn geweest aan ABR. Als aangegeven in paragraaf 2.3.4 dient de AFM in staat te worden gesteld om gedrag dat op marktmisbruik kan duiden tijdig te signaleren, doordat alle beleggingsondernemingen zonder uitzondering hun transacties melden. De volledigheid van de informatie die de AFM ontvangt bepaalt de betrouwbaarheid van de analyse van haar detectiesystemen.

ABR stelt in haar zienswijze op dit punt dat de transacties geen marktverstorende werking hebben gehad. De AFM meent dat dit – voor zover feitelijk juist – geen beperkende invloed heeft op de ernst van de overtreding. Wel kunnen niet gemelde transacties die duiden op marktmisbruik juist aanleiding vormen om een *verhoogde ernst* van de overtreding te constateren. Wanneer alle beleggingsondernemingen zonder uitzondering hun transacties melden stelt dit de AFM in staat om gedrag dat op marktmisbruik kan duiden, tijdig te signaleren. Hier kan ook een preventieve werking van uitgaan.

Van een beperkte duur van de overtreding is evenmin sprake. ABR heeft (na eerder drie maanden niet te hebben gemeld) gedurende ongeveer 2,5 maanden niet gemeld. Beleggingsondernemingen dienen er zorg voor te dragen dat er zonder enige interventie van de AFM juist en tijdig wordt gemeld. De AFM is op geen enkele wijze gehouden om beleggingsondernemingen er op te wijzen dat er geen transacties meer worden gemeld. Dat de AFM op dinsdag 2 augustus 2011 aan (B) berichtte dat er geruime tijd niet meer was gemeld, terwijl een andere afdeling van de AFM op maandag 1 augustus 2011 was bericht dat (B) niet langer werkzaam was bij ABR, kan dan ook geenszins afdoen aan de duur van de overtreding. Overigens zou, in het geval het bericht van de AFM van 2 augustus de andere bestuurder van ABR wel had bereikt, sprake zijn geweest van ruim een maand waarin er geen transacties waren gemeld. In dat geval kan evenmin worden gesproken van een beperkte duur van de overtreding. Ook is opmerkelijk dat de e-mailaccount van (B) op 2 augustus 2011 nog volledig functioneel was, terwijl (B) reeds sinds 28 juni 2011 feitelijk niet meer werkzaam was bij ABR en hij met ingang van 1 augustus 2011 ook formeel was ontslagen. Kennelijk was er gedurende die periode evenmin een afwezigheidsassistent op de betreffende e-mailaccount ingesteld.

Evenmin valt in te zien in welk opzicht de overtreding minder verwijtbaar zou zijn. Voor zover ABR in haar zienswijze omstandigheden heeft aangevoerd die zouden moeten leiden tot verminderde verwijtbaarheid, zijn die omstandigheden in paragraaf 2.3 beoordeeld, en kunnen die omstandigheden op basis van die beoordeling niet leiden tot lagere vaststelling van de boete op grond van verminderde verwijtbaarheid van de overtreding aan ABR.

Datum 17 juli 2012
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 14 van 17

De AFM merkt ten slotte op dat inherent aan de oplegging van een boete is dat deze (enige) invloed heeft op het vrije vermogen en daarmee op de verdien capaciteit van een onderneming. Dit argument acht de AFM dan ook niet voldoende om te komen tot een lagere vaststelling van het boetebedrag. Wel dient bij de vaststelling van de hoogte van de boete rekening te worden gehouden met de draagkracht van de onderneming.

Draagkracht

ABR voert aan dat zij, haar financiële positie in aanmerking nemend, de boete niet kan betalen.

De AFM heeft op basis van de door ABR overgelegde gegevens vastgesteld dat de gemiddelde nettowinst van ABR over 2009 tot en met 2011 [REDACTED]⁴ bedraagt. Het eigen vermogen van ABR in 2011 bedraagt € [REDACTED]⁵. ABR heeft geen pand in eigendom. De AFM stelt met inachtneming van deze gegevens de boete vast op 10% van het boetebedrag, op een bedrag van € 50.000,-. Ondanks de negatieve nettowinst en de afname van het eigen vermogen, is de AFM van oordeel dat ABR met een eigen vermogen van € [REDACTED], een boete van € 50.000,- kan dragen.

Bij het vaststellen van de hoogte van de boete benadrukt de AFM nogmaals het belang van tijdige en juiste transactierapportage. Artikel 4:90e, derde lid, Wft betreft geenszins een verplichting met een administratief karakter, maar is een materieel instrument van de AFM bij het opsporen van marktmisbruik. Als alle beleggingsondernemingen zonder uitzondering hun transacties melden wordt de AFM in staat gesteld om gedrag dat op marktmisbruik kan duiden, tijdig te signaleren. Op die manier wordt de eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten bevorderd, zodat beleggers hierop kunnen vertrouwen. Van de meldingsplicht kan ook een preventieve werking uitgaan.

De boete voor overtreding van artikel 4:90e, derde lid, Wft bedraagt op grond hiervan € 50.000,-.

ABR moet het bedrag binnen zes weken overmaken op bankrekening [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]) ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]. ABR ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

De boete moet worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.⁶ Als ABR bezwaar maakt tegen dit besluit wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als ABR na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.⁷ Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, moet ABR wel wettelijke rente betalen.⁸

⁴ [REDACTED]
⁵ [REDACTED]

⁶ Dit volgt uit artikel 4:87, lid 1 en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

⁷ Dit volgt uit artikel 1:85, lid 1, Wft.

⁸ Dit volgt uit artikel 1:85, lid 2, Wft.

3.2 Besluit tot openbaarmaking van de boete

Omdat de AFM aan ABR een boete oplegt voor de overtreding van artikel 4:90e, derde lid, Wft, moet de AFM het besluit tot boeteoplegging openbaar maken, nadat deze definitief is geworden (nadat het niet langer mogelijk is om bezwaar of beroep in te stellen).⁹

De wetgever heeft het openbaarmaken van bestuurlijke boetes verplicht om deelnemers op de financiële markten te waarschuwen. Dit in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten¹⁰. De AFM kan slechts afzien van openbaarmaking, als die in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

Van dat laatste is naar het oordeel van de AFM geen sprake. Van openbaarmaking na definitief worden van het besluit kan daarom vooralsnog niet worden afgezien. Het individuele belang van ABR kan in dit verband niet tot een andere uitkomst leiden. Het argument dat publicatie schade kan toebrengen aan de reputatie van ABR heeft geen betrekking op de vraag of openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

De AFM publiceert de volledige tekst van het boetebesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op haar website, onder begeleiding van een persbericht met de kern van het boetebesluit. Van het persbericht zal tevens een Engelse vertaling worden opgenomen. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals). De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke dagbladen.

De bijlage bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen nadat dit besluit definitief is geworden. Een eventuele (geschoonde) beslissing op bezwaar wordt toegevoegd. Er zal geen nadere aankondiging plaatsvinden alvorens tot publicatie wordt overgegaan.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM legt boete op aan ABR Financial B.V. voor niet tijdig melden van transacties

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 17 juli 2012 een bestuurlijke boete van € 50.000,- opgelegd aan ABR Financial B.V. (ABR) te Amsterdam, omdat ABR niet tijdig heeft voldaan aan haar transactierapportageverplichting.

⁹ Dit volgt uit artikel 1:98 Wft.

¹⁰ Vergelijk PG 29708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

Datum 17 juli 2012
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 16 van 17

De Wet op het financieel toezicht (Wft) verplicht beleggingsondernemingen die transacties verrichten in beursgenoteerde¹¹ financiële instrumenten, de gegevens over deze transacties te melden aan de AFM. Dit moet zo spoedig mogelijk gebeuren, maar uiterlijk aan het einde van de volgende werkdag. De AFM gebruikt de gerapporteerde transacties om marktmisbruik op te sporen en op die manier de eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten te bevorderen, zodat beleggers hierop kunnen vertrouwen.

ABR heeft op 19 mei 2011 een formele waarschuwing van de AFM gekregen voor overtreding van de transactierapportageverplichting. Enkele maanden daarna heeft de AFM vastgesteld dat ABR haar transacties opnieuw te laat heeft gemeld. ABR heeft namelijk pas op 12 september 2011 transacties gemeld die zij had verricht in de periode van 28 juni 2011 tot 12 september 2011. ABR heeft bovendien niet uit zichzelf gemeld, maar naar aanleiding van vragen van de AFM. ABR heeft door de transacties niet te melden artikel 4:90e, derde lid, Wft overtreden.

Het basisbedrag voor deze overtreding is € 500.000,-. Bij het bepalen van de hoogte van de boete heeft de AFM de ernst en duur van de overtreding, en de verwijtbaarheid, omvang en draagkracht van ABR in overweging genomen. De boete is lager vastgesteld op basis van de omvang van ABR.

Nu geen bezwaar of beroep meer mogelijk is tegen het besluit, is de boete definitief geworden.

Het volledige besluit kunt u hiernaast in PDF-formaat downloaden.

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.”

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835), per e-mail (e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of met het bezwaarformulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier

¹¹ De verplichting ziet op financiële instrumenten die zijn toegelaten tot de handel op een gereguleerde markt.

Datum 17 juli 2012

Ons kenmerk 

Pagina 17 van 17

genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris