

AFM

Feedback statement

Consultatie Beleidsregel
Informatieverstrekking

September 2024

Inhoudsopgave

Inleiding	3
1. 'In opdracht van' (paragraaf 2.4)	4
2. Pensioen (hoofdstuk 7)	5
Algemene opmerkingen	5
Tekstuele verbeteringen	6
Inhoudelijke opmerkingen	6
3. Beleggingsondernemingen (hoofdstuk 8)	9
4. Diverse opmerkingen en vragen	10
Tekstuele opmerkingen	10
Vragen naar aanleiding van de Beleidsregel	10

Inleiding

Op 11 april 2024 heeft de Autoriteit Financiële Markten (AFM) haar herziene beleidsregel Informatieverstrekking (hierna: de Beleidsregel) geconsulteerd. Deze consultatieperiode duurde tot en met 31 mei 2024. De aanleiding voor de herziening van de Beleidsregel zijn nieuwe interpretaties van een aantal wettelijke normen en veranderde regelgeving voor informatieverstrekking. Daarom heeft de AFM besloten de Beleidsregel Informatieverstrekking te actualiseren. In deze consultatie heeft de AFM gevraagd om te reageren op de voorgestelde aanpassingen in de Beleidsregel.

De AFM heeft vier reacties op de consultatie ontvangen, waarvan twee reacties van brancheverenigingen. Deze reacties stellen ons in staat de Beleidsregel duidelijker te maken. Wij willen hen hiervoor dan ook hartelijk danken.

In dit feedback statement legt de AFM uit of en op welke wijze de reacties op de consultatie zijn verwerkt in de Beleidsregel. Ten behoeve van de leesbaarheid heeft de AFM de reacties gegroepeerd per onderwerp en per ontvangen reactie.

De interpretaties die zijn opgenomen in de Beleidsregel zijn gedaan in de periode 2007 tot en met 2023. In de Beleidsregel zijn geen interpretaties opgenomen die voor het eerst zijn gecommuniceerd na deze periode.

Vervolgstep

De herziene Beleidsregel wordt gepubliceerd in de Staatscourant en treedt in werking op 30 september 2024. Ook zal de AFM een Engelse vertaling van de Beleidsregel publiceren via ww.afm.nl.

1 ‘In opdracht van’ (paragraaf 2.4)

Naar aanleiding van paragraaf 2.4 heeft de AFM twee reacties ontvangen. Deze reacties hebben niet geresulteerd in een wijziging van de Beleidsregel. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

Onvoldoende guidance en verzoek tot meer voorbeelden

In een reactie staat dat de opsomming in deze paragraaf onvoldoende concreet is en daardoor onvoldoende guidance biedt. Ook wordt gevraagd of de AFM kan verduidelijken of het enkele gebruik van een kanaal (YouTube) of website (Google) door een bank al kwalificeert als affiliate marketing en of de AFM voorbeelden kan geven.

Reactie AFM De Beleidsregel is een bundeling van gedane interpretaties in toezicht. De toevoeging van deze paragraaf is daarmee dus een weergave van casuïstiek waarin de AFM heeft geïnterpreteerd wat de AFM verstaat onder *in opdracht van*. Tegelijkertijd geeft de AFM aan dat de genoemde elementen *bijvoorbeeld* zijn en dat deze elementen altijd in samenhang worden gezien. Dit betekent dat er dus sprake is van een niet-limitatieve opsomming. Het is op dit moment niet mogelijk om meer guidance te bieden dan nu gegeven in de Beleidsregel. Hieronder zullen we wel wat extra context geven.

De paragraaf is bedoeld om inzicht te geven aan het begrip *in opdracht van*. ‘Affiliate marketing’ is geen gedefinieerd begrip in de Wet op het financieel toezicht. Het is wel een term die wordt geassocieerd met *in opdracht van*, omdat er sprake is van een onderneming wiens producten worden gepromoot en ‘een derde’ die de advertentie plaatst.

Of het enkele gebruik van een bepaald kanaal kwalificeert als *in opdracht van* hangt van de omstandigheden van het geval af. In het geval een bank een videocommercial uploadt via YouTube ligt het in de huidige praktijk voor de hand dat een bank *zelf* adverteert via YouTube en dat er geen sprake is van *in opdracht van*.

Een ander voorbeeld kan zijn een podcast met als onderwerp *fashion* waar plots een reclame voor beleggen opduikt waaraan een overeenkomst ten grondslag ligt tussen een financiële onderneming en de podcastmaker. Als in deze overeenkomst de podcastmaker wordt geïnstrueerd om een bepaalde tekst ter promotie van beleggen uit te spreken, is waarschijnlijk sprake van de situatie dat de reclame-uiting *in opdracht van* de financiële onderneming beschikbaar wordt gesteld.

Een belangrijk punt dat de AFM wil maken is dat een wel eens gehoord argument: “Wij zijn niet verantwoordelijk voor deze informatie” niet altijd op gaat. Als deze informatie wordt verstrekt *in opdracht van* dan ben je hier mogelijk wel degelijk verantwoordelijk voor.

2 Pensioen (hoofdstuk 7)

Drie van de vier consultatiereacties gaan in op het nieuwe hoofdstuk 7 dat invulling geeft aan correct, duidelijk, evenwichtig en tijdig in artikel 48 Pensioenwet (Pw) en artikel 59 Wet verplichte beroepspensioenregeling (Wvb) (hierna wordt uitsluitend gesproken over artikel 48 Pw en daarmee tevens artikel 59 Wvb bedoeld). De reacties op hoofdstuk 7 worden onderstaand behandeld.

Algemene opmerkingen

Opmerking over wijziging UPO-deadline tijdens transitie

In een consultatiereactie wordt voorgesteld om de deadline voor het verstrekken van het UPO aan actieve deelnemers tijdens de pensioentransitie (**de transitie**) te wijzigen van uiterlijk 1 september naar eind november.

Reactie AFM De reactie heeft geen betrekking op de geconsulteerde Beleidsregel informatieverstrekking. Wel is de AFM naar aanleiding van deze feedback in gesprek gegaan met de sector. Dit heeft geleid tot een uitzondering op de Beleidsregel tijdigheid verstrekking Uniforme Pensioen Overzichten. Voor meer informatie over dit onderwerp verwijzen wij naar <https://www.afm.nl/nl/sector/pensioenuitvoerders/informeren-deelnemers/upo>.

Opmerking over benodigde flexibiliteit tijdens transitie

In een van de consultatiereacties wordt gevraagd om flexibiliteit tijdens de transitie ten aanzien van het voorschrift om minimaal één maand van tevoren te communiceren over het nieuwe uitkeringsniveau bij een aanpassing van de variabele pensioenuitkering.

Reactie AFM De reactie heeft geen betrekking op de geconsulteerde Beleidsregel informatieverstrekking. De AFM spreekt wel met de sector over de uitdagingen rondom de transitie.

Opmerking over invulling open normen door de AFM

In twee consultatiereacties wordt de AFM verzocht om de sector zo veel mogelijk zelf open normen in te laten vullen. Daar waar de AFM toch invulling geeft aan de open normen, wordt verzocht om hierover eerst in overleg te treden met de brancheorganisaties.

Reactie AFM Het is aan pensioenuitvoerders om invulling te geven aan open normen op een wijze die recht doet aan het deelnemersbelang. In het kader van haar toezicht is de AFM belast met de taak om vervolgens vast te stellen wanneer wel of niet aan een wettelijke, open norm wordt voldaan. Alle interpretaties van artikel 48 Pw zijn in het verleden met één of meerdere pensioenuitvoerders gedeeld. Aangezien we transparant en voorspelbaar willen zijn, hebben wij deze interpretaties verzameld en in de Beleidsregel gebundeld en geconsulteerd. We benadrukken dat het hier dus niet gaat om nieuwe invullingen van open normen, maar om een vastlegging van eerdere toezichtuitingen.

Tekstuele verbeteringen

De reacties op hoofdstuk 7 bevatten enkele tekstuele opmerkingen. Voorbeelden hiervan zijn:

- Het gebruik van de woorden 'startbrief' en 'stopbrief', waarbij wordt aangegeven dat dit niet aansluit bij de wettelijke terminologie;
- Suggestie om aan de tekst toe te voegen dat het om een vaste daling 'van een pensioenuitkering' gaat;
- Een verduidelijking van het derde voorbeeld van niet-duidelijke informatie.

Reactie AFM Deze input is gebruikt om de teksten te verbeteren.

Inhoudelijke opmerkingen

Opmerking over reikwijdte uitdagingen informeren pensioen

Een van de reacties besneechrijft dat de in de inleiding genoemde uitdagingen met betrekking tot het informeren over pensioen die in de inleiding van het hoofdstuk worden genoemd niet zozeer zien op de open normen correct, duidelijk, evenwichtig en tijdig informeren, maar eerder betrekking hebben op het bevorderen dat persoonlijke informatie aansluit bij de informatiebehoefte en kenmerken van de deelnemer zoals genoemd in artikel 48, tweede lid, Pw.

Reactie AFM De genoemde uitdagingen zijn integraal verweven door het gehele informatieverstrekingsproces. Die spelen zowel een rol bij het bevorderen dat persoonlijke informatie aansluit bij de informatiebehoefte en kenmerken van de deelnemers als bij de normen 'correct, duidelijk, evenwichtig en tijdig'.

Opmerking over duidelijke informatie voor de relevante doelgroep

In een van de consultatiereacties wordt een opmerking gemaakt over de volgende zin: "Als een deelnemer voor hem relevante informatie niet kan vinden, is dit niet duidelijk". Hierop wordt gereageerd dat dit impliceert dat wanneer 1 persoon de informatie niet kan vinden, die niet duidelijk is. Terwijl het uitgangspunt zou moeten zijn of de informatie vindbaar en begrijpelijk is voor de doelgroep, omdat er altijd deelnemers zijn die niet hun best doen, een afwijkend zoekpatroon hebben of beperkingen hebben om de informatie tot zich te nemen.

Reactie AFM De AFM kan de opmerking met betrekking tot de individuele deelnemer volgen en heeft het voorbeeld aangepast naar 'deelnemers'.

Opmerking over verduidelijking van de verhouding tussen verschillende documenten

In de Beleidsregel wordt aangegeven waar de AFM in ieder geval naar kijkt bij de beoordeling of informatie duidelijk is. Daar staat onder meer dat de AFM verwacht dat: 'De pensioenuitvoerder de verhouding tussen verschillende documenten met verschillende peildata uitlegt'. Hierover wordt in een consultatiereactie opgemerkt dat het geven van een toelichting voor specifieke documenten en communicatie-momenten te volgen is, maar dat die verplichting niet voor alle communicatie moet gelden.

Reactie AFM De AFM kan de reactie volgen. We begrijpen dat de verhouding tussen reguliere UPO's die in een opvolgend jaar worden verstrekt geen nadere toelichting behoeft. Ook voor een aantal andere algemene informatiedocumenten zal gelden dat het voor deelnemers snel duidelijk is waarom zij de informatie ontvangen en hoe deze geduid moet worden. Dat neemt niet weg dat de AFM het belangrijk vindt dat een pensioenuitvoerder nagaat of de verhouding tussen verschillende documenten tot verwarring

bij deelnemers kan leiden. Waar dat mogelijk het geval is moet de onderlinge verhouding tussen de deelnemerscommunicatie worden toegelicht, zodat deelnemers begrijpen hoe zij de informatie moeten duiden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de verhouding tussen het transitieoverzicht en het reguliere UPO. Deze nuancering is verduidelijkt in de Beleidsregel door toevoeging van de bijzin: ‘wanneer hier voor de deelnemer verwarring over kan ontstaan’.

Opmerking over het begrip ‘duurzaam beleggingsbeleid’

In een van de reacties wordt aangegeven dat het begrip ‘duurzaam beleggingsbeleid’ dermate ingeburgerd is dat er geen bezwaar zou moeten bestaan tegen het gebruik van het ‘containerbegrip’, mits er wordt verwezen naar informatie waar wel meer duiding wordt gegeven.

Reactie AFM De AFM kan de reactie volgen en begrijpt dat het begrip ‘duurzaam beleggingsbeleid’ niet het beste voorbeeld is op het moment dat het voor deelnemers duidelijk is waar zij meer informatie kunnen vinden. De AFM heeft het voorbeeld aangepast, daar wordt nu het containerbegrip ‘toekomstbesteding pensioen’ gebruikt.

Opmerking over het derde voorbeeld van niet-begrijpelijke informatie

Bij de passage ‘Een deelnemer moet zelf aan de hand van zijn instapmoment in de uitkering uit een tabel afleiden waarin het financieel resultaat percentageel per maand wordt weergegeven welke aanpassing in de uitkering op hem van toepassing was’ wordt onder meer opgemerkt dat er sprake kan zijn van (voor)informatie om de klant gedurende het jaar een indicatie te geven wat de uitkering in een volgend jaar kan gaan doen en dat dat niet direct informatie is over de daadwerkelijke aanpassing van de uitkering.

Reactie AFM De AFM benadrukt dat alle informatie die een pensioenuitvoerder verstrekt of beschikbaar stelt zelfstandig moet voldoen aan artikel 48 Pw en daarmee correct, duidelijk, evenwichtig en tijdig moet zijn. De AFM vindt het positief als deelnemers door middel van voorinformatie gedurende het jaar indicaties krijgen over wat de uitkering in een volgend jaar kan gaan doen, nu dit bijdraagt aan het scheppen van realistische verwachtingen bij deelnemers. Dat neemt niet weg dat een deelnemer tijdig moet worden geïnformeerd over de daadwerkelijke aanpassing en dat hij moet snappen welke informatie op hem van toepassing is. Als een deelnemer bijvoorbeeld een beslissing moet maken om een toeslag aan te vragen of stop te zetten, moet hij tijdig kunnen vertrouwen op een definitief bedrag.

Opmerking over verduidelijking reikwijdte informatieplicht als de uitkering naar beneden gaat

Bij de passage ‘Wanneer de uitkering bijvoorbeeld naar beneden gaat, moet de deelnemer tijd hebben om het uitgavenpatroon hierop aan te passen’ wordt in een consultatiereactie verzocht te verduidelijken dat het om een variabele uitkering gaat.

Reactie AFM De AFM doelt met de passage onder het kopje ‘Wanneer is informatie ‘tijdig’ verstrekt of beschikbaar gesteld?’ niet uitsluitend op het naar beneden gaan van een uitkering bij een variabele uitkering. Het is belangrijk dat een deelnemer altijd ‘tijdig’ wordt geïnformeerd als de uitkering wordt aangepast. De norm tijdigheid is niet slechts van toepassing op variabele uitkeringen. De AFM heeft verduidelijkt in een voetnoot dat het onder meer gaat om het aanpassen van een variabele uitkering, het ingaan van laag bij een hoog-laag uitkering¹ en, ten aanzien van de huidige pensioenregelingen, het korten van een uitkeringsovereenkomst.

¹En vice versa bij het ingaan van hoog bij een laag-hoog.

Opmerking over verduidelijking derde voorbeeld van niet-tijdige informatie

Bij de passage ‘Wanneer de informatie voorafgaand aan pensioering niet minimaal zes maanden vóór de datum van de pensioeningang wordt verstrekt (Informatie voorafgaand aan pensioering met onder meer een opgave van het pensioenrecht- artikel 43, eerste lid, Pw)’ wordt in een consultatiereactie opgemerkt dat bij een premieovereenkomst alleen een voorlopige opgave van het pensioenrecht kan worden opgenomen in de informatieverstrekking minimaal zes maanden voor pensioeningang.

Reactie AFM De AFM kan deze reactie volgen en heeft de tekst aangepast door ervan te maken: ‘(voorlopige) opgave’.

Opmerking over uitvoerbaarheid van de termijn voor informeren over de aanpassing van de uitkering

Bij de passage ‘Wanneer pensioengerechtigden met een variabele uitkering niet minimaal één maand voorafgaand aan de wijziging van de uitkering hierover worden geïnformeerd (Informeren over de aanpassing van de variabele uitkering - artikel 44, eerste lid, onderdeel a Pw juncto artikel 7b Besluit uitvoering Pensioenwet)’ wordt in twee consultatiereacties aangegeven dat die invulling niet of slecht uitvoerbaar is en dat er geen wettelijke basis is om de norm zo krap in te vullen.

Reactie AFM Ten aanzien van het tijdig verstrekken van informatie kijkt de AFM naar waarvoor de informatie is bedoeld en of de termijn tegemoet komt aan bepaalde acties die de deelnemer (mogelijk) naar aanleiding van de informatie moet ondernemen. Voor pensioengerechtigden is het essentieel dat ze tijdig op de hoogte worden gebracht van veranderingen in hun maandelijkse uitkering. Dit geeft hen de tijd om bijvoorbeeld mogelijke tekorten in hun toekomstige uitgavepatroon op een rij te zetten, abonnementen te beëindigen of, in geval van een stijging, toeslagen stop te zetten als zij daarop niet langer recht hebben. Hierbij geldt de termijn van één maand als minimumtermijn, zowel bij een daling als bij een stijging van de uitkering. De AFM heeft recentelijk onderzoek gedaan naar de informatieverstrekking rondom de jaarlijkse herrekening van de variabele uitkering. Op basis van de onderzoeksresultaten herkent zij het standpunt niet dat het in de praktijk niet mogelijk zou zijn om de informatie één maand van tevoren te sturen, nu een aantal pensioenuitvoerders pensioengerechtigden hierover al tijdig informeert door een andere peildatum te hanteren.

3 Beleggingsondernemingen (hoofdstuk 8)

Naar aanleiding van hoofdstuk 8 heeft de AFM twee reacties ontvangen. Deze reacties hebben geresulteerd in een verduidelijking van de Beleidsregel. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

Verruiming ten opzichte van het wettelijk kader

In een reactie staat dat het hoofdstuk een verruiming lijkt te geven ten opzichte van het wettelijk kader, zijnde artikel 44, tweede lid, onderdeel c, Gedelegeerde Verordening bij MiFID II.

Reactie AFM Dit is uitdrukkelijk niet de bedoeling. De AFM heeft daarom de tekst aangepast en onderdeel c expliciet toegevoegd.

Beperkte ruimte in een disclaimer

In een reactie wordt gevraagd wat wordt bedoeld met de passage: *“beleggen kent/gaat gepaard met risico’s? zonder toelichting welke risico’s dit betreft.”* en hoe omgegaan moet worden met beperkte schrijfruimte in deze. Is het bijvoorbeeld toegestaan om door te linken?

Reactie AFM De AFM heeft tekstueel verduidelijkt dat een duidelijke indicatie de risico’s concreet moet maken. Dit kan bijvoorbeeld met een passage zoals: *“Beleggen kent risico’s. **U kunt uw inleg verliezen.**”*

Dit voorbeeld laat zien dat het ook bij beperkte schrijfruimte mogelijk is om een correcte en duidelijke indicatie van de risico’s te geven, namelijk in dit voorbeeld *u kunt uw inleg verliezen*. De AFM is van mening dat in aanvulling hierop, doorlinken naar meer uitgebreide informatie, waardevol is. Maar doorlinken naar andere informatie ontslaat dus niet van de verplichting om expliciet te maken wat het risico is in de initiële informatie.

4 Diverse opmerkingen en vragen

Naar aanleiding van de consultatie heeft de AFM diverse overige tekstuele opmerkingen en vragen ontvangen. Deze worden hieronder behandeld. Waar dit heeft geresulteerd in een aanpassing van de Beleidsregel staat dit expliciet vermeld.

Tekstuele opmerkingen

De reacties bevatten enkele tekstuele opmerkingen. Voorbeelden hiervan zijn:

- Onterecht gebruik van het begrip dienstverleningsdocument (p. 8);
- P 10, inleiding, definitie 'niet misleidend'. In de inleiding wordt aangegeven dat wordt uitgelegd wat onder correct, duidelijk en niet misleidend wordt verstaan. De nadere uitleg van 'niet misleidend' ontbreekt echter. Dit blijkt pas uit paragraaf 2.3, 1e zin. Nu is het net of onduidelijk en niet misleidend hetzelfde is. Wellicht goed om de definitie van 'niet misleidend' naar voren te halen, bijvoorbeeld door deze al bij paragraaf 2.2 te formuleren.
- Onduidelijk voorbeeld (p. 10) inzake onjuiste voorstelling van zaken;
- Onduidelijk voorbeeld (p. 15) onder 'overig' inzake een Nederlandse versie van een belangrijk anderstalig document.

Reactie AFM De AFM heeft de verwijzing naar het dienstverleningsdocument aangepast. Ten aanzien van het voorbeeld op p.10 inzake een onjuiste voorstelling van zaken heeft de AFM ervoor gekozen om de passage te verwijderen, omdat deze passage van onvoldoende toegevoegde waarde blijkt te zijn.

De AFM heeft de suggestie inzake 'niet misleidend' voor p.10 niet overgenomen, omdat dit naar mening van de AFM reeds volgt uit paragraaf 2.2. Het voorbeeld op p. 15 is ongewijzigd, omdat de AFM de onduidelijkheid niet begrijpt.

Vragen naar aanleiding van de Beleidsregel

De reacties bevatten diverse vragen. Deze vragen zien niet in het bijzonder op de voorgestelde wijzigingen in de Beleidsregel. Deze hebben dan ook niet geresulteerd in aanpassingen in de definitieve Beleidsregel, maar zullen wel in deze paragraaf per vraag geadresseerd worden.

Vraag: Over de interpretatie op p. 11 "*alle relevante kernboodschappen in de eerste laag van de informatie staan;*" worden de volgende vragen gesteld: Wat is definitie van 'eerste laag'? Kwalificeert reclame als eerste laag of worden de productpages bedoeld? Wat wordt bedoeld met "kernboodschappen"?

Antwoord: Wat wordt verstaan onder de eerste laag is afhankelijk van welke informatie-onderdelen de onderneming gebruikt om te informeren. Dit kan bijvoorbeeld een reclame-uiting zijn plus een homepage plus een onderliggende webpagina. Ook kan je denken aan een aankondigingsbrief plus brochure.

Het begrip *kernboodschappen* is niet wettelijk gedefinieerd. We gebruiken het begrip om aan te geven dat belangrijke informatie in de eerste laag van de informatie dient te staan. Wat daar onder valt is context afhankelijk. Het punt dat de AFM wil maken is dat het niet de bedoeling is dat een kernboodschap alleen vindbaar is via de laatste laag van informatie als er sprake is van meerdere informatielagen.

Vraag: Over de interpretatie op p. 13 *“door het noemen van bepaalde kosten de indruk wordt gewekt dat er geen andere kosten zijn voor het product, terwijl er wel sprake is van andere kosten. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer er staat dat er enkel transactiekosten worden gerekend, terwijl er ook nog andere kosten zijn zoals fondskosten en een aan- en verkoopspread”* wordt gevraagd of voldoende afgebakend is dat dit ziet op het product (financieel instrument) sec en niet op de combinatie product + dienst? Bij beleggen betaal je bijv. een servicefee voor de dienst aan de beleggingsonderneming/de distributeur, maar zijn transacties zonder transactiekosten. De koop van een beleggingsfonds is dan ook "zonder kosten" vanuit de dienst. Het product beleggingsfonds bevat onderliggend wel zelf een kostencomponent. Daar is de manufacturer transparant over.

Antwoord: De AFM is van mening dat het voor de consument relevant is wat de kosten zijn van beleggen bij een bepaalde partij, zowel ten aanzien van de dienst als het product. De gemiddelde consument kan als mogelijke nieuwe belegger niet goed genoeg bekend zijn met alle verschillende kostenelementen en de verdeling tussen enerzijds de dienst en anderzijds het product.

Vraag: Kan de term "veilig beleggen" op p. 12 en p. 29 nog wel worden gebruikt in reclame voor garantieproducten waar een bepaald koersniveau wordt vastgeklekt of gegarandeerd.

Antwoord: De AFM kan deze vraag niet beantwoorden, omdat dit altijd afhangt van de precieze context waarin deze term wordt gebruikt. In algemene zin kan de AFM wel aangeven dat de term *veilig beleggen* een hoge mate van zekerheid suggereert. De AFM is van mening dat deze mate van zekerheid snel op gespannen voet staat met de aanwezigheid van relevante risico's zoals tegenpartijrisico. Dit maakt dat het gebruik van de term *veilig beleggen* mogelijk resulteert in niet duidelijke en / of misleidende informatie.

Vraag: Over de interpretatie op p.15 *“Beleggen wordt gepresenteerd als alternatief voor sparen, zonder de verschillen duidelijk te maken”* wordt gevraagd of deze ook andersom geldt? Sparen kent ook zijn keerzijde, maar de risico's van sparen worden niet afgezet tegen beleggen momenteel.

Antwoord: Ja, theoretisch kan dat ook andersom gelden. Echter in de praktijk hebben we geen voorbeelden gezien waar sparen als alternatief voor beleggen wordt gepresenteerd.

Vraag: Over de interpretatie op p.36 *“De indicatie van de betreffende risico's staat pas op één van de laatste pagina's van een brochure, terwijl eerder in de brochure mogelijke voordelen worden genoemd”* wordt gevraagd hoe dit zich verhoudt tot paragraaf 2.2.1 waarin staat dat informatie gelaagd moet zijn en moet aansluiten bij de behoefte van de lezer.

Antwoord: Informatie is niet evenwichtig als een brochure van meerdere pagina's vol van voordelen staat terwijl slechts op de laatste pagina belangrijke informatie over de aanwezige risico's staat. De AFM is van mening dat dit prima samen kan gaan met gelaagdheid. Bijvoorbeeld door een brochure te starten met een korte samenvatting van de inhoud van de brochure inclusief benoemen van voor- en nadelen.

Vraag: Kan de AFM nog specifiek aangeven welke eisen er gelden voor 'apps' en 'berichten op social media' voor wat betreft onder andere de kredietwaarschuwing? Nrgfo spreekt over website of televisie, maar er zijn ook steeds meer video's die op social media worden geplaatst. Dit zijn bewegende beelden op internet, maar zou je ook gelijk kunnen trekken aan televisie. Gezien het toenemende gebruik van video's op social media lijkt het goed om hier een aparte categorie met uitleg voor te maken.

Antwoord: In de praktijk ziet de AFM inderdaad dat een video op internet en/of social media goed vergelijkbaar is met het medium televisie. In de Beleidsregel Informatievetrekking staat reeds de volgende interpretatie:

“Moet u de kredietwaarschuwing op internet ook opnemen in banners, bewegende beelden of audiobestanden?”

Reclame-uitingen op internet zijn minder statisch dan schriftelijke reclame-uitingen. Dit houdt in dat ook bewegende reclame-uitingen (zoals een bewegende banner en filmpjes in bannerformaat) mogelijk zijn. Ook in deze reclame-uitingen op internet moet de kredietwaarschuwing getoond worden.”

Vraag: In de Beleidsregel staat nu geen toelichting op de kredietwaarschuwing bij tekstuele advertenties zoals via Google ads, die wel in artikel 2:2 Nrgfo is opgenomen. Kan de AFM de toelichting ook vermelden in de Beleidsregel?

Antwoord: Nee, de AFM zal deze toelichting niet opnemen in de Beleidsregel. In de 2018 feedbackstatement van de Beleidsregel heeft de AFM dit als volgt gemotiveerd: "**Is de Beleidsregel een naslagwerk van regelgeving?**

In een reactie op de geconsulteerde versie van de Beleidsregel wordt gevraagd om extra uitleg van de regelgeving, omdat dit bijdraagt aan de praktische bruikbaarheid van de Beleidsregel. Een voorbeeld hiervan ziet op meer uitleg over het gebruik van de kredietwaarschuwing.

Nee, de Beleidsregel is geen naslagwerk van de regelgeving. Het doel van de Beleidsregel is het bundelen van de interpretaties van de AFM met betrekking tot informatieverstrekking. De Beleidsregel moet altijd worden gezien in het licht van de geldende wet- en regelgeving welke leidend is. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de inleiding van de Beleidsregel. De AFM heeft wel, wanneer nuttig, verwijzingen opgenomen naar relevante regelgeving."

Vraag: Voor zover de leidraad tot aanpassingen leidt hebben financiële ondernemingen voldoende implementatietijd nodig om de aanpassingen in alle bestaande communicatie door te voeren. Wij verzoeken de AFM hier voldoende rekening mee te houden.

Antwoord: De Beleidsregel betreft een bundeling van gedane interpretaties van de AFM met betrekking tot informatieverstrekking. Het betreft dus geen nieuwe regelgeving. De publicatie van de herziene versie van de Beleidsregel kent dan ook geen implementatietermijn. Echter, de AFM houdt in haar toezichtinterventies rekening met vele factoren, waarvan bekendheid met de norm een factor is die wordt meegewogen.



Autoriteit Financiële markten

Postbus 11723 | 1001 GS Amsterdam

Telefoon

020 797 2000

www.afm.nl

Follow us: →



De AFM maakt zich sterk voor eerlijke en transparante financiële markten.

Als onafhankelijke gedragstoezichthouder dragen wij bij aan duurzaam financieel welzijn in Nederland.

De tekst van deze publicatie is met zorg samengesteld en is informatief van aard. U kunt er geen rechten aan ontleen. Door veranderende wet- en regelgeving op nationaal en internationaal niveau is het mogelijk dat de tekst niet actueel is op het moment dat u deze leest. De Autoriteit Financiële Markten (AFM) is niet aansprakelijk voor de eventuele gevolgen – bijvoorbeeld geleden verlies of gederfde winst – ontstaan door of in verband met acties ondernomen naar aanleiding van deze tekst.

© Copyright AFM 2024