



Autoriteit Financiële Markten  
T.a.v. mr. dr. M. Stouten en drs. L.J. Hobbelt RA  
Vijzelgracht 50  
Postbus 11723  
1001 GS AMSTERDAM

Amstelveen, 13 juni 2017

**Betreft:** Reactie KPMG op de formele consultatie Beleidsregel geschiktheid Wta

Geachte mevrouw Stouten en mevrouw Hobbelt,

Op 13 april 2017 heeft u de consultatieversie van de Beleidsregel geschiktheid Wta (hierna: beleidsregel) openbaar gemaakt, een en ander ten behoeve de formele publieke consultatie. KPMG maakt hierbij graag gebruik om te reageren op de formele consultatie.

Onze reactie is opgebouwd uit diverse paragrafen met titelaanduiding ten behoeve van de verduidelijking van het betreffende opgenomen commentaar. De onderwerpen van onze eerste reactie, zoals ingezonden voor de ronde tafel bijeenkomst van 24 mei 2017 (hierna: ronde tafel bijeenkomst) bij de Autoriteit Financiële Markten (hierna: AFM), zijn in het onderstaande verwerkt en worden derhalve ingebracht ten behoeve van de formele consultatie.

## I **Opmerkingen die niet of niet voldoende aan de orde zijn gekomen tijdens de ronde tafel bijeenkomst**

### 1. *Algemene opmerking*

- In de (toelichting bij de) beleidsregel wordt niet ingegaan op de wijze waarop de AFM omgaat met vertrouwelijkheid van gegevens en de privacy van de te toetsen beleidsbepalers. Mede gezien evt. reputatieschade van de betreffende individuen vinden wij het wenselijk dat in de beleidsregel wordt opgenomen op welke wijze de AFM omgaat met vertrouwelijkheid van gegevens en de privacy van de te toetsen beleidsbepalers. Dit eveneens in het kader van (openbare) bezwaar- en beroepsprocedures/openbaarmaking van de uitkomsten van een bezwaar- en beroepsprocedure tegen de beslissing voortvloeiende uit de geschiktheidstoetsing.

### 2. *Hertoetsing*

- Blz. 20, 6<sup>de</sup> alinea: wij zijn van mening dat de toelichting over het proces uitkomsten hertoetsing niet voldoende duidelijk omschreven is. Zo is niet duidelijk aangegeven welke type maatregelen de AFM kan nemen en wanneer. Daarnaast wordt geen inzicht verschaft over de wijze waarop de AFM in een dergelijke situatie omgaat met de

**Autoriteit Financiële Markten**

Betreft: Reactie KPMG op de formele consultatie Beleidsregel geschiktheid Wta  
Amstelveen, 13 juni 2017

vertrouwelijkheid van informatie en de privacy van de betreffende persoon. Graag zouden wij een nadere toelichting opgenomen zien over het proces uitkomsten hertoetsing indien een persoon (nog) niet geschikt zou worden bevonden.

3. Slotbepaling

- Blz. 24, 2.3. *Overgangsregime*, 2<sup>e</sup> alinea: “Wanneer een beleidsbepaler na de inwerkingtreding van deze wet wordt benoemd of herbenoemd, vindt voorafgaand aan dat moment in ieder geval een geschiktheidstoets plaats”. Wij vragen ons af of voornoemde zin correct is. Immers, uit 1.6. van de beleidsregel volgt niet dat er bij herbenoeming in beginsel hertoetsing plaatsvindt.

**II Opmerkingen die in de ronde tafel bijeenkomst aan de orde zijn gekomen en hierbij worden ingebracht in de formele consultatie**

1. Algemene opmerking

- Het zou de leesbaarheid van de beleidsregel ten goede komen als vooraan in de toelichting bij de beleidsregel opgenomen zou worden dat de beleidsregel in beginsel geen onderscheid aanbrengt tussen de verschillende soorten beleidsbepalers, behalve waar het verschil in functie dit rechtvaardigt. Dit is thans alleen opgenomen bij de definitie van beleidsbepaler op blz. 9 van de toelichting. De AFM heeft hieromtrent tijdens de ronde tafel bijeenkomst aangegeven dat zal worden overwogen om vorenbedoelde uitleg naar voren te plaatsen in de toelichting bij de beleidsregel.

2. Definities en begrippen

- Blz. 1, 1.1.: In de definitie van collectief staat, voor zover hier van belang: “(...) waarbij de beleidsbepalers gezamenlijk het (dagelijks) beleid van de accountantsorganisatie (mede)bepalen.” [onderstreept toegevoegd]. Nu de beleidsregel geen betrekking heeft op medebeleidsbepalers, kan het woord “(mede)” in voornoemde zinsnede volgens ons worden geschrapt.
- Blz. 2, artikel 1.2. onder D.: In deze bepaling staat: “Evenwichtige en consistente besluitvorming, waarbij het publiek belang een centrale positie inneemt.” Deze bepaling gaat verder dan hetgeen vermeld wordt in het voorgestelde artikel 34e Bta, waarin staat dat een rvc zich dient te richten naar het belang van de accountantsorganisatie en de met haar verbonden onderneming, met inachtneming van het publieke belang om de kwaliteit van wettelijke controles te borgen. De AFM heeft tijdens de ronde tafel bijeenkomst aangegeven dat het publieke belang expliciet dient te worden meegenomen in de belangenafwegingen. Wij merken op dat het de rechtszekerheid ten goede komt als de beleidsregel en Bta in dit kader op elkaar aansluiten. Daarnaast menen wij dat de bewoordingen van artikel 34e Bta beter aansluiten bij de governance taak van een rvc.
- Blz. 19, in de 4e alinea: Ook hier staat: “De accountantsorganisatie mag een persoon pas in een functie als (mede)beleidsbepaler benoemen, nadat de AFM deze persoon geschikt heeft bevonden.” [onderstreept toegevoegd]. Nu de geschiktheidseis niet geldt voor

## **Autoriteit Financiële Markten**

Betreeft: Reactie KPMG op de formele consultatie Beleidsregel geschiktheid Wta  
Amstelveen, 13 juni 2017

medebeleidsbepalers kan het woord “(mede)” in voornoemde zin naar onze mening geschrap worden.

- Blz. 20, 3<sup>de</sup> alinea: Kijkend naar de signalen die daar worden genoemd, lijkt het erop dat de AFM nagenoeg ieder incident kan kwalificeren als een ‘redelijke aanleiding’ en over kan gaan tot hertoetsing. Op verschillende plekken in de toelichting staat het woord “zorg” (over beheerste integere bedrijfsvoering, gehanteerde bedrijfsmodel, bedrijfscultuur, etc.) opgenomen. “Zorg” is een zeer subjectief begrip. Graag zouden wij zoveel als redelijkerwijs mogelijk (meer) objectieve criteria opgenomen zien in de toelichting, zodat accountantsorganisaties en (potentiële) beleidsbepalers weten waar zij aan toe zijn.
3. *Uitgangspunten van geschiktheidstoetsing*
- Blz. 2, artikel 1.4 *Variabelen van toetsing*. Wij verzoeken om een nadere duiding op te nemen aan de aldaar opgenomen variabelen.
  - Blz. 8 onder 3): “De accountantsorganisatie (...) vergewist zich van de geschiktheid van haar beleidsbepalers en dient de toezichthouder hiervan te overtuigen.” [onderstreept toegevoegd]. Graag zouden wij duidelijker opgenomen zien wat hier onder wordt verstaan. Volgens onze lezing gaat het vereiste om ‘de toezichthouder hiervan te overtuigen’ namelijk verder dan het ‘aantonen door de accountantsorganisatie’ zoals verwoord in 1.2. en in de Bijlage inzake competenties. Los daarvan zouden wij graag zien dat de term ‘aantonen’ consequent wordt gebruikt. Tijdens de ronde tafel bijeenkomst heeft de AFM aangegeven dat zij zal overwegen om “het overtuigen van de toezichthouder van de geschiktheid” te vervangen door “het aantonen van geschiktheid door de accountantsorganisatie”.
4. *Geschiktheid*
- Tijdens de ronde tafel bijeenkomst hebben wij begrepen dat, indien er naast de voltallige rvc aparte commissies bestaan, de commissieposities als aparte functies dienen te worden aangegeven en dat een beleidsbepaler ook expliciet op geschiktheid wordt getoetst voor de commissiepositie. Het lijkt ons goed dat in de toelichting ook expliciet aandacht wordt besteed aan dit vereiste.
  - Blz. 13, 2de alinea: Nu uit 1.4. en de daarbij horende toelichting blijkt dat er sprake zal zijn van een proportionele toetsing per beleidsbepaler, vragen wij ons af of de volgende zinsnede niet te eng geformuleerd is: “Zo is vaktechnische kennis voor een accountantsorganisatie vanzelfsprekend onontbeerlijk en wordt in beginsel van alle beleidsbepalers verwacht dat zij voldoende basiskennis hebben van accountantscontroles, en in het bijzonder van wettelijke controles bij OOB’s, in al hun facetten, zoals de opdrachtaanvaarding en -continuering (inclusief onafhankelijkheidsregels), uitvoering, dossiervorming en kwaliteitsbewaking”. Wij zouden hier graag een verduidelijking of verwijzing naar bijvoorbeeld blz. 18, Diversiteit in het collectief opgenomen zien, zodat duidelijk blijkt dat ook personen die geen uitgesproken achtergrond hebben in de accountancysector de toetsing succesvol kunnen doorlopen.

**Autoriteit Financiële Markten**

Betreft: Reactie KPMG op de formele consultatie Beleidsregel geschiktheid Wta  
Amstelveen, 13 juni 2017

- Blz. 16, 1.3. *Tijdsbestek van kennis en ervaring*: Van alle op geschiktheid te toetsen beleidsbepalers van accountantsorganisaties wordt verwacht dat zij in ieder geval basale kennis van de Wta, de Wet op het accountantsberoep en de activiteiten van een accountantsorganisatie hebben. Deze kennis zou in de afgelopen vijf jaar in een daarop toegesneden opleiding of in de praktijk moeten zijn opgedaan. In zeer uitzonderlijke gevallen kan de AFM een beleidsbepaler geschikt achten met het voorschrift dat de basale kennis van de Wta, de Wet op het accountantsberoep en de activiteiten van een accountantsorganisatie binnen een bepaalde termijn, door bijvoorbeeld het volgen van een (interne) opleiding, aangevuld is. Gelet op o.m. de schaarste van potentiële (externe) kandidaten voor de rol van beleidsbepaler in verband met de zeer stringente regelgeving op het gebied van onafhankelijkheid, kan KPMG zich voorstellen dat de termijn van 5 jaar in voorkomende gevallen te kort kan zijn. Graag zouden wij daarom de termijn van 5 jaar verruimd zien en/of zien dat coulance (om de basale kennis binnen een door de AFM te bepalen termijn aan te vullen) niet alleen in *uitzonderlijke gevallen* wordt geboden.
- Blz. 18, *Diversiteit in het collectief*: wij zouden het toetsingskader dat hier wordt gegeven (zoals opgenomen onder de punten i), ii) en iii) op blz. 18) ter verduidelijking (mede) opnemen vooraan in de toelichting. Dit toetsingskader geeft namelijk duidelijk aan dat de AFM een proportionele toetsing zal verrichten waarbij het functioneren van het collectief meeweegt in de toetsing van geschiktheid van een individuele beleidsbepaler met inachtneming van de functie van een beleidsbepaler en de omvang, de complexiteit en het risicoprofiel van de accountantsorganisatie. Dit mede in het licht van de zinsnede op pagina 18 dat als volgt luidt: “*Verschillen in kennis, ervaring, leeftijd en achtergrond zorgen voor een brede blik en verschillende perspectieven*”.

5. *Hertoetsing*

- Blz. 19, 1.6. *Momenten van toetsing*: wij zouden graag een nadere duiding opgenomen zien in de toelichting omtrent de feiten en omstandigheden die een ‘*redelijke aanleiding*’ zouden kunnen opleveren voor een hertoetsing. Op dit moment is de duiding zo algemeen geformuleerd dat naar onze mening nagenoeg ieder incident zou kunnen kwalificeren als een ‘*redelijke aanleiding*’, waardoor er ‘angst’, althans onzekerheid of terughoudendheid, ontstaat/zou kunnen ontstaan bij (toekomstige) beleidsbepalers.

6. *Informatie en antecedenten*

- Blz. 12, opgenomen voorbeeld ‘*toezichtantecedenten*’: er zou een verschil van mening kunnen ontstaan tussen een accountantsorganisatie en de AFM over het wel/niet melden van bepaalde gebeurtenissen. Het zou volgens ons onwenselijk zijn indien het niet tijdig informeren van de AFM in een dergelijk geval tot toezichtantecedenten zou leiden. Tijdens de ronde tafel bijeenkomst heeft de AFM aangegeven dat er voor de vorming van toezichtantecedenten sprake moet zijn van een patroon van niet-melden. De AFM heeft toen aangegeven dat zij zal overwegen om het betreffende voorbeeld in de toelichting te verduidelijken. Wij zouden inderdaad graag zien dat het betreffende voorbeeld wordt verduidelijkt.

**Autoriteit Financiële Markten**

Betreft: *Reactie KPMG op de formele consultatie Beleidsregel geschiktheid Wta*  
Amstelveen, 13 juni 2017

7. *Slotbepalingen*

- Blz. 24, 2.1. *Evaluatie*: Graag zouden wij vernemen op welke wijze beoogd wordt om te gaan met de resultaten van een evaluatie van de beleidsregel. Uit de ronde tafel bijeenkomst begrijpen wij dat de sector weer zal worden betrokken bij een evaluatie. Graag zouden wij meer inzicht krijgen in de wijze waarop de sector betrokken wordt bij de evaluatie van de beleidsregel en dit opgenomen zien in de toelichting bij de beleidsregel.

8. *Vraag van AFM over selectiecriteria collectief I en II*

Voor KPMG is op dit moment Collectief I en II gelijk en wordt er vooralsnog geen onderscheid gemaakt in de betreffende selectiecriteria.

Mocht het voorgaande aanleiding geven tot vragen, dan zijn wij uiteraard gaarne bereid deze te beantwoorden.

