

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag, mei 13, 2015 16:36
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Adviesbrief tarieven doorlopend toezicht 2015 [REDACTED] (def)
Attachments: Adviesbrief tarieven doorlopend toezicht 2015 [REDACTED] (def).docx

Beste [REDACTED]

In de bijlage tref je al vast de brief aan die volgende week aan de minister van Financiën en de staatssecretaris van Sociale zaken en werkgelegenheid zal worden verzonden. De billagen heb je al maar worden natuurlijk ook nog meegezonden.

Ten aanzien van het de regeling heb ik nog één opmerking over het tarievenoverzicht.
Bij de beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening geldt bij de AFM geen basistarief.

Nu staat er bij het eerste tarief voor een vergunning een bedrag en in voorkomend geval vermeerderd met.
Niet alle beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening hebben dit eerste vergunningtype.
Je zou kunnen redeneren dat het dan stopt en ook geen heffing voor de vergunningtypen geldt die ze wel hebben.
Niet waarschijnlijk maar een flauwe ondernemingen zou dit kunnen stellen.
Ik heb niet zo snel een oplossing maar wellicht jij.

Verder was volgens ons het tarievenoverzicht akkoord.

Ik ben maandag weer aanwezig.

Groet,
[REDACTED]

De minister van Financiën

Datum 18 mei 2015
Oms kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 7
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Betreft Advies tarieven doorlopend toezicht 2015

Geacht

Het bestuur van de Stichting Autoriteit Financiële Markten (hierna "AFM") voorziet u van advies over de tarieven voor de heffingen van het doorlopend toezicht 2015 (hierna "tarieven 2015") voor het AFM toezicht. In dit advies komen de volgende onderwerpen aan de orde:

1. Gehanteerde bij de markt in rekening te brengen bedragen;
2. Gehanteerde uitgangspunten bij de tariefberekening;
3. Consultatie van de voorgestelde tarieven bij vertegenwoordigende organisaties;
4. Voorgestelde tarieven;
5. Planning.

1. Gehanteerde bij de markt in rekening te brengen bedragen

Het aan de markt door te berekenen bedrag 2015 van € 75,2 miljoen is als volgt opgebouwd (bedragen in miljoen):

Jaar	2015	2014
Begrote lasten	€ 87,2	€ 84,3
Begrote opbrengsten eenmalige toezichthandelingen	-- € 7,1	-- € 8,0
Overheidsbijdrage Wft	€ 0,0	-- € 20,2
Begrote kosten BES	-- € 0,3	-- € 0,4
	<u>-- € 7,4</u>	<u>-- € 28,6</u>
Door te berekenen bedrag op basis van de begroting	€ 79,8	€ 55,7 ¹
Exploitatieresultaat voorgaand jaar (-- = overschot)	-- € 4,6	-- € 4,0
Totaal "doorlopend toezicht" voor rekening markt	€ 75,2	€ 51,7

De tarieven 2015 zijn conform de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) berekend op basis van de begroting 2015 onder aftrek van het exploitatieoverschot 2014. Dit bedrag (ad. € 75,2 mln.) is vervolgens op basis van de

¹ Door afrondingen ontstaan verschillen. Deze kunnen zich in dit document en de bijlagen op meerdere plaatsen voordoen.

Datum 18 mei 2015

Ops kenmerk

Pagina 2 van 7

procentuele aandelen, zoals deze zijn opgenomen in bijlage II van de Wbft, verdeeld over de 16 toezichtcategorieën.

In bijlage A presenteren wij de voorgestelde tarieven 2015, inclusief een vergelijking met de vastgestelde tarieven 2014. In bijlage B zijn per toezichtcategorie de effecten weergegeven van het tariefvoorstel op ondernemingen van verschillende omvang. In bijlage C staan de door te berekenen bedragen aan de markt 2015 en 2014 per toezichtcategorie vermeld.

De gemiddelde procentuele stijging van het door te berekenen bedrag is 45%. Dit is vooral een gevolg van de wegvallende overheidsbijdrage. De stijging van het door te berekenen bedrag op het niveau van individuele toezichtcategorieën verschilt van dit gemiddelde percentage. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage C kolom c en d van dit document. De oorzaken van deze verschillen zijn op hoofdlijnen:

- Het wegvallen van de overheidsbijdrage wordt verrekend op basis van de omvang van de overheidsbijdrage die de overheid in het verleden betaalde voor de toezichtkosten van een toezichtcategorie. Dit was voor iedere toezichtcategorie verschillend en is via aanpassing van de procentuele aandelen verwerkt in de Wbft 2015.
- De aanpassing van de overheidsbijdrage is tevens aanleiding geweest om te bezien of het procentuele aandeel dat een toezichtcategorie bijdraagt aan de toezichtkosten nog in overeenstemming was met de toezichtinspanning. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen die in de Wijzigingswet Wbft 2015 zijn verwerkt.

2. Gehanteerde uitgangspunten bij de tariefberekening

Voor de tariefberekening zijn de uitgangspunten gehanteerd zoals deze zijn toegepast bij de inwerkingtreding van de Wbft per 2013 en de vaststelling van de tarieven voor het doorlopend toezicht 2014. Deze uitgangspunten zijn opgenomen in bijlage D bij deze brief.

Op een punt is afgeweken van deze uitgangspunten. Dit betreft punt 9 van de technische uitgangspunten: de jaarlijkse tarieven worden evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden. De afwijking volgt uit de wens van de Tweede Kamer aan u om de kleine ondernemingen te ontzien bij de vaststelling van de tarieven. Hierbij werd vooral gedoeld op de kleinere adviseurs en bemiddelaars. U heeft deze wens ondersteund, maar daarbij wel gesteld dat kleinere ondernemingen niet geheel hoeven te worden ontzien en ook dienen bij te dragen aan de gevolgen van het wegvallen van de overheidsbijdrage. De AFM heeft hieraan invulling gegeven door de basisstelling van alle toezichtcategorieën (indien relevant) te verhogen met de helft van de procentuele stijging van het door te berekenen bedrag van de betreffende toezichtcategorie. Dus als het door te berekenen bedrag van een toezichtcategorie stijgt met 50% dan stijgt het basisbedrag met 25%.² Het resterende deel wordt evenredig verdeeld over de variabele bijdrage op basis van de maatstafwaarde. Hiermee worden de kleine(re) instellingen deels ontzien.

² Zie hiervoor ook bijlage C kolom g en h.

Datum 18 mei 2015

Ops kenmerk

Pagina 3 van 7

Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening'.

De categorie 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' heet zogenaamde schijftarieven. Voor deze categorie stellen wij voor de verhouding van de tarieven van de verschillende schijven aan te passen zodat ook hier de kleinere ondernemingen deels worden ontzien.

De bijdrage in de toezichtkosten voor 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' wordt bepaald op basis van de vergunningtypen³ (88% van het door te berekenen bedrag) waarover een beleggingsonderneming beschikt en het aantal effectenrekeningen (120% van het door te berekenen bedrag) waarover het beheer wordt gevoerd. Voor deze categorie stellen wij voor tarieven voor de vergunningtypen 5% minder te verhogen dan als de stijging voor de vergunningtypen en effectenrekeningen gelijk zou zijn gehouden. Hierdoor stijgen de tarieven voor de vergunningtypen niet met 120% maar met 115%. Dit leidt tot een tariefsverhoging van de effectenrekeningen van 155% in plaats van 120% waardoor beleggingsondernemingen met veel effectenrekeningen relatief meer gaan betalen. De mogelijkheden om de tarieven voor de vergunningtypen nog meer te verlagen, zijn beperkt omdat 88% van de heffingen gegenereerd wordt op basis van de vergunningtypen. Een grotere verlaging dan voorgesteld, zou betekenen dat de heffingen voor beleggingsondernemingen met veel effectenrekeningen te fors stijgen. Voor de exacte effecten wordt verwezen naar bijlage B. Overigens geldt voor de 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' dat deze categorie vanaf 2016 samengevoegd wordt met de categorie 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten'.

Ten aanzien van de opbouw van de staffels en bandbreedtes zijn geen wijzigingen doorgevoerd.

3. Consultatie van tarieven bij vertegenwoordigende organisaties

De tarieven 2015 zijn geconsulteerd bij de representatieve vertegenwoordiging van de onder toezicht staande ondernemingen, te weten de vertegenwoordigende organisaties die zitting hebben in het adviserend panel. Een klein aantal van onder toezicht staande ondernemingen is niet in het adviserend panel vertegenwoordigd en beschikt ook niet anderszins over een branche vertegenwoordigende organisatie. De AFM is van oordeel dat de vertegenwoordigende organisaties in het adviserend panel een dermate breed spectrum van de onder toezicht staande ondernemingen vertegenwoordigen dat er daardoor een goed beeld ontstaat van de mening van de financiële sector over de voorgestelde tarieven.

Bij vijf toezichtcategorieën worden de voorgestelde tarieven, mede op basis van de consultatie en nieuwe inzichten, licht aangepast ten opzichte van de geconsulteerde tarieven. Voor de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' geldt dat zij geen basisheffing kennen en daarom was oorspronkelijk voorgesteld de tarieven evenredig te verhogen. Naar aanleiding van de reacties op de consultatie stellen wij voor om ook hier, voor zover mogelijk, de kleinere ondernemingen te ontzien. Voor de 'banken en clearinginstellingen', 'verzekeraars –

³ Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening kennen zes vergunningtypen zoals vermogensbeheer, beleggingsadvies en het ontvangen en doorgeven van orders.

Datum 18 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 4 van 7

schade', 'verzekeraars – leven' en 'verzekeraars – zorg' zijn in de tijd van de consultatie de werkelijke maatstafwaarden waarop de heffing 2015 wordt gebaseerd van DNB ontvangen. Deze maatstafwaarden wijken beperkt af van de waarden waarmee de geconsulteerde tarieven zijn berekend. In het consultatiedocument was reeds opgenomen dat deze aanpassing aan de meest recente informatie nog zou worden doorgevoerd.

De AFM heeft reacties ontvangen van

Onderstaand treft u de reacties in samengevatte vorm aan. De volledige reacties zijn opgenomen in bijlage E.

a.

kan zich vinden in het ontzien van de kleine ondernemingen, ondanks het feit dat er nog steeds sprake is van degressiviteit in de tariefstructuur. Hierdoor betalen kleine adviseurs en bemiddelaars per fte nog steeds meer dan de grote ondernemingen. Bij de komende evaluatie van de Wbft zal haar inbreng op dit punt geven. Ten aanzien van de kostenstijgingen constateert dat regulatoire en toezichtkosten doorberekend moeten worden aan de klanten en dat dit niet primair in het belang van de klant is. Ten aanzien van de kosten van beleidsontwikkeling is van mening dat dit bij het ministerie en de sector hoort en dat de AFM zich zou moeten concentreren op haar toezichttaken. Dit is zeker het geval nu de overheidsbijdrage wegvalt en de hogere kosten ook van invloed zullen zijn op de toegankelijkheid van advies.

b.

begrijpt dat een deel van de kosten, mede ontstaan door het wegvallen van de overheidsbijdrage, doorberekend wordt aan de toezichtcategorie 'Financiële Infrastructuur' maar mist de onderbouwing van de verdeling van de toezichtkosten met andere toezichtcategorieën. Dit ook in relatie met de effectiviteit, efficiëntie, reikwijdte en aanpak van het toezicht. Tevens constateert dat de kosten voor marktexploitanten in Nederland hoog zijn in relatie tot andere landen waar actief is. Ten slotte levert graag een bijdrage aan de evaluatie van de Wbft in 2016.

c.

vindt het teleurstellend dat de belangrijkste doelstelling van de Wbft, te weten stabiele heffingen, met dit tariefvoorstel voor de tweede maal niet wordt gerealiseerd. Tevens is zij van mening dat grote partijen al genoeg bijdragen en dat kleine ondernemingen niet verder hoeven te worden ontzien. Zij steunt het initiële voorstel voor de beleggingsondernemingen om de tarieven evenredig te laten stijgen. Verder wijst op de kwetsbaarheid van het systeem indien grote partijen die een relatief groot deel van de kosten dragen zouden wegvallen. Ten aanzien van de beleggingsinstellingen constateert dat het effect van het voorstel voor de beleggingsinstellingen om het basisbedrag minder te laten stijgen dermate klein is dat zij ondanks de vorenstaande principiële bezwaren tegen het ontzien van de kleine beleggingsinstellingen, instemt met het tariefvoorstel.

d.

heeft geen grote bezwaren tegen het tariefvoorstel. Wel uit haar zorgen over de stijging van de toezichtkosten voor de banken en pleit zij voor continu aandacht voor efficiëntie.

e.

is het niet eens met de aanzienlijke stijging van de tarieven door het wegvallen van de overheidsbijdrage. Tegelijkertijd ziet zij echter geen mogelijkheden om deze stijgingen nog te

Datum 18 mei 2015

Ops kenmerk

Pagina

5 van 7

voorkomen, omdat de parlementaire besluitvorming ten aanzien van het wegvallen van de overheidsbijdrage reeds heeft plaatsgevonden.

f.

pleit ervoor om ook de kleine verzekeraars te ontzien. Daarnaast stelt vast dat vooral als gevolg van de afsplitsing van de zorgverzekeraars de stijging van de heffingen oploopt tot een verviervoudiging voor schadeverzekeraars terwijl de heffing voor zorgverzekeraars daalt met een factor negen. pleit voor een geleidelijke invoering van de afsplitsing over een periode van bijvoorbeeld vijf jaar.

g.

stelt vragen over de wijze waarop de procentuele aandelen in de Wbft tot stand zijn gekomen en waarom het procentueel aandeel voor de categorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' is gestegen met 33%. stelt tevens dat binnen de categorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' veel MKB ondernemingen vallen die net als bij de 'adviseurs en bemiddelaars' zouden moeten worden ontzien. Verder wil graag overleg over de tariefstructuur voor 2016 als de categorieën 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en de 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten' worden samengevoegd.

verzoekt om de vergunningtypen, die een heffingsmaatstal zijn, te kwalificeren als een basisbedrag en deze minder te laten stijgen.

Na de sluitingstijd van de consultatie en besluitvorming over dit advies in het bestuur van de AFM is nog een reactie binnengekomen van . Deze reactie betreft geen voorstel tot aanpassing van de tarieven maar opmerkingen over het bekostigingssysteem. Bij een tijdige reactie zou deze dan ook geen aanleiding zijn geweest tot een ander advies dan het onderhavige.

De volledige reacties op de consultatie vindt u in bijlage E.

Reactie AFM op de consultatie

De AFM zal op elke reactie individueel reageren. Deze reactie is in lijn met onderstaande samenvattende antwoorden.

De AFM constateert dat er in algemene zin bezwaren bestaan tegen de hogere heffingen als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage. Dit betreft een besluit van de wetgever, een "fait accompli". De AFM ondersteunt de opmerkingen van enkele vertegenwoordigende organisaties ten aanzien van blijvende aandacht voor efficiënte en effectieve uitvoering van het toezicht, dit heeft grote aandacht binnen de AFM. Voor zover het de opmerkingen over de beperking tot de in de wet opgedragen taken betreft, is het van belang te onderkennen dat de toezichtwetgeving open normen bevat die nadere invulling en duiding vereisen. Tevens is het aan de AFM om nieuwe ontwikkelingen op de financiële markten nauwgezet te volgen, hierop een toezichtvisie te ontwikkelen, desgewenst te acteren en hierover voor wat betreft het toezicht te adviseren richting de overheid en te consulteren met marktpartijen. Overigens voert de AFM hierover periodiek overleg in het adviserend panel.

De AFM merkt tevens op dat er brede steun bestaat voor het ontzien van de kleine ondernemingen. In dit licht wordt ook voldaan aan het verzoek van om de kleine schadeverzekeraars te ontzien. In het tariefvoorstel

Datum 18 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 6 van 7

is opgenomen dat de heffing voor de kleine schadeverzekeraars stijgt met 42% in relatie tot een verviervoudiging voor de grootste schadeverzekeraars. Voor zover het de wens van [REDACTED] om de tariefsverhoging voor de schadeverzekeraars betreft, als gevolg van de afsplitsing van de zorgverzekeraars, geleidelijk over vijf jaar in te voeren, heeft dit uitdrukkelijk niet de voorkeur van de AFM omdat dit een jaarlijkse aanpassing van de procentuele aandelen in bijlage II van de Wbfl vereist. Ten aanzien van het verzoek van [REDACTED] om de kleinere beleggingsondernemingen te ontzien, stelt de AFM voor om hieraan tegemoet te komen. In afwijking van de geconsulteerde tarieven, stellen wij voor om de tarieven voor de vergunningstypen minder te verhogen en de tarieven voor de effectenrekeningen meer te laten stijgen. Voor het exacte voorstel wordt verwezen naar de toelichting op in onderdeel 2, de derde alinea van pagina 3 van deze brief.

[REDACTED] stelt technische vragen over de werking van het heffingssysteem en de oorzaak van verschillen in de stijgingen van de tarieven tussen de verschillende toezichtcategorieën. Deze betreffen voor een deel opmerkingen over de hoogte van de procentuele aandelen die vastgelegd zijn in de Wbfl en als zodanig geen onderwerp van de consultatie waren. De AFM zal de vragen van [REDACTED] beantwoorden in samenhang met de noodzakelijk nieuwe tariefstructuur vanaf 2016 als gevolg van de samenvoeging van de categorieën 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en de 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten'.

De vertegenwoordigende organisaties worden graag nauw betrokken bij de evaluatie van de Wbfl per 2018. Het gaat dan vooral over het opnieuw vaststellen van de procentuele aandelen per categorie, de opbouw van de staffels en de mate van degressiviteit van de tarieven. Vanzelfsprekend ondersteunt de AFM deze wens waarbij we ons kunnen voorstellen dat het ministerie in 2016 vroegtijdig start met deze evaluatie, zodat er ruimte is voor overleg met de vertegenwoordigende organisaties.

4. Voorgestelde tarieven

Tarieven 2015 per toezichtcategorie

Een overzicht van de voorgestelde tarieven 2015 vindt u in bijlage A bij deze brief.

De tarieven zijn berekend op basis van de door te berekenen bedragen en uitgangspunten zoals opgenomen in de bijlage C en D. Daarnaast hebben verschillen in de omvang van de populatie en maatstaven invloed op de tarieven. De omvang hiervan verschilt per toezichtcategorie en speelt jaarlijks. De tarieven zijn berekend op basis van de gegevens zoals deze in maart april 2015 bij de AFM bekend waren.

Voor twee toezichtcategorieën zijn wijzigingen in de Wbfl vanaf 2015 van invloed op de tarieven.

- Schadeverzekeraars en zorgverzekeraars

Tot 2015 waren schadeverzekeraars en zorgverzekeraars samen een toezichtcategorie: 'verzekeraars, schade'. Vanaf 2015 zijn dit twee aparte toezichtcategorieën omdat het toezicht op zorgverzekeraars door de AFM relatief beperkt is en vooral wordt uitgeoefend door de Nederlandse Zorg Autoriteit. De zorgverzekeraars leverden door hun hoge maatstaftwaarde Bruto Premie Inkomsten tot 2015 een disproportionele bijdrage aan de bekostiging van het toezicht op de schadeverzekeraars. Gevolg van de

Datum 18 mei 2015

Ops kenmerk

Pagina 7 van 7

splitsing is dat de heffing voor schadeverzekeraars in 2015 stijgt variërend van 45% tot een verviervoudiging.

- Beleggingsinstellingen

Als gevolg van de AIFMD is de populatie van de beleggingsinstellingen sterk gewijzigd en zijn alle maatstafwaarden van de beheerde fondsen nog niet bekend. Daarnaast zijn er nu nog aanvragen voor een AIFMD vergunning in behandeling waarvan niet exact is aan te geven wanneer hierover een besluit wordt genomen. De tariefberekening is om deze reden deels gebaseerd op aannames.

5. Planning

De vaststellingsregeling tarieven 2015 Wbft dient vastgesteld te worden voor 1 juni 2015. De AFM stelt het op prijs indien u zoals te doen gebruikelijk, de vaststellingregeling en de toelichting voorafgaand aan de vaststelling en publicatie eerst in concept aan de AFM zendt. Dit geeft ons de mogelijkheid eventuele laatste technische bijstellingen of omissies met medewerkers van uw departement te kunnen delen en te kunnen verwerken. Wij zijn uiteraard bereid u een nadere toelichting te geven op de voorgestelde tarieven 2015 en de effecten op de diverse toezichtcategorieën.

Voor vragen over de totstandkoming van de tarieven kunt u contact doen laten opnemen met

telefoonnummer

Bijlagen

Bijlage A : Overzicht voorgestelde tarieven 2015 voor doorlopend toezicht per toezichtcategorie

Bijlage B : Resultaten tariefvoorstel op individuele ondernemingen

Bijlage C : Door te berekenen bedragen aan de markt 2015 en 2014 per toezichtcategorie

Bijlage D : Uitgangspunten tariefberekening

Bijlage E : Reacties consultatie voorgestelde tarieven 2015

Hoogachtend,

Autoriteit Financiële Markten

Voorstel tot besluit

Betreft:

Bedrijfsvoering

Advies tarieven doorlopend toezicht 2015 aan de minister van
Financiën en de minister van Sociale zaken en werkgelegenheid

Van

Aan

Datum

Referentie

Pagina

bestuur AFM

1 mei 2015

1 van 3

Besluit van categorie:

- ☐ SNR (Senior)
- ☐ MNG (Manager)
- ☐ HFD (Hoofd)
- ☒ BES (Bestuur)
- ☐ AC (Audit Commissie)
- ☐ RVT (Raad van Toezicht)

Besloten:

- ☐ conform voorstel
- ☐ met kanttekening
- ☐ afgewezen

1. Voorgesteld besluit

- a) De adviestarieven voor het doorlopend toezicht vaststellen zoals opgenomen in bijlage 1 bij de brief aan de minister van Financiën zoals opgenomen in de bijlage bij dit voorstel.
- b) De reacties van de consultatie bij de vertegenwoordigende organisaties van het adviserend panel beantwoorden in lijn met de antwoorden zoals verwoord in de brief aan de minister van Financiën

2. Toelichting

- a) Voorgesteld wordt om de minister van Financiën en de minister van Sociale zaken en werkgelegenheid te adviseren over de tarieven voor het doorlopend toezicht 2015 zoals opgenomen in bijlage A bij de brief aan de minister van Financiën.

De minister van Sociale zaken en werkgelegenheid is verantwoordelijk voor de vaststelling van de tarieven voor de pensioenfondsen en pensioenverzekeraars. Aan hem zal een gelijke brief worden verzonden als de brief aan de minister van Financiën.

- b) Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

De reacties op de consultatie zijn opgenomen als bijlage E bij de brief aan de Ministerie. De algemene reactie is verwoord in de brief aan de Minister. Aan de leden van het adviserend panel die op het tariefvoorstel hebben gereageerd zal een reactie worden verzonden die in lijn is met de algemeen geformuleerde reactie in de brief aan de Minister.

- c) Tarieven beleggingsinstellingen

De tarieven voor de beleggingsinstellingen zijn voor een deel gebaseerd op zo goed mogelijke aannames omtrent het tijdstip van besluiten op aanvragen die nog behandeling zijn. Tevens zijn niet alle balanstotalen van de beheerde fondsen bekend.

Datum	1 mei 2015
Ons kenmerk	
Pagina	2 van 3

In 2014 is besloten om de tarieven voor het doorlopend toezicht 2014 te baseren op de aannames van het aantal ondernemingen op het moment van de aanpassing van de Wbft 2014 in 2013. Omdat er minder beleggingsinstellingen een AIFMD vergunning hebben aangevraagd had dit tot gevolg dat er een tekort ontstond op het door te berekenen bedrag 2014 voor het doorlopend toezicht op beleggingsinstellingen. Overigens waren in 2014 de kosten voor het doorlopend toezicht ook lager. Inmiddels is omtrent de verwachte populatie meer duidelijkheid maar is het tijdstip van de besluitvorming van ongeveer 20 aanvragen nog niet bekend. Bij de tariefberekening is hiervoor door het AIFMD team een inschatting gemaakt.

Omdat het AIFMD team nog vooral bezig is met de behandeling van aanvragen is het doorlopend toezicht in 2015 nog beperkt. Dit zal waarschijnlijk betekenen dat de kosten voor het doorlopend toezicht 2015 op beleggingsinstellingen lager zijn dan het bedrag dat wordt doorberekend via het doorlopend toezicht. Anderzijds geldt dat de kosten van eenmalige toezichthandelingen voor beleggingsinstellingen in 2015 aanzienlijk hoger zullen zijn dan de dekking via de heffing voor de aanvragen van de vergunningen. Om de kosten van het toezicht op beleggingsinstellingen zo veel mogelijk binnen de categorie te houden wordt voorgesteld om in 2015, in tegenstelling tot 2014, het totaal door te berekenen bedrag voor het doorlopend toezicht ook door te berekenen. Dit voorkomt dat het gehele tekort op de behandeling van de AIFMD aanvragen in 2015 via het exploitatieverschil in 2016 wordt doorberekend aan alle onder toezicht staande ondernemingen van de AFM. Verder geldt dat de heffingen voor de beleggingsinstellingen minder zullen stijgen dan het gemiddelde van 45% voor de AFM. Dit komt onder meer omdat het procentueel aandeel in 2015 (10,7%) is gedaald ten opzichte van 2014 (12,4%).

DNB is in ten aanzien van de tariefvaststelling in overleg met het ministerie over een andere gedragslijn dan de AFM nu voorstelt. Bij DNB stijgt het procentueel aandeel in 2015 (3,8%) ten opzichte van 2014 (2,4%) verhoudingsgewijs sterk. Voor hen geldt dat de geraamde personele inzet voor het doorlopend toezicht als gevolg van een lager aantal beleggingsinstellingen juist daalt. DNB zal daarom waarschijnlijk voorstellen niet het geheel te heffen bedrag door te berekenen omdat ook de toezichtkosten lager zullen zijn. Voor DNB geldt niet zoals bij AMF dat zij nog hoge kosten hebben voor de behandeling van de AIFMD aanvragen.

d) Afstemming tarieven met het ministerie van Financiën en DNB

Het ministerie van Financiën kan zich op hoofdlijnen vinden in de voorgestelde tarieven zoals geconsulteerd. Zij heeft wel een sterke voorkeur om ook bij de tarieven waar geen basisheffing bestaat de kleine ondernemingen te ontzien. In het huidige tariefvoorstel is daaraan tegemoet gekomen.

DNB stelt voor enkele categorieën waaronder de verzekeraars en pensioenfondsen het basisheffing in het geheel niet te verhogen. Uit navraag bij DNB blijkt dat zij de basisheffing in 2013 al sterk heeft verhoogd en dat de bijdrage in de kosten van het toezicht uit het basisbedrag slechts een zeer

Datum 1 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 3 van 3

gering percentage van de totale heffing betreft. Bij de AFM is dit diffuus. In dit verband verschillen AFM en DNB en vormt dit geen reden om het AFM voorstel aan te passen.

3. Bijlagen

- 1. Brief aan de minister van Financiën
- 2. Tariefvoorstel doorlopend toezicht 2015
- 3. Consequenties concept tarieven op hoogte van de heffingen
- 4. Uitgangspunten tariefberekening
-

4. Dossier

5. Opmerkingen

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag, mei 27, 2015 09:32
To: [REDACTED]
Subject: Besluit kosten uitgebreide beoordeling
Attachments: [REDACTED] BIJLAGE 1, Besluit kosten uitgebreide beoordeling Wbft.docx

Beste [REDACTED]

Met deze e-mail laat ik jullie weten dat het Besluit kosten uitgebreide beoordeling Wbft (over de kosten van de Comprehensive Assessment) inmiddels bekrachtigd is en als het goed is morgen wordt gepubliceerd. Het besluit bevat een aantal kleine wijzigingen van het Besluit bekostiging financieel toezicht bevat en moet daarom in werking moet treden vóór de Regeling bekostiging 2015.

Bijgaand stuur ik de definitieve tekst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

WIJ WILLEM-ALEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

Besluit van
houdende nadere regels inzake de kosten van de beoordeling, bedoeld in
artikel 33, vierde lid, van verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van
15 oktober 2013 waarbij aan de Europese Centrale Bank specifieke taken
worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op
kredietinstellingen (PbEU 2013, L 287) en tot wijziging van het Besluit
bekostiging financieel toezicht 2013 (Besluit kosten uitgebreide beoordeling
Wbft)

Op de voordracht van Onze Minister van Financiën van (...), FM/2015/0000 M, directie Financiële Markten;

Gelet op artikel 13, achtste lid, en 17, tweede lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht;

De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord (advies van ..., nr. ...);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Financiën van (...), FM/2015/0000 U, directie Financiële Markten;

Hebben goedgevonden en verstaan:

Artikel 1

1. Het bedrag dat De Nederlandsche Bank op grond van artikel 17 van de Wet bekostiging financieel toezicht in rekening brengt bij de in dat artikel bedoelde banken bestaat uit:

a. een basisbedrag van € 85.000 per bank verhoogd met:

b. een variabel bedrag per bank, dat afhankelijk is van het aantal kredietdossiers dat De Nederlandsche Bank heeft beoordeeld in het kader van de uitgebreide beoordeling, bedoeld in artikel 33, vierde lid, van verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 waarbij aan de Europese Centrale Bank specifieke taken worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op kredietinstellingen (PbEU 2013, L 287).

2. Voor de berekening van het variabele bedrag, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, geldt een bedrag van € 9.057 per kredietdossier.

Artikel 2

Het **Besluit bekostiging financieel toezicht 2013** wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 1, onderdeel a, wordt "bijlage II" vervangen door: bijlagen II en III.

B

In artikel 2, vierde lid, wordt na de woorden "bijlage II" toegevoegd: of III.

C

In artikel 3, eerste lid, wordt "artikel 13, zesde lid, van de wet" vervangen door: artikel 13, zevende lid, van de wet.

Artikel 3

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin het wordt geplaatst.

Artikel 4

Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit kosten uitgebreide beoordeling Wbft.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

De Minister van Financiën,

NOTA VAN TOELICHTING

Inleiding

Dit besluit strekt ertoe om vast te stellen hoe de kosten die De Nederlandsche Bank heeft gemaakt in het kader van de comprehensive assessment worden doorberekend aan de banken die daarbij beoordeeld zijn. Daarnaast bevat het een aantal wijzigingen van het Besluit bekostiging financieel toezicht 2013, naar aanleiding van de wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht per 1 januari 2015.

Het besluit is drie weken ter consultatie voorgelegd via www.internetconsultatie.nl. Dit heeft geleid tot 2 reacties, waaronder een reactie van de Nederlandse Vereniging van Banken. Naar aanleiding van de reacties is de toelichting op een aantal punten verduidelijkt.

Kosten comprehensive assessment

In het kader van de overgang naar Europees toezicht op banken door het Single Supervisory Mechanism (SSM) heeft De Nederlandsche Bank (DNB) in opdracht van de Europese Centrale Bank (ECB) zeven significante banken beoordeeld. Dit proces wordt in het Engels aangeduid met de term 'comprehensive assessment', in het Nederlands 'uitgebreide beoordeling'. In artikel 17 van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) is opgenomen dat de kosten die DNB in het kader van de comprehensive assessment heeft gemaakt, in rekening worden gebracht bij de betrokken banken. Het betreft

Het gaat om een bedrag van € 45,9 miljoen.

Artikel 1 van het voorgestelde besluit bepaalt hoe de heffing per betrokken bank wordt berekend. De heffing bestaat uit een basisbedrag van € 85.000 per bank. Daar komt een bedrag bij dat afhankelijk is van de inspanning die het heeft gekost om de betreffende bank te beoordelen. Deze inspanning wordt het best weerspiegeld door het aantal kredietdossiers dat is beoordeeld in het kader van de comprehensive assessment. Voor de berekening van het variabele deel van de heffing worden alle dossiers die zijn beoordeeld meegeteld, ook dossiers die uiteindelijk niet bruikbaar waren voor de comprehensive assessment omdat de kwaliteit van de informatie onvoldoende was. Als zich dit voordeed zijn nieuwe dossiers opgevraagd ter beoordeling en zijn van de betreffende bank meer dossiers beoordeeld dan nodig was geweest, indien in één keer dossiers van goede kwaliteit waren aangeleverd. De eerste beoordeling en het opvragen van nieuwe dossiers heeft kosten meegebracht, zodat het redelijk is om ook de dossiers die uiteindelijk niet gebruikt konden worden voor de comprehensive assessment mee te tellen bij de berekening van het variabele deel van de heffing. Dossiers die door buitenlandse toezichthouders zijn beoordeeld worden niet meegeteld.

Kredietdossiers kunnen betrekking hebben op leningen, voorschotten, financiële leases en andere verplichtingen die niet uit de balans blijken (off balance posten), waaronder gespecialiseerde kredietverlening. Daaronder bevinden zich grote (zakelijke) en kleine (retail) dossiers. Er is voor gekozen om geen onderscheid te maken tussen de

verschillende dossiers en om een vast gemiddeld bedrag van € 9.057 per dossier in rekening te brengen. Het is gebleken dat de heffingen per bank met deze systematiek een goede afspiegeling zijn van de inspanning die de comprehensive assessment per bank heeft gekost.

Het totaal aan heffingen voor de beoordeelde banken is gelijk aan de totale kosten die DNB heeft gemaakt voor de comprehensive assessment. Het betreft zowel interne kosten van DNB als kosten die DNB heeft gemaakt doordat zij andere partijen heeft ingeschakeld. DNB heeft zowel de interne kosten als de kosten voor het inschakelen van andere partijen voor de comprehensive assessment strikt gescheiden gehouden van de reguliere toezichtkosten. De kosten voor de comprehensive assessment worden dan ook niet betrokken bij het vaststellen van de heffingen voor het doorlopend toezicht.

Wijzigingen Besluit bekostiging financieel toezicht 2013

Vanwege wijzigingen van de Wet bekostiging financieel toezicht die per 1 januari 2015 in werking treden, moet in het Besluit bekostiging financieel 2013 (Bbft 2013) toezicht een aantal verwijzingen worden aangepast. Het gaat allereerst om een tweetal verwijzingen naar Bijlage II van de Wbft. Per 1 januari 2015 is de toezichtcategorie 'Banken' van De Nederlandsche Bank in de Wbft verwijderd uit Bijlage II en ondergebracht in een nieuwe Bijlage III. Om die reden dient in het Bbft 2013 op twee plaatsen niet alleen te worden verwezen naar Bijlage II van de Wbft, maar ook naar Bijlage III. Verder dient in artikel 3, eerste lid, Bbft 2013 de verwijzing naar artikel 13, zesde lid, Wbft te worden aangepast, aangezien dit artikellid bij de wijzigingen van de Wbft per 1 januari 2015 is vernummerd tot artikel 13, zevende lid, Wbft.

De wijzigingen betreffen geen inhoudelijke wijzigingen van het besluit.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt direct na publicatie in het Staatsblad in werking, zodat de wijzigingen van het Besluit bekostiging financieel toezicht 2013 gelden bij het vaststellen van de Regeling bekostiging financieel toezicht 2015, waarmee de tarieven voor het doorlopend toezicht voor 2015 worden vastgesteld. De regeling wordt jaarlijks voor 1 juni vastgesteld. Het vaste verandermoment van 1 juli kan daarom niet worden afgewacht.

De minister van Financiën,

Vertegenwoordigende organisatie Adviserend panel
AFM
ter attentie van de directie

Datum 9 april 2015
Ons kenmerk
Pagina 1 van 8
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Betreft consultatie tarieven doorlopend toezicht
2015

Geachte heer, mevrouw,

Via deze brief wil het bestuur van de AFM u informeren over het voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid¹ over de tarieven voor het doorlopend toezicht 2015² en u de mogelijkheid bieden hierop te reageren. Het bestuur van de AFM heeft tot een consultatie besloten, vooral omdat de rijksoverheid vanaf 2015 niet meer bijdraagt aan de bekostiging van het financieel toezicht. Hierdoor valt de overheidsbijdrage van € 20,2 miljoen weg en zullen als gevolg hiervan de heffingen aanzienlijk stijgen.

Bij deze consultatie is het van belang te onderkennen dat de AFM een adviserende rol vervult en geen beslissende bevoegdheid heeft ten aanzien van de vaststelling van de tarieven. Dit is voorbehouden aan de Ministers.

Voor achtergrondinformatie over de wegvallende overheidsbijdrage verwijzen wij u naar de memorie van toelichting en de parlementaire behandeling van de wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht 2015³.

¹ Voor zover in dit document naar de Minister wordt gerefereerd betreft dit de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

² De AFM heeft geen wettelijke plicht om de Minister te adviseren over de tarieven voor de doorberekening van de toezichtkosten van de AFM. De Minister is verantwoordelijk voor de vaststelling van de tarieven voor de doorberekening van de kosten van toezicht door financieel toezichthouders aan de onder toezicht staande ondernemingen. Om tot een goede besluit te komen stelt de Minister een advies hierover van de financieel toezichthouders op prijs.

³ Website link naar de Wet bekostiging financieel toezicht en de wijzigingsvoorstellen.

[REDACTED] Hier vindt u alle informatie over de Wbft en parlementaire behandeling van de aanpassing van de Wbft met betrekking tot het wegvallen van de overheidsbijdrage.

Datum 9 april 2015

Ons kenmerk

Pagina 2 van 8

Hoofdredeenen wijziging door te berekenen bedrag 2015 ten opzichte van 2014.

Er zijn verschillende redenen voor de stijging van het door te berekenen bedrag 2015 ten opzichte van 2014. De belangrijkste redenen zijn opgenomen in onderstaande tabel.

	2015	2014	verschil
Agenda 2015	87,2	84,3	2,9
Overheidsbijdrage	0,0	- - 20,2	20,2
Exploitatiesaldo	- - 4,6	- - 4,0	- - 0,6
Overig ⁴	- - 7,4	- - 8,4	1,0
Door te berekenen bedrag	75,2	51,7	23,5

Tabel 1 berekening door te berekenen bedragen 2015 en 2014 (bedragen x € 1 mln.)

De gemiddelde procentuele stijging van het door te berekenen bedrag voor de gehele AFM is 45%. De stijging van het door te berekenen bedrag op het niveau van de toezichtcategorieën verschilt echter van dit gemiddelde percentage. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage 1 kolom c en d van dit document. De oorzaken van deze verschillen op hoofdlijnen zijn:

- Het wegvallen van de overheidsbijdrage wordt verrekend op basis van de omvang van de overheidsbijdrage die de overheid in het verleden bijdroeg aan de toezichtkosten van een toezichtcategorie. Dit was voor iedere toezichtcategorie verschillend.
- De aanpassing van de overheidsbijdrage is tevens aanleiding geweest om te bezien of het procentuele aandeel dat een toezichtcategorie bijdraagt aan de toezichtkosten nog in overeenstemming was met de toezichtinspanning. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen.

De bovengenoemde aanpassingen zijn opgenomen in de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) per 2015 en zijn door het parlement goedgekeurd⁵.

Toezihtactiviteiten AFM

Voor nadere informatie over de activiteiten die de AFM verricht wordt in dit document korthedshalve verwezen naar de Agenda 2015 en de nadere uitwerking hiervan in de Activiteitenagenda 2015 zoals deze in maart 2015 is gepubliceerd. In het Jaarverslag 2014, dat wordt behandeld in de komende vergadering van het Adviserend panel, vindt u uitgebreide informatie over de toezichtactiviteiten van de AFM in 2014. Daarnaast publiceert de AFM regelmatig onderzoeksrapporten. In deze documenten wordt ingegaan op de werkzaamheden die de AFM verricht. In de vergaderingen van het Adviserend panel bent u in de gelegenheid hierover van gedachten te wisselen met ons en uw zienswijze kenbaar te maken.

⁴ Overig betreft vooral de inkomsten uit eenmalige toezichtshandelingen, BES-eilanden en onderverhuur. Het exploitatietekort op het financieel toezicht op de BES eilanden wordt gedekt door de overheid. Ten aanzien van de verrekening van de eenmalige toezichtshandelingen is de Wbft vanaf 2015 gewijzigd. Tot 2015 werden de begrote lasten eenmalige toezichtshandelingen in mindering gebracht op het te heffen bedrag. Vanaf 2015 worden de begrote opbrengsten in mindering gebracht.

⁵ De bedragen en percentages zoals deze zijn opgenomen in de memorie van toelichting (MvT) bij het wetsvoorstel kunnen afwijken van de bedragen en percentages in dit document omdat de gegevens in de MvT zijn gebaseerd op gegevens uit 2013.

Reikwijdte van de consultatie

De reikwijdte van de consultatie beperkt zich tot de verdeling van de kosten binnen een toezichtcategorie. De reden is dat de omvang van het door te berekenen bedrag per toezichtcategorie in de Wbft is vastgelegd via de procentuele aandelen en is als zodanig een vaststaand gegeven.

Uitgangspunten van de tariefberekening

De uitgangspunten voor de tariefberekening zoals deze bij het in werking treden van de Wbft in 2013⁶ zijn toegepast en de vastgestelde bandbreedtes en tarieven 2014 vormen de basis van dit voorstel. Op één punt is afgeweken van de uitgangspunten. Dit betreft punt 9 van de technische uitgangspunten: de jaarlijkse tarieven worden evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden. De reden hiervoor is als volgt:

De Tweede Kamer heeft de minister van Financiën verzocht om de kleine ondernemingen te ontzien bij de vaststelling van de tarieven. Hierbij werd vooral gedoeld op de kleinere adviseurs en bemiddelaars. De Minister ondersteunt deze wens maar heeft daarbij wel gesteld dat kleinere ondernemingen niet geheel hoeven te worden ontzien, ook zij dienen bij te dragen aan de gevolgen van het wegvallen van de overheidsbijdrage. De AFM heeft hieraan invulling gegeven door integraal voor te stellen om de basisheffing voor alle toezichtcategorieën (indien relevant) te verhogen met de helft van de procentuele stijging van het door te berekenen bedrag van de betreffende toezichtcategorie. Dus als het door te berekenen bedrag van een toezichtcategorie stijgt met 50% dan stijgt de basisbedrag met 25%.⁷ Het resterende deel wordt evenredig verdeeld over de variabele bijdrage op basis van de maatstafwaarde. Hiermee worden de kleine(re) instellingen deels ontzien.

Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening'. Voor deze twee toezichtcategorieën wordt voorgesteld om de stijging proportioneel voor alle tarieven door te voeren.

Voor de 'beleggingsondernemingen, handelend niet voor eigen rekening' geldt daarnaast dat vanaf 2016 voorgesteld wordt om deze categorie samen te voegen met de beleggingsinstellingen. Het invoeren van een basistarief wordt om die reden nu niet voorgesteld omdat dit leidt tot wijzigingen in twee achtereenvolgende jaren. Wij achten dit niet gewenst.

Tariefvoorstel

De tarieven zijn berekend op basis van de vorenstaand vermelde uitgangspunten. Daarnaast hebben verschillen in de omvang van de populatie en maatstaven invloed op de tarieven. De omvang hiervan verschilt per toezichtcategorie en speelt jaarlijks. De tarieven zijn berekend op basis van de laatst bekende gegevens bij de

⁶ Zie bijlage 2 bij dit consultatiedocument. Deze uitgangspunten waren onderdeel van de consultatie van de bandbreedtes en tarieven bij het in werking treden van de Wbft in 2013.

⁷ Zie hiervoor ook bijlage 1 kolom g en h.

Datum 9 april 2015

Omscherm

Pagina 4 van 8

AFM. Indien gedurende de periode van de consultatie tot advisering van de tarieven aan de Minister onderliggende gegevens wijzigen dan kan dit aanleiding zijn tot aanpassing van de hier geconsulteerde tarieven. Dit kan bijvoorbeeld als gevolg van de uitvragen van de heffingsmaatstaven.

Voor twee toezichtcategorieën zijn wijzigingen in de Wbft vanaf 2015 van invloed op de tarieven.

- **Schadeverzekeraars en zorgverzekeraars**

Tot 2015 waren schadeverzekeraars en zorgverzekeraars samen één toezichtcategorie, verzekeraars, schade. Vanaf 2015 zijn dit twee aparte toezichtcategorieën omdat het toezicht op zorgverzekeraars door de AFM relatief beperkt is en vooral wordt uitgeoefend door de Nederlandse Zorg Autoriteit. Gevolg hiervan is dat de tarieven voor schadeverzekeraars in 2015 verviervoudigen. De zorgverzekeraars leverden tot 2015 een aanzienlijke bijdrage aan de bekostiging van het toezicht op de schadeverzekeraars.

- **Beleggingsinstellingen**

Als gevolg van de invoering van de AIFM is de populatie van de beheerders van beleggingsinstellingen, de beheerde fondsen en de omvang van de heffingsmaatstaf 'balanstotaal', sterk gewijzigd. Dit is reden om opnieuw te kijken of de verdeling zoals deze in 2013 en 2014 gold, nog toepasselijk is. De AFM is tot de conclusie gekomen dat de AFM eerst over aanvullende informatie over de omvang van de balanstotalen moet beschikken alvorens tot een goed voorstel gekomen kan worden. Deze gegevens maken onderdeel uit van de AIFMD rapportages die de beleggingsinstellingen vanaf 2015 aan DNB moeten verstrekken. De inzendtermijn van deze eerste rapportage is verlengd tot 31 maart 2015. Medio april 2015 kan beschikt worden over deze gegevens zodat na deze datum goede tarieven berekend kunnen worden. De AFM zal haar tariefvoorstel dan aan de vertegenwoordigende organisatie van de beleggingsinstellingen ter consultatie aanbieden.

Op basis van vorenstaande uitgangspunten stelt de AFM de tarieven voor zoals opgenomen in bijlage 3.

Consultatietermijn

Wij verzoek u uw reactie schriftelijk in te dienen er voor zorg te dragen dat deze uiterlijk 27 april 2015 in het bezit is van de AFM. U kunt uw reactie richten aan:

Autoriteit Financiële Markten

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] Amsterdam

U kunt uw reactie ook mailen naar [Redacted]

Datum 9 april 2015
Ons kenmerk
Pagina 5 van 8

Vragen en toelichting

Voor vragen over de consultatie kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] of per email aan [REDACTED]

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[REDACTED]
Bestuurslid

[REDACTED]
Hoofd
Planning, Control & Financiën

Datum 9 april 2015

Ons kenmerk

Pagina 6 van 8

Bijlage 1 verloop te heffen bedragen 2015 tov 2014

Overzicht te heffen bedragen 2015 en 2014								
	a	b	c	d	e	f	g	h
Toezichtcategorie	Door te berekenen 2015	Door te berekenen 2014	Overheidsbijdrage	Toezicht-inspanning	Begroting	Exploitatatie 2014	Stijging bijdrage	Stijging basisbedrag
Aanbieders van krediet	1,7	1,3	31%	-9%	7%	-1%	28%	14%
Accountantsorganisaties	7,7	5,7	38%	-7%	7%	-1%	37%	18%
Adviseurs en bemiddelaars	15,9	10,5	42%	5%	7%	-1%	53%	26%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen	0,1	0,1	40%	0%	7%	-1%	46%	nvt ⁸
Banken en clearinginstellingen	13,8	8,6	44%	12%	7%	-1%	62%	31%
Beleggingsinstellingen en beleggingsobjecten	8,0	6,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening excl. MTF	3,0	1,6	55%	33%	7%	-1%	94%	nvt
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,3	0,2	40%	0%	7%	-1%	46%	23%
Centrale Tegenpartijen	0,2	0,2	24%	-33%	7%	-1%	-3%	0%
Effectenuitgevende instellingen: Markt	6,1	2,5	70%	65%	7%	-1%	141%	70%
Effectenuitgevende instellingen: Verslaggeving	5,4	4,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Financiële infrastructuur, marktexploitanten, MTF	1,7	1,0	46%	15%	7%	-1%	67%	33%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	2,6	2,1	33%	-15%	7%	-1%	24%	12%
Verzekeraars, leven en pensioen	6,4	6,3	26%	-30%	7%	-1%	2%	1%
Verzekeraars, schade	2,1	1,1	52%	27%	7%	-1%	85%	42%
Verzekeraars, zorg ⁹	0,1	0	nvt	nvt	7%	-1%	nvt	nvt
Totaal	75,2	51,9	39%	0%	7%	-1%	45%	nvt

Tabel 2 Te heffen bedragen 2015 en 2014 in € x 1 mln. Doordat de jaarrekening 2014 nog niet definitief is vastgesteld, kunnen de bedragen over 2015 wellicht nog wijzigen. De gegevens in deze tabel zijn afgerond.

⁸ Voor deze toezichtcategorie gelden geen basisbedragen

⁹ De 'verzekeraars, zorg' is een nieuwe toezichtcategorie en behoorden tot 2015 tot de categorie 'verzekeraars, schade'. De tarieven voor de 'verzekeraars, zorg' zullen als gevolg hiervan dalen. De reden van de scheiding is dat de toezichtinspanning van de AFM voor de 'verzekeraars, zorg' beperkt is.

Bijlage 2:

Algemene uitgangspunten berekening tarieven doorlopend toezicht

1. *Profijt- en draagkrachtbeginsel.*

Als leidend uitgangspunt geldt een combinatie van het profijt- en draagkrachtbeginsel. Het profijtbeginsel houdt in dat degenen die meer profiteren van het toezicht, daar ook meer voor betalen. Het draagkrachtbeginsel houdt in dat de 'zwaarste lasten op de sterkste schouder rusten'. De aanname hierbij is dat er een relatie bestaat tussen de omvang van de instelling, uitgedrukt in haar maatstafwaarde, en het genoten profijt. Daarnaast zegt de hoogte van de maatstafwaarde ook iets over de draagkracht van een onderneming:

2. *Degressiviteit.*

Er wordt om de volgende redenen degressiviteit toegepast in de tariefstructuren:

- Een strikte toepassing van het profijt- en draagkrachtbeginsel impliceert lineaire tot zelfs progressieve tarieven. Bij een strikte toepassing ontbreekt een directe relatie tussen de hoogte van bijdrage en de werkelijk geleverde toezichtinspanning;
- De overgangverschillen die voortvloeien uit de oude en nieuwe structuur worden in ogenschouw genomen door middel van het hanteren van een degressieve staffelstructuur.

3. *Eenvoudige en overzichtelijke tariefstructuren en consistentie in de onderlinge tariefstructuren.*

Er is tussen de AFM toezichtcategorieën zo veel mogelijk gestreefd naar consistentie in de tariefstructuur.

4. *Consistentie in de tariefstructuren (bandbreedten en mate van degressiviteit) en maatstaven van categorieën die zowel onder gedrags als prudentieel toezicht staan.*

De tariefstructuur van de primaire toezichthouder is in principe leidend, tenzij er valide argumenten zijn om hiervan af te wijken;

5. *Geen belemmering van de toegang tot de markt door het basistarief.*

Hiertoe geldt een maximale opbrengst uit het basistarief van 20% van het door te berekenen bedrag van een categorie onder de voorwaarde dat de laagste bijdrage wordt vastgesteld op € 500 op jaarbasis. Dit laatste geldt uitsluitend voor adviseurs en bemiddelaars waarvoor geldt dat het adviseren en bemiddelen slechts een kleine deelactiviteit van de onderneming is;

6. *Consultatie met de branche.*

Alle tariefstructuren worden voor de periode van vijf jaar eenmalig geconsulteerd met vertegenwoordigende branche- of vakorganisaties.

Technische uitgangspunten:

1. *Basisbedrag en staffels*

De tariefstructuur wordt gevormd door een basisbedrag in de eerste staffel gevolgd door maximaal vier degressieve staffels (zie ook algemeen uitgangspunt 'degressiviteit'). De tarieven zijn cumulatief, met andere woorden de opbrengst per staffel worden opgeteld;

Datum 9 april 2015

Ons kenmerk

Pagina 8 van 8

2. *Uitsluitend basisbedrag*

In een uitzonderingsgeval kan alleen een basisbedrag in de eerste staffel vastgesteld worden. Dit is het geval indien de heffing zoals berekend onder de in punt 8 beschreven tariefstructuur in het geheel niet aansluit bij het genoten profijt en de geleverde toezichtinspanning. Voorwaarde is dat het deel van de populatie op wie deze betrekking heeft, expliciet definieerbaar is. Dit laat onverlet dat aan een individuele instelling alleen de basisbedrag kan worden opgelegd als de heffingsmaatstaf 0 is.

3. *Aftopping bijdrage in de toezichtkosten*

Er wordt geen aftopping in de hoogste staffel toegepast:

4. *Rekeneenheid*

De rekeeneenheid die toegepast wordt bij het berekenen van het variabele gedeelte van de bijdrage in de toezichtkosten is 'per 1' bij aantallen of 'per 1 miljoen' indien de maatstaf in euro is uitgedrukt. Indien de maatstaf een gedeelte van de rekeeneenheid is dan wordt de bijdrage in de toezichtkosten evenredig met dit gedeelte berekend:

5. *Afrondingen*

Het basisbedrag wordt afgerond op tientallen, de staffeltarieven worden maximaal afgerond op twee decimalen:

6. *Nauwkeurigheid calculatie*

De maximale marge tussen het te door te berekenen bedrag van een betreffende categorie en de voorcalculatorische verwachte opbrengst is 1%. Dit percentage geldt na een eventuele aanname betreffende de verwachte ontwikkeling van (a) de populatie en of (b) de maatstafwaarden:

7. *Afronding bijdrage in de toezichtkosten*

Er vindt geen afronding naar boven meer plaats van de maatstafwaarde, met andere woorden geen toevoeging meer 'per € XXX of een gedeelte daarvan':

8. *Pro rata bijdrage in de toezichtskosten*

De bijdrage in de toezichtkosten voor organisaties die slechts een gedeelte van het jaar onder het toezicht van de AFM staan wordt berekend op basis van het werkelijk aantal dagen dat de organisatie onder het toezicht van de AFM heeft gestaan. Dit geldt ook voor het basisbedrag.

9. *Evenredige aanpassing van de jaarlijkse tarieven.*

Na de initiële vaststelling van de tarieven in 2013 worden de jaarlijkse tarieven evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden.

Nr.	Toezichtcategorie	Reffingsmaatstaf	2014	Voorstel 2015
1	Aanbieders van krediet	particuliere cliënten	Minimumtarief: € 1.000 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 2,65 > 5.000 t/m 10.000: 1,85 > 10.000 t/m 100.000: 0,26 > 100.000: 0,13	Minimumtarief: € 1.140 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 3,45 > 5.000 t/m 10.000: 2,41 > 10.000 t/m 100.000: 0,34 > 100.000: 0,17
2	Accountantsorganisaties	OOB en NOOB omzet	Minimumtarief: € 1.350 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 24,000 > 10 mln. t/m 20 mln.: 11,500 > 20 mln.: 6,200 NOOB 0 t/m 20 mln.: 7,300 > 20 mln. t/m 100 mln.: 4,100 > 100 mln.: 1,500	Minimumtarief: € 1.600 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 33,240 > 10 mln. t/m 20 mln.: 15,928 > 20 mln.: 8,587 NOOB 0 t/m 20 mln.: 10,111 > 20 mln. t/m 100 mln.: 5,679 > 100 mln.: 2,078
3	Adviseurs en bemiddelaars	fte	Minimumtarief: 650 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 195,00 > 20 t/m 200: 178,00 > 200 t/m 500: 36,00 > 500: 9,00	Minimumtarief: 820 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 337,00 > 20 t/m 200: 307,00 > 200 t/m 500: 62,00 > 500: 16,00
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstanties en elektronisch geldinstellingen	Provisie- en commissie-inkomsten	Bij provisie-inkomsten van < 200.000: 425 > 200.000 t/m 500.000: 850 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.275 > 1 mln. t/m 5 mln.: 1.700 > 5 mln.: 2,125	Bij provisie-inkomsten van < 200.000: 629 > 200.000 t/m 500.000: 1.258 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.887 > 1 mln. t/m 5 mln.: 2.516 > 5 mln.: 3.145
5	Banken en clearinginstellingen	tcr	Minimumtarief: € 6.200 + staffel: Per 1 mln. tcr: 0 t/m 80 mln.: 735,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 318,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 166,00 > 4 mld.: 48,00	Minimumtarief: € 8.130 + staffel: Per 1 mln. tcr: 0 t/m 80 mln.: 1.213,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 525,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 274,00 > 4 mld.: 79,00
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	balanstotaal	Minimumtarief: 5.800 + staffel: Per 1 mln. balanstotaal: 0 t/m 5 mld.: 39,50 > 5 mld. t/m 10 mld.: 22,00 > 10 mld. t/m 15 mld.: 1,75 > 15 mld.: 0,10	Minimumtarief: 5.800 + staffel: Per 1 mln. balanstotaal: 0 t/m 5 mld.: 105,86 > 5 mld. t/m 10 mld.: 58,96 > 10 mld. t/m 15 mld.: 4,69 > 15 mld.: 0,27
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	verg.type, erk's	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 760 B 2.280 C 3.040 D 2.280 E 760 F 760 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 3,40 > 100 t/m 1.000 erk: 2,70 > 1.000 t/m 10.000 erk: 1,35 > 10.000 erk: 0,67	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 1.676 B 5.027 C 6.703 D 5.027 E 1.676 F 1.676 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 7,50 > 100 t/m 1.000 erk: 5,95 > 1.000 t/m 10.000 erk: 2,98 > 10.000 erk: 1,48
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	handelaren	Minimumtarief: 375 + staffel: Per handelaar: > 0: 890	Minimumtarief: 460 + staffel: Per handelaar: > 0: 1.165
9	Centrale tegenpartijen	omzet	Minimumtarief: € 20.000 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 2.150 > 10 mln. t/m 100 mln.: 650 > 100 mln. t/m 1 mld.: 110 > 1 mld.: 80	Minimumtarief: € 15.000 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 1.590 > 10 mln. t/m 100 mln.: 480 > 100 mln. t/m 1 mld.: 80 > 1 mld.: 60

Nr.	Toesichtcategorie	Heffingsmaatstaf	2014	Voorstel 2015
10	Effectenultgevende instellingen: markt	aandelen: marktetcap beleggingsmij: geen obligaties/schuld papier: geen	Minimumtarief: Aandelen: 5.700 Beleggingsmaatschappij: 775 Obligaties/schuld papier: 575 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 17,65 > 500 mln. t/m 1 mld.: 10,75 > 1 mld. t/m 5 mld.: 5,00 > 5 mld.: 0,30	Minimumtarief: Aandelen: 9.710 Beleggingsmaatschappij: 1.320 Obligaties/schuld papier: 980 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 41,48 > 500 mln. t/m 1 mld.: 25,26 > 1 mld. t/m 5 mld.: 11,75 > 5 mld.: 0,71
11	Effectenultgevende instellingen: verslaggeving	geconsolideerd: marktkapitalisatie - ev ongeconsolideerd: geen	Minimumtarief: Ongeconsolideerd: 6.200 Geconsolideerd: 2.900 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 23,20 > 500 mln. t/m 1 mld.: 14,10 > 1 mld. t/m 5 mld.: 7,05 > 5 mld.: 0,40	Minimumtarief: Ongeconsolideerd: 6.970 Geconsolideerd: 3.260 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 27,38 > 500 mln. t/m 1 mld.: 16,64 > 1 mld. t/m 5 mld.: 8,32 > 5 mld.: 0,47
12	Financiële Infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	transacties	Minimumtarief: € 43.000 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,4300 > 10.000 t/m 100.000: 0,1300 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0220 > 1 mln.: 0,0150	Minimumtarief: € 57.480 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,7091 > 10.000 t/m 100.000: 0,2144 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0363 > 1 mln.: 0,0247
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen	som technische voorzieningen plus eigen vermogen en actieve deelnemers	Minimumtarief: € 625 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000: 0,34 > 100.000 t/m 500.000: 0,04 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,02 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,15 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,30 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,08 > 100 mld.: 0,03	Minimumtarief: € 700 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000: 0,43 > 100.000 t/m 500.000: 0,05 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,03 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,71 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,38 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,10 > 100 mld.: 0,04
14	Verzekeraars: leven- en pensioen	pin	Minimumtarief: € 2.700 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 470,00 > 1 mld. t/m 2 mld.: 280,00 > 2 mld. t/m 3 mld.: 95,00 > 3 mld.: 24,00	Minimumtarief: € 2.730 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 472,35 > 1 mld. t/m 2 mld.: 281,40 > 2 mld. t/m 3 mld.: 95,48 > 3 mld.: 24,12
15	Verzekeraars: schade	pin	Minimumtarief: € 875 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 26,30 > 1 mld. t/m 2 mld.: 15,75 > 2 mld. t/m 3 mld.: 5,25 > 3 mld.: 1,30	Minimumtarief: € 1.250 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 132,82 > 1 mld. t/m 2 mld.: 79,54 > 2 mld. t/m 3 mld.: 26,51 > 3 mld.: 6,57
16	Verzekeraars: zorg	pin		Minimumtarief: € 750 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 2,29 > 1 mld. t/m 2 mld.: 1,37 > 2 mld. t/m 3 mld.: 0,46 > 3 mld.: 0,11

Consequenties tariefvoorstel 2015 op instellingsniveau

Nr.	Categorie
1	Aanbieders van krediet
2	Accountantsorganisaties
3	Adviseurs en bemiddelaars
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
5	Banken en clearinginstellingen
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten- geen voorbeelden, nader uit te werken
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
9	Centrale tegenpartijen - geen voorbeelden, populatie te klein
10	Effectenuitgevende instellingen: markt
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF - geen voorbeelden, populatie te klein
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
14	Verzekeraars: leven- en pensioen
15	Verzekeraars: schade
16	Verzekeraars: zorg

categorie	Aanbieders van krediet
maatstafwaarde	particuliere cliënten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	28%
mutatie tarieven	29%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	400.000	85.900	111.081	112.040
Groot	200.000	59.900	77.459	78.040
Middelgroot	25.000	27.400	35.432	35.540
Klein	1.000	3.650	4.720	4.590
Zeet klein	100	1.265	1.636	1.485

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
25.181	26.140	29%	30%
17.559	18.140	29%	30%
8.032	8.140	29%	30%
1.070	940	29%	26%
371	220	29%	17%

categorie	Accountantsorganisaties
maatstafwaarde	OOB en NOOB omzet
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	37%
Mutatie tarieven	36%

Omvang OOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	50.000.000	140.000.000	1.076.350	1.466.841	1.490.550
Middelgroot	1.000.000	15.000.000	134.850	183.772	186.505
Middelgroot (zonder OOB omzet)	-	15.000.000	110.850	151.065	153.265
Klein	100.000	1.000.000	11.050	15.059	15.035

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
390.491	414.200	36%	36%
48.922	51.655	36%	38%
40.215	42.415	36%	38%
4.009	3.985	36%	36%

Omvang NOOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	Niet van toepassing	2.500.000	19.600	26.711	26.878
Middelgroot	Niet van toepassing	250.000	3.175	4.327	4.128
Klein	Niet van toepassing	50.000	1.715	2.337	2.106

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
7.111	7.278	36%	37%
1.152	953	36%	30%
622	391	36%	23%

categorie	Adviseurs en bemiddelaars
maatstafwaarde	fte
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	53%
Mutatie tarieven	51%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	3.000	69.890	105.269	121.420
Zeer groot	1.000	51.890	78.157	89.420
Groot	500	47.390	71.379	81.420
Groot	200	36.590	55.112	62.820
Middelgroot	100	18.790	28.302	32.120
Middelgroot	20	4.550	6.853	7.560
Klein	10	2.600	3.916	4.190
Klein	3	1.235	1.860	1.831
Zeer klein	1	845	1.273	1.157
Zeer klein	-	650	979	820

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
35.379	51.530	51%	74%
26.267	37.530	51%	72%
23.989	34.030	51%	72%
18.522	26.230	51%	72%
9.512	13.330	51%	71%
2.303	3.010	51%	66%
1.316	1.590	51%	61%
625	596	51%	48%
428	312	51%	37%
329	170	51%	26%

categorie	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
maatstafwaarde	Provisie- en commissie-inkomsten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	48%

Omvang	Range maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 Geen minimumtarief, dus evenredig
Zeer groot	X > 5.000.000	2.125	3.145
Groot	1.000.000 > X < 5.000.000	1.700	2.516
Middelgroot	500.000 > X < 1.000.000	1.275	1.887
Klein	200.000 > X < 500.000	850	1.258
Zeer klein	X < 200.000	425	629

Verschil heffing 2014 en voorstel 2015	Verschil % heffing 2014 en voorstel 2015
1.020	48%
816	48%
612	48%
408	48%
204	48%

categorie	Banken en clearinginstellingen
maatstafwaarde	total capital requirements
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	62%
Mutatie tarieven	64%

			Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014		
Zeer groot	20.000.000.000	1.532.360	2.505.922	2.523.570
Groot	1.000.000.000	266.360	435.588	437.570
Middelgroot	100.000.000	71.360	116.697	115.670
Klein	10.000.000	13.550	22.159	20.260
laagste heffing	-	6.200	10.139	8.130

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
973.562	991.210	64%	65%
169.228	171.210	64%	64%
45.337	44.310	64%	62%
8.609	6.710	64%	50%
3.939	1.930	64%	31%

categorie	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
maatstafwaarde	verg.type, erk's
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	94%
Mutatie tarieven	121%

Omvang	Effectenrekeningen	Vergunningtype	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 Geen minimumtarief, dus evenredig
Groot	15.000	ABCD	26.630	58.899
Middelgroot	10.000	ABCDF	24.040	54.170
Klein	100	ACD	6.420	14.109
Laagste heffing	-	A	760	1.681

Verschil heffing 2014 en voorstel 2015	Verschil % heffing 2014 en voorstel 2015
32.269	121%
29.130	121%
7.779	121%
921	121%

categorie	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
maatstafwaarde	handelaren
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	30%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	100	89.375	116.545	116.961
Middelgroot	20	18.175	23.700	23.760
Klein	1	1.265	1.650	1.625

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
27.170	27.586	30%	31%
5.525	5.585	30%	31%
385	360	30%	28%

categorie	Effectenuitgevende instellingen: markt
maatstafwaarde	aandelen: marktkapitalisatie beleggingsmij: geen obligaties/schuld papier: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	141%
Mutatie tarieven	113%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	100.000.000.000	68.400	145.420	157.530
Groot	10.000.000.000	41.400	88.018	93.630
Middelgroot	5.000.000.000	39.900	84.829	90.080
Middelgroot	1.000.000.000	19.900	42.308	43.080
Klein	500.000.000	14.525	30.881	30.450
Klein	100.000.000	7.465	15.871	13.858
Zeer klein	10.000.000	5.877	12.494	10.125

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
77.020	89.130	113%	130%
46.618	52.230	113%	126%
44.929	50.180	113%	126%
22.408	23.180	113%	116%
16.356	15.925	113%	110%
8.406	6.393	113%	86%
6.617	4.248	113%	72%

categorie	Effectenuitgevende instellingen: verlaggeving
maatstafwaarde	geconsolideerd: marktkapitalisatie - eigen vermogen ongeconsolideerd: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	25%
Mutatie tarieven	16%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	50.000.000.000	71.050	82.624	83.410
Groot	10.000.000.000	55.050	64.018	64.610
Middelgroot	5.000.000.000	53.050	61.692	62.260
Middelgroot	1.000.000.000	24.850	28.898	28.980
Klein	500.000.000	17.800	20.700	20.660
Klein	100.000.000	8.520	9.908	9.708
Zeet klein	10.000.000	6.432	7.480	7.244

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
11.574	12.360	16%	17%
8.968	9.560	16%	17%
8.642	9.210	16%	17%
4.048	4.130	16%	17%
2.900	2.860	16%	16%
1.388	1.188	16%	14%
1.048	812	16%	13%

categorie	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
maatstafwaarde	som technische voorzieningen + eigen vermogen en actieve deelnemers
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	24%
Mutatie tarieven	23%

Omvang	actieve deelnemers	vermogen	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	1.200.000	200.000.000.000	103.125	126.537	132.000
Groot	500.000	100.000.000.000	88.125	108.132	111.000
Middelgroot	50.000	25.000.000.000	43.625	58.929	55.000
Klein	15.000	100.000.000	5.940	7.289	7.421
Zeet klein	1.000	25.000.000	1.019	1.250	1.198

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
23.412	28.875	23%	26%
20.007	22.875	23%	26%
9.904	11.375	23%	26%
1.349	1.481	23%	25%
231	179	23%	18%

categorie	Verzekeraars: leven- en pensioen
maatstafwaarde	pin
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	2%
Mutatie tarieven	0%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	3.000.000.000	847.700	851.407	851.960
Groot	1.000.000.000	472.700	474.767	475.080
Middelgroot	200.000.000	96.700	97.123	97.200
Klein	50.000.000	26.200	26.315	26.348
Zeet klein	500.000	2.935	2.948	2.966

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
3.707	4.260	0%	1%
2.067	2.380	0%	1%
423	500	0%	1%
115	148	0%	1%
13	31	0%	1%

categorie	Verzekeraars: schade
maatstafwaarde	pin
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	85%
Mutatie tarieven	322%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	3.000.000.000	48.175	203.333	240.120
Groot	1.000.000.000	27.175	114.698	134.070
Middelgroot	500.000.000	14.025	59.196	67.660
Klein	100.000.000	3.505	14.794	14.532
Zeet klein	10.000.000	1.138	4.803	2.578

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
155.158	191.945	322%	398%
87.523	106.895	322%	393%
45.171	53.635	322%	382%
11.289	11.027	322%	315%
3.665	1.440	322%	127%

categorie	Verzekeraars: zorg
maatstafwaarde	pin
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	n.v.t.
Mutatie tarieven	-88%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 Minimumtarief € 750
Zeet groot	5.000.000.000	50.775	5.861	5.090
Groot	1.000.000.000	27.175	3.137	3.040
Middelgroot	500.000.000	14.025	1.619	1.895
Klein	100.000.000	3.505	405	979

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel min. € 750	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel min. € 750
-44.914	-45.685	-88%	-90%
-24.038	-24.135	-88%	-89%
-12.406	-12.130	-88%	-86%
-3.100	-2.526	-88%	-72%

Consequenties tariefvoorstel 2015 op instellingsniveau

Nr.	Categorie
1	Aanbieders van krediet
2	Accountantsorganisaties
3	Adviseurs en bemiddelaars
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
5	Banken en clearinginstellingen
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
	Centrale tegenpartijen -
9	geen voorbeelden, populatie te klein
10	Effectenuitgevende instellingen: markt
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving
	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF -
12	geen voorbeelden, populatie te klein
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
14	Verzekeraars: leven- en pensioen
15	Verzekeraars: schade
16	Verzekeraars: zorg

1

categorie	Aanbieders van krediet
maatstafwaarde	particuliere cliënten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	28%
mutatie tarieven	29%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	400.000	85.900	111.081	112.040
Groot	200.000	59.900	77.459	78.040
Middelgroot	25.000	27.400	35.432	35.540
Klein	1.000	3.650	4.720	4.590
Zeet klein	100	1.265	1.636	1.485

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
25.181	26.140	29%	30%
17.559	18.140	29%	30%
8.032	8.140	29%	30%
1.070	940	29%	26%
371	220	29%	17%

categorie	Accountantsorganisaties
maatstafwaarde	OOB en NOOB omzet
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	37%
Mutatie tarieven	36%

				Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Omvang OOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014		
Groot	50.000.000	140.000.000	1.076.350	1.466.841	1.490.550
Middelgroot	1.000.000	15.000.000	134.850	183.772	186.505
Middelgroot (zonder OOB omzet)	-	15.000.000	110.850	151.065	153.265
Klein	100.000	1.000.000	11.050	15.059	15.035

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
390.491	414.200	36%	36%
48.922	51.655	36%	38%
40.215	42.415	36%	38%
4.009	3.985	36%	36%

				Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Omvang NOOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014		
Groot	Niet van toepassing	2.500.000	19.600	26.711	26.878
Middelgroot	Niet van toepassing	250.000	3.175	4.327	4.128
Klein	Niet van toepassing	50.000	1.715	2.337	2.106

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
7.111	7.278	36%	37%
1.152	953	36%	30%
622	391	36%	23%

categorie	Adviseurs en bemiddelaars
maatstafwaarde	fte
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	53%
Mutatie tarieven	51%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	3.000	69.890	105.269	121.420
Zeer groot	1.000	51.890	78.157	89.420
Groot	500	47.390	71.379	81.420
Groot	200	36.590	55.112	62.820
Middelgroot	100	18.790	28.302	32.120
Middelgroot	20	4.550	6.853	7.560
Klein	10	2.600	3.916	4.190
Klein	3	1.235	1.860	1.831
Zeer klein	1	845	1.273	1.157
Zeer klein	-	650	979	820

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
35.379	51.530	51%	74%
26.267	37.530	51%	72%
23.989	34.030	51%	72%
18.522	26.230	51%	72%
9.512	13.330	51%	71%
2.303	3.010	51%	66%
1.316	1.590	51%	61%
625	596	51%	48%
428	312	51%	37%
329	170	51%	26%

categorie	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
maatstafwaarde	Provisie- en commissie-inkomsten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	48%

Omvang	Range maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 Geen minimumtarief, dus evenredig
Zeer groot	X > 5.000.000	2.125	3.145
Groot	1.000.000 > X < 5.000.000	1.700	2.516
Middelgroot	500.000 > X < 1.000.000	1.275	1.887
Klein	200.000 > X < 500.000	850	1.258
Zeer klein	X < 200.000	425	629

Verschil heffing 2014 en voorstel 2015	Verschil % heffing 2014 en voorstel 2015
1.020	48%
816	48%
612	48%
408	48%
204	48%

categorie	Banken en clearinginstellingen
maatstafwaarde	total capital requirements
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	62%
Mutatie tarieven	64%

			Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014		
Zeer groot	20.000.000.000	1.532.360	2.505.922	2.523.570
Groot	1.000.000.000	266.360	435.588	437.570
Middelgroot	100.000.000	71.360	116.697	115.670
Klein	10.000.000	13.550	22.159	20.260
Laagste heffing	-	6.200	10.139	8.130

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.Inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.Inst.
973.562	991.210	64%	65%
169.228	171.210	64%	64%
45.337	44.310	64%	62%
8.609	6.710	64%	50%
3.939	1.930	64%	31%

categorie	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten
maatstafwaarde	balanstotaal
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	26%
Mutatie tarieven	38%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	500.000.000.000	370.550	511.730	522.240
Zeer groot	100.000.000.000	330.550	456.490	466.240
Groot	25.000.000.000	323.050	446.133	455.740
Groot	10.000.000.000	313.300	432.668	441.940
Middelgroot	5.000.000.000	203.300	280.758	286.190
Middelgroot	2.500.000.000	104.550	144.384	146.365
Klein	1.000.000.000	45.300	62.559	62.470
Zeer klein	500.000.000	25.550	35.285	34.505
Laagste heffing	-	5.800	8.010	6.540

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.Inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.Inst.
141.180	151.690	38%	41%
125.940	135.690	38%	41%
123.083	132.690	38%	41%
119.368	128.640	38%	41%
77.458	82.890	38%	41%
39.834	41.815	38%	40%
17.259	17.170	38%	38%
9.735	8.955	38%	35%
2.210	740	38%	13%

categorie	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
maatstafwaarde	verg.type, erk's
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	94%
Mutatie tarieven	121%

Omvang	Effectenrekeningen	Vergunningtype	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 Geen minimumtarief, dus evenredig
Groot	15.000	ABCD	25.630	58.899
Middelgroot	10.000	ABCDF	24.040	53.170
Klein	100	ACD	6.420	14.199
Laagste heffing	-	A	760	1.681

Verschil heffing 2014 en voorstel 2015	Verschil % heffing 2014 en voorstel 2015
32.269	121%
29.130	121%
7.779	121%
921	121%

categorie	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
maatstafwaarde	handelaren
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	30%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	100	89.375	116.545	116.961
Middelgroot	20	18.175	23.700	23.760
Klein	1	1.265	1.650	1.625

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
27.170	27.586	30%	31%
5.525	5.585	30%	31%
385	360	30%	28%

categorie	Effectenultgevende instellingen: markt
maatstafwaarde	aandelen: marktkapitalisatie@ beleggingsmij: geen obligaties/schuld papier: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	141%
Mutatietarieven	113%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	100.000.000.000	68.400	145.420	157.530
Groot	10.000.000.000	41.400	88.018	93.630
Middelgroot	5.000.000.000	39.900	84.829	90.080
Middelgroot	1.000.000.000	19.900	42.308	43.080
Klein	500.000.000	14.525	30.881	30.450
Klein	100.000.000	7.465	15.871	13.858
Zeet klein	10.000.000	5.877	12.494	10.125

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien klinst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien klinst.
77.020	89.130	113%	130%
46.618	52.230	113%	126%
44.929	50.180	113%	126%
22.408	23.180	113%	116%
16.356	15.925	113%	110%
8.406	6.393	113%	86%
6.617	4.248	113%	72%

categorie	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving
maatstafwaarde	geconsolideerd: marktkapitalisatie - eigen vermogen ungeconsolideerd: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	25%
Mutatie tarieven	16%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	50.000.000.000	71.050	82.624	83.410
Groot	10.000.000.000	55.050	64.018	64.610
Middelgroot	5.000.000.000	53.050	61.692	62.260
Middelgroot	1.000.000.000	24.850	28.898	28.980
Klein	500.000.000	17.800	20.700	20.660
Klein	100.000.000	8.520	9.908	9.708
Zeer klein	10.000.000	6.432	7.480	7.244

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
11.574	12.360	16%	17%
8.968	9.560	16%	17%
8.642	9.210	16%	17%
4.048	4.130	16%	17%
2.900	2.860	16%	16%
1.388	1.188	16%	14%
1.048	812	16%	13%

categorie	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
maatstafwaarde	som technische voorzieningen + eigen vermogen en actieve deelnemers
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	24%
Mutatie tarieven	23%

Omvang	actieve deelnemers	vermogen	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	1.200.000	200.000.000.000	103.125	126.537	132.000
Groot	500.000	100.000.000.000	88.125	108.132	111.000
Middelgroot	50.000	25.000.000.000	43.625	53.529	55.000
Klein	15.000	100.000.000	5.940	7.289	7.421
Zeer klein	1.000	25.000.000	1.019	1.250	1.198

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien klinst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien klinst.
23.412	28.875	23%	28%
20.007	22.875	23%	28%
9.904	11.375	23%	28%
1.349	1.481	23%	25%
231	179	23%	18%

categorie	Verzekeraars: leven- en pensioen
maatstafwaarde	pin
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	2%
Mutatie tarieven	0%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	3.000.000.000	847.700	851.407	851.960
Groot	1.000.000.000	472.700	474.767	475.080
Middelgroot	200.000.000	96.700	97.123	97.200
Klein	50.000.000	26.200	26.315	26.348
Zeet klein	500.000	2.935	2.948	2.966

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
3.707	4.260	0%	1%
2.067	2.380	0%	1%
423	500	0%	1%
115	148	0%	1%
13	31	0%	1%

categorie	Verzekeraars: schade
maatstafwaarde	pin
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	85%
Mutatie tarieven	322%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	3.000.000.000	48.175	203.333	240.120
Groot	1.000.000.000	27.175	114.698	134.070
Middelgroot	500.000.000	14.025	59.196	67.660
Klein	100.000.000	3.505	14.794	14.532
Zeer klein	10.000.000	1.138	4.803	2.578

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
155.158	191.945	322%	398%
87.523	106.895	322%	393%
45.171	53.635	322%	382%
11.289	11.027	322%	315%
3.665	1.440	322%	127%

categorie	Verzekerners: zorg
maatstafwaarde	pln
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	n.v.t.
Mutatie tarieven	-88%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 Minimumtarief € 750
Zeer groot	5.000.000.000	50.775	5.861	5.090
Groot	1.000.000.000	27.175	3.137	3.040
Middelgroot	500.000.000	14.025	1.619	1.895
Klein	100.000.000	3.505	405	979

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel min. € 750	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel min. € 750
-44.914	-45.685	-88%	-90%
-24.038	-24.135	-88%	-89%
-12.406	-12.130	-88%	-86%
-3.100	-2.526	-88%	-72%

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: dinsdag, mei 19, 2015 16:00
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: communicatie / publicatie tarieven DT 2015

Hallo [REDACTED]

In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuwsbrieven voor de verschillende categorieën binnenkort aandacht aan de heffingen 2015. Aan [REDACTED] wil ik vragen wanneer de verwachting is dat Dijsselbloem en Klijnsma de regeling hebben getekend. Graag hiervan dan bericht en bericht als de regeling feitelijk is getekend met de verwachte publicatiedatum in de Staatscourant. Is het voor MinFin bezwaarlijk dat als de regeling is vastgesteld maar nog niet in de Staatscourant is gepubliceerd dat wij de vastgestelde tarieven al wel op onze website zetten en opnemen in de nieuwsbrieven?

Aan [REDACTED] de vraag of er bij DNB al concrete plannen zijn op welke wijze zij richting de markt communiceert.

Graag verneem ik en groet,

Planning & Control is verantwoordelijk voor de besturingscyclus (planning, sturing en verantwoording) en de financiering van de AFM en houdt zich onder meer bezig met performance management en effectiviteit, risicobeheersing, operational auditing en de coördinatie van het heffingenproces.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vrijdag, mei 15, 2015 17:47
To: [REDACTED]
Subject: Concept voor begeleidende brief TK ontzien kleine partijen
Attachments: kamerbrief ontzien kleine partijen, CONCEPT.docx; Regeling bekostiging financieel toezicht 2015,na consultatie.doc;
Motie_van_het_lid_[REDACTED].c.s._over_ontzien_van_kleinere_partijen.pdf;
Motie_van_het_lid_[REDACTED].over_de_toezichtkosten_kritisch_onder_de_loep_nemen_.pdf

Beste [REDACTED]

Bij deze e-mail stuur ik jullie het concept voor een brief aan de Tweede Kamer waarin wij toelichten hoe wij tegemoetkomen aan de motie mbt het ontzien van kleine partijen. In de brief wordt ook toegelicht dat wij dit jaar nog geen rekening kunnen houden met de motie mbt de kosten voor kredietunies, omdat daarvoor nog geen kosten voor doorlopend toezicht in rekening worden gebracht.

Verder stuur ik jullie de laatste versie van de regeling. Naar aanleiding van jullie opmerkingen en opmerkingen van [REDACTED] is een aantal dingen aangepast, met name in de toelichting [REDACTED] het door jou gesignaleerde punt mbt tot de 'Beleggingsondernemingen niet vor eigen rekening' heb ik ook ondervangen door in de toelichting expliciet op te nemen wat de systematiek is. Overigens is dit nog niet de definitieve versie van de regeling, aangezien de kosten van DNB als afwikkelingsautoriteit daarin nog niet zijn verwerkt.

Ik wil jullie vragen nogmaals naar de toelichting te kijken. Ook hoor ik het graag als jullie opmerkingen hebben naar aanleiding van het concept voor de kamerbrief. Ik wil de regeling graag uiterlijk dinsdag aan de minister voorleggen, zodat wij ook nog genoeg tijd hebben om een en ander af te stemmen met [REDACTED]. Ik ontvang jullie reactie dan ook graag zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

.....

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

.....

[REDACTED]

Regeling bekostiging financieel toezicht 2015

Regeling van de Minister van Financiën en de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van

kenmerk: [REDACTED]

tot vaststelling van de bandbreedtes en tarieven, bedoeld in artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht, voor het jaar 2015 (Regeling bekostiging financieel toezicht 2015).

DE MINISTER VAN FINANCIËN EN DE STAATSECRETARIS VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,

Gelet op artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht;

BESLUITEN:

Artikel 1

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. geconsolideerde jaarrekening : jaarrekening waarin de activa, passiva, baten en lasten van personen die een groep of groepsdeel vormen en andere in de consolidatie meegenomen personen, als één geheel zijn opgenomen;
- b. toezichtcategorie; toezichtcategorie als bedoeld in bijlage II en III van de Wet bekostiging financieel toezicht.

Artikel 2

1. Voor het kalenderjaar 2015 worden de bandbreedtes en tarieven, bedoeld in artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht, voor bijlage II, onderdeel "Toezichthouder: Autoriteit Financiële Markten", als volgt vastgesteld:

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Aanbieders van krediet	Particuliere cliënten(PC): Aantal particuliere cliënten dat met de aanbieder rechtstreeks of middellijk als wederpartij een overeenkomst is aangegaan inzake krediet	>0 tot en met 5.000 PC > 5.000 tot en met 10.000 PC >10.000 tot en met 100.000 PC > 100.000 PC	€ 1.140 vermeerderd met: € 3,45 per PC in voorkomend geval vermeerderd met: € 2,41 per PC in voorkomend geval vermeerderd met: € 0,34 per PC In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,17 per PC
Accountantsorganisaties	Omzet:		€ 1.600 in voorkomend geval vermeerderd met:

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
	Omzet uit wettelijke controles bij organisaties van openbaar belang (OOB-controles) en bij controlecliënten die geen organisaties van openbaar belang zijn (niet OOB-controles)	<i>Omzet uit OOB-controles:</i> >€ 0 tot en met €10 miljoen >€ 10 miljoen tot en met € 20 miljoen >€ 20 miljoen <i>Omzet uit niet OOB-controles:</i> >€ 0 tot en met € 20 miljoen >€ 20 miljoen tot en met € 100 miljoen >€ 100 miljoen	€ 33.240 per € miljoen omzet in voorkomend geval vermeerderd met: € 15.928 per € miljoen omzet in voorkomend geval vermeerderd met: € 8.587 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 10.111 per € miljoen omzet in voorkomend geval vermeerderd met: € 5.679 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 2.078 per € miljoen omzet
Adviseurs en bemiddelaars	<i>Fte's:</i> Het aantal werknemers en andere personen, die zich onder verantwoordelijkheid van de financiële dienstverlener direct of indirect bezighouden met financiële dienstverlening, waarbij het aantal deeltijdmedewerkers wordt omgerekend naar voltijdmedewerkers	>0 tot en met 20,0 fte's >20,0 tot en met 200,0 fte's >200,0 tot en met 500,0 fte's >500,0 fte's	€ 820 vermeerderd met: € 337 per fte In voorkomend geval vermeerderd met: € 307 per fte In voorkomend geval vermeerderd met: € 62 per fte In voorkomend geval vermeerderd met: € 16 per fte
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	<i>Provisie-inkomsten (PI)</i>	<i>Personen met PI in het bereik van:</i> € 0 tot en met € 0,2 miljoen	€ 522

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		>€ 0,2 miljoen tot en met € 0,5 miljoen >€ 0,5 miljoen tot en met € 1 miljoen >€ 1 miljoen tot en met € 5 miljoen >€ 5 miljoen	€ 1.140 € 1.855 € 2.533 € 3.250
Banken en clearinginstellingen	<i>Minimum omvang toetsingsvermogen (MTV):</i> Minimum omvang toetsingsvermogen berekend conform de regels die op grond van artikel 3:57 van de Wet op het financieel toezicht worden bepaald	>€ 0 tot en met € 80 miljoen MTV >€ 80 miljoen tot en met € 400 miljoen MTV >€ 400 miljoen tot en met € 4 miljard MTV >€ 4 miljard MTV	€ 8.130 vermeerderd met: € 1.250 per € miljoen MTV In voorkomend geval vermeerderd met: € 541 per € miljoen MTV In voorkomend geval vermeerderd met: € 282 per € miljoen MTV In voorkomend geval vermeerderd met: € 82 per € miljoen MTV
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	<i>Balans totaal (BT):</i> Het gezamenlijk balans totaal waarover beheer wordt gevoerd	>€ 0 tot en met € 5 miljard BT >€ 5 miljard tot en met € 10 miljard BT >€ 10 miljard tot en met € 15 miljard BT >€ 15 miljard BT	€ 6.540 vermeerderd met: € 55,93 per € miljoen BT In voorkomend geval vermeerderd met: € 31,15 per € miljoen BT In voorkomend geval vermeerderd met: € 2,48 per € miljoen BT In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,14 per € miljoen BT
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	<i>Vergunningstypen in combinatie met effectenrekeningen:</i> a. vergunningstypen voor het verlenen van beleggingsdiensten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht; b. het aantal effectenrekeningen (ER) bij of in beheer	<i>Vergunningstypen:</i> Vergunning voor het ontvangen en doorgeven van orders als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor het	€ 1.634 in voorkomend geval vermeerderd met: € 4.902 in voorkomend

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
	bij de desbetreffende instelling	uitvoeren van orders voor rekening van cliënten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning vermogensbeheer als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor beleggingsadvies als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor het begeleiden of overnemen van emissies met plaatsingsgaranties als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor het begeleiden van emissies zonder plaatsingsgarantie als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht In combinatie met effectenrekeningen (ER): 0 tot en met 100 ER >100 tot en met 1.000 ER >1.000 tot en met 10.000 ER >10.000 ER	geval vermeerderd met: € 6.536 in voorkomend geval vermeerderd met: € 4.902 in voorkomend geval vermeerderd met: € 1.634 in voorkomend geval vermeerderd met: € 1.634 in voorkomend geval vermeerderd met: In alle gevallen vermeerderd met: € 8,67 per ER In voorkomend geval vermeerderd met: € 6,89 per ER In voorkomend geval vermeerderd met: € 3,44 per ER In voorkomend geval vermeerderd met: € 1,71 per ER
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	Handelaren: Het aantal in Nederland werkzame personen dat door de onderneming is belast met het verrichten van transacties in	>0 handelaren	€ 460 vermeerderd met: € 1.165 per handelaar

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
	financiële instrumenten		
Centrale tegenpartijen	<i>Omzet:</i> De aan de hand van de artikelen 41, 42 en 43 van Verordening (EU) Nr. 648/2012 (EMIR-verordening) te bepalen waarde van het geheel aan middelen dat de centrale tegenpartij aanhoudt ter dekking van de risico's die zij loopt.	>€ 0 tot en met € 10 miljoen >€ 10 miljoen tot en met € 100 miljoen >€ 100 miljoen tot en met € 1 miljard >€ 1 miljard	€ 19.700 vermeerderd met: € 1.470 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 440 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 70 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 50 per miljoen € omzet
Effectenuitgevende instellingen: markt	<i>Marktkapitalisatie:</i> De gemiddelde marktkapitalisatie (GMK) van de instelling.	<i>Personen als bedoeld in artikel 5:25i, eerste lid, artikel 5:33, eerste lid, onderdeel a, of artikel 5:60, eerste lid, onderdeel a, van de Wet op het financieel toezicht voor zover het aandelen uitgevende personen betreft niet zijnde beleggingsmaatschappijen:</i> >€ 0 tot en met € 500 miljoen GMK >€ 500 miljoen tot en met € 1 miljard GMK >€ 1 miljard tot en met € 5 miljard GMK >€ 5 miljard GMK <i>Personen als bedoeld in artikel 5:25i, eerste lid, artikel 5:33, eerste lid, onderdeel a, of artikel 5:60, eerste lid, onderdeel a, van de Wet op het financieel toezicht voor zover het aandelen</i>	€ 9.710 vermeerderd met: € 41,48 per € miljoen GMK In voorkomend geval vermeerderd met: € 25,26 per € miljoen GMK In voorkomend geval vermeerderd met: € 11,75 per € miljoen GMK In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,71 per € miljoen GMK

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		uitgevende personen betreft zijnde beleggingsmaatschappijen Personen als bedoeld in artikel 5:25i, eerste lid, artikel 5:33, eerste lid, onderdeel a, of artikel 5:60, eerste lid, onderdeel a, van de Wet op het financieel toezicht voor zover het schuld papier uitgevende personen betreft	€1.320 € 980
Effectenuitgevende Instellingen: verslaggeving	Marktkapitalisatie terwijl voor partijen die geen marktkapitalisatie kennen het eigen vermogen relevant is: Marktkapitalisatie: De gemiddelde marktkapitalisatie (GMK) van de instelling. Eigen vermogen: Eigen vermogen (EV).	Personen als bedoeld in artikel 5:25b, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht of artikel 1, onderdeel b, van de Wet toezicht financiële verslaggeving voor zover zij een geconsolideerde jaarrekening opstellen: >€ 0 tot en met € 500 miljoen GMK of EV >€ 500 miljoen tot en met € 1 miljard GMK of EV >€ 1 miljard tot en met € 5 miljard GMK of EV >€ 5 miljard GMK of EV Personen als bedoeld in artikel 5:25b, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht of artikel 1, onderdeel b, van de Wet toezicht financiële	€ 6.970 vermeerderd met: € 27,38 per € miljoen GMK of EV in voorkomend geval vermeerderd met: € 16,64 per € miljoen GMK of EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 8,32 per € miljoen GMK of EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,47 per € miljoen GMK of EV

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		<i>verslaggeving voor zover zij geen geconsolideerde jaarrekening opstellen</i>	€ 3.260
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	<i>Transacties:</i> Het aantal transacties (enkele telling) in financiële instrumenten dat tot stand is gekomen volgens de regels en de systemen van de desbetreffende gereguleerde markt of multilaterale handelsfaciliteit.	>0 tot en met 10.000 transacties >10.000 tot en met 100.000 transacties >100.000 tot en met 1.000.000 transacties >1.000.000 transacties	€ 57.480 vermeerderd met: € 0,6837 per transactie In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,2067 per transactie In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,0350 per transactie In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,0239 per transactie
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	Deze categorie kent twee heffingsmaatstaven die beide worden toegepast: 1. <i>Deelnemers:</i> Aantal actieve deelnemers 2. <i>Vermogen:</i> Som van de technische voorzieningen en het eigen vermogen (TV+EV)	<i>Deelnemers:</i> >0 tot en met 100.000 deelnemers >100.000 tot en met 500.000 deelnemers >500.000 tot en met 1.000.000 deelnemers >1.000.000 deelnemers <i>In combinatie met Vermogen:</i> >€ 0 tot en met € 10 miljard TV+EV >€ 10 miljard tot en met € 50 miljard TV+EV >€ 50 miljard tot en met €	€ 700 vermeerderd met: € 0,43 per deelnemer In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,05 per deelnemer In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,03 per deelnemer In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,01 per deelnemer In alle gevallen vermeerderd met: € 2,71 per € miljoen TV+EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,38 per € miljoen TV+EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,10 per € miljoen

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		100 miljard TV+EV >€ 100 miljard TV+EV	TV+EV in voorkomend geval vermeerderd met: € 0,04 per € miljoen TV+EV
Verzekeraars: Leven- en pensioen	Premie-inkomen: Bruto premie-inkomen in Nederland (BPIN) uit pensioenverzekeringen en levensverzekeringen	>€ 0 tot en met € 1 miljard BPIN >€ 1 miljard tot en met € 2 miljard BPIN >€ 2 miljard tot en met € 3 miljard BPIN >€ 3 miljard BPIN	€ 2.730 vermeerderd met: € 488,80 per € miljoen BPIN in voorkomend geval vermeerderd met: € 291,20 per € miljoen BPIN in voorkomend geval vermeerderd met: € 98,80 per € miljoen BPIN in voorkomend geval vermeerderd met: € 24,96 per € miljoen BPIN
Verzekeraars: Schade	Premie-inkomen: Bruto premie-inkomen in Nederland (BPIN)	>€ 0 tot en met € 1 miljard BPIN >€ 1 miljard tot en met € 2 miljard BPIN >€ 2 miljard tot en met € 3 miljard BPIN >€ 3 miljard BPIN	€ 1.250 vermeerderd met: € 140,71 per € miljoen BPIN in voorkomend geval vermeerderd met: € 84,26 per € miljoen BPIN in voorkomend geval vermeerderd met: € 28,09 per € miljoen BPIN in voorkomend geval vermeerderd met: € 6,96 per € miljoen BPIN
Verzekeraars: zorg	Premie-inkomen: Bruto premie-inkomen in Nederland (BPIN)	>€ 0 tot en met € 1 miljard BPIN >€ 1 miljard tot en met € 2 miljard BPIN >€ 2 miljard tot en met € 3 miljard BPIN	€ 750 vermeerderd met: € 2,21 per € miljoen BPIN in voorkomend geval vermeerderd met: € 1,32 per € miljoen BPIN in voorkomend geval vermeerderd met: € 0,44 per € miljoen BPIN

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		> € 3 miljard BPIN	In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,11 per € miljoen BPIN

2. Twee of meer aanbieders van beleggingsobjecten waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in artikel 2:55 van de Wet op het financieel toezicht en die gedurende het gehele jaar, in steeds dezelfde samenstelling, gezamenlijk aanbiedingen doen aan consumenten, of deze aanbiedingen aan consumenten gezamenlijk beheren, worden voor de toepassing van artikel 2 aangemerkt als één persoon.

Artikel 3

1. Voor het kalenderjaar 2015 worden de bandbreedtes en tarieven, bedoeld in artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht, voor bijlage II, onderdeel "Toezichthouder: de Nederlandsche Bank", als volgt vastgesteld:

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Beleggingsinstellingen	<i>Balanstotaal (BT):</i> Het gezamenlijk balanstotaal waarover beheer wordt gevoerd	>€ 0 tot en met € 5 miljard BT >€ 5 miljard tot en met € 10 miljard BT >€ 10 miljard tot en met € 15 miljard BT >€ 15 miljard BT	€ 4.000 vermeerderd met: € 8 per € miljoen BT In voorkomend geval vermeerderd met: € 6 per € miljoen BT In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,50 per € miljoen BT In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,20 per € miljoen BT
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening	<i>Vergunningtypen in combinatie met effectenrekeningen:</i> a. vergunningtypen voor het verlenen van beleggingsdiensten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht; b. het aantal effectenrekeningen (ER) bij of in beheer bij de desbetreffende instelling	<i>Vergunningtypen:</i> Vergunning voor het ontvangen en doorgeven van orders als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor het uitvoeren van orders voor rekening van cliënten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op	€ 2.500 In voorkomend geval vermeerderd met: € 0 In voorkomend geval vermeerderd met: € 3.000

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		het financieel toezicht	In voorkomend geval vermeerderd met: € 3.000
		Vergunning vermogens- beheer als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht	In voorkomend geval vermeerderd met: € 0
		Vergunning voor beleggingsadvies als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht	In voorkomend geval vermeerderd met: € 5.000
		Vergunning voor het begeleiden of overnemen van emissies met plaatsingsgaranties als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht	In voorkomend geval vermeerderd met: € 2.500
		Vergunning voor het begeleiden van emissies zonder plaatsings- garantie als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht	In alle gevallen vermeerderd met: € 0
		In combinatie met effectenrekeningen (ER):	In voorkomend geval vermeerderd met: € 14,00 per ER boven de 250 ER
		>0 tot en met 250 ER	In voorkomend geval vermeerderd met: € 0
		>250 tot en met 10.000 ER	
		>10.000 ER	
Beleggingsondernemingen voor elgen rekening	Handelaren: Aantal in Nederland werkzame personen dat door de beleggingsonderneming is belast met het verrichten van transacties in financiële instrumenten	>0 handelaren	€ 3.500 vermeerderd met: € 725 per handelaar

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Betaalinstellingen, clearinginstellingen en elektronischgeldinstellingen	Provisie-inkomsten (PI)	Personen waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in de artikelen 2:3a, eerste lid, 2:3e, eerste lid, of 2:10a van de Wet op het financieel toezicht: Personen met PI in het bereik van: € 0 tot en met € 0,2 miljoen >€ 0,2 miljoen tot en met € 0,5 miljoen >€ 0,5 miljoen tot en met € 1 miljoen >€ 1 miljoen tot en met € 5 miljoen >€ 5 miljoen tot en met € 50 miljoen >€ 50 miljoen Personen waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in de artikelen 2:54i, eerste lid, of 2:54l, eerste lid van de Wet op het financieel toezicht:	€ 18.000 € 38.000 € 68.000 € 110.000 € 152.000 € 194.000 € 3.000
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	Instellingen met vereist eigen vermogen (excl. premie-pensioeninstellingen): Som van de technische voorziening pensioenverplichting en het vereist eigen vermogen (TV+VEV), vermenigvuldigd met een bonus/malus factor. De bonus/malus factor is gelijk aan de som van de technische voorziening pensioenverplichting en het vereist eigen	>€ 0 tot en met € 10 miljard TV+VEV >€ 10 miljard tot en met € 50 miljard TV+VEV	€ 2.000 vermeerderd met: € 53,57 per € miljoen TV+VEV vermenigvuldigd met de als volgt te berekenen bonus/malus factor: $((TV+VEV)/(TV+EV))$ in voorkomend geval vermeerderd met: € 8,04 per € miljoen TV+VEV vermenigvuldigd met de als volgt te

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
	vermogen (TV+VEV), gedeeld door de som van de technische voorziening pensioenverplichtingen en het (aanwezige) eigen vermogen (TV+EV).	>€ 50 miljard tot en met € 100 miljard TV+VEV >€ 100 miljard TV+VEV	berekenen bonus/malus factor: $((TV+VEV)/(TV+EV))$ in voorkomend geval vermeerderd met: € 2,14 per € miljoen TV+VEV vermenigvuldigd met de als volgt te berekenen bonus/malus factor: $((TV+VEV)/(TV+EV))$ In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,54 per € miljoen TV+VEV vermenigvuldigd met de als volgt te berekenen bonus/malus factor: $((TV+VEV)/(TV+EV))$
	Instellingen zonder vereist eigen vermogen (en premie-pensioeninstellingen):		€ 2.000 vermeerderd met:
	Technische voorziening pensioenverplichting (TV)	>€ 0 tot en met € 10 miljard TV >€ 10 miljard tot en met € 50 miljard TV >€ 50 miljard tot en met € 100 miljard TV >€ 100 miljard TV	€ 53,57 per € miljoen TV in voorkomend geval vermeerderd met: € 8,04 per € miljoen TV in voorkomend geval vermeerderd met: € 2,14 per € miljoen TV In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,54 per € miljoen TV
Trustkantoren	Omzet	Personen met een omzet in het bereik van: € 0 tot en met € 0,1 miljoen >€ 0,1 miljoen tot en met € 0,2 miljoen >€ 0,2 miljoen tot en met € 0,5 miljoen	€ 5.500 € 12.500 € 21.000

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		>€ 0,5 miljoen tot en met € 1 miljoen	€ 31.000
		>€ 1 miljoen tot en met € 2 miljoen	€ 45.000
		>€ 2 miljoen tot en met € 5 miljoen	€ 62.000
		>€ 5 miljoen	€ 88.000
Verzekeraars niet zijnde zorgverzekeraars	Premie-inkomen: Bruto premie-inkomen (BPI)	>€ 0	€ 2.000 vermeerderd met: € 834 per € miljoen BPI
Zorgverzekeraars	Aantal verzekerden	>0 verzekerden	€ 2.000 vermeerderd met: € 0,28 per verzekerde

2. Voor het kalenderjaar 2015 worden de bandbreedtes en tarieven, bedoeld in artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht, voor bijlage III, onderdeel "Toezichthouder: de Nederlandsche Bank", als volgt vastgelegd:

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Banken	Minimum omvang toetsingsvermogen (MTV): Minimum omvang toetsingsvermogen berekend conform de regels die op grond van artikel 3:57 van de Wet op het financieel toezicht worden bepaald	Personen waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in de artikelen 2:4, 2:11, 2:20, 3:4, eerste lid, of 3:110, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht: >€ 0 tot en met € 80 miljoen MTV >€ 80 miljoen tot en met € 400 miljoen MTV >€ 400 miljoen tot en met € 4 miljard MTV >€ 4 miljard MTV	€ 35.000 vermeerderd met: € 5.775 per € miljoen MTV in voorkomend geval vermeerderd met: € 2.487 per € miljoen MTV In voorkomend geval vermeerderd met: € 1.308 per € miljoen MTV In voorkomend geval vermeerderd met: € 381 per € miljoen MTV

Artikel 4

Deze regeling treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst.

Artikel 5

Deze regeling wordt aangehaald als: Regeling bekostiging financieel toezicht 2015.

Deze regeling zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

DE MINISTER VAN FINANCIËN,

DE STAATSSECRETARIS VAN
SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,



Toelichting

Algemeen

De wijze waarop de kosten van het doorlopend toezicht op de financiële markten door de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en De Nederlandsche Bank (DNB) jaarlijks in rekening wordt gebracht bij onder toezicht staande instellingen¹ is geregeld in artikel 13 van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) en op onderdelen nader uitgewerkt in het Besluit bekostiging financieel toezicht. Zoals in deze toelichting nog nader aan de orde wordt gesteld, heeft de vaststelling van de tarieven voor 2015 een bijzonder karakter vanwege de afschaffing van de overheidsbijdrage aan de kosten van het toezicht

Allereerst wordt vastgesteld welke bedragen in totaal in rekening worden gebracht voor het toezicht. In verband met het Europees bankentoezicht wordt in het geval van DNB onderscheid gemaakt tussen het bedrag dat in rekening wordt gebracht aan personen die behoren tot toezichtcategorieën in bijlage II van de Wbft en aan banken, die behoren tot de toezichtcategorie in bijlage III van de Wbft. Hoe deze bedragen worden vastgesteld is geregeld in artikel 13, tweede tot en met het vierde lid, van de Wbft. Daaruit volgt dat onder meer rekening wordt gehouden met het exploitatiesaldo van de toezichthouders in het voorafgaande jaar. In 2014 hebben de AFM en DNB allebei een exploitatieoverschot gerealiseerd.

De berekening voor het jaar 2015 is in onderstaand overzicht weergegeven. Tabel 1 heeft betrekking op de totale toezichtkosten terwijl Tabel 2 de voor DNB relevante splitsing maakt tussen de bijlagen II en III.

Tabel 1: Berekening van de te heffen bedragen (in mln. euro's)

	AFM	DNB
Totaal begrote toezichtkosten	87,2	152,4
Af: Begrote opbrengsten ter dekking eenmalige toezichthandelingen	7,1	1,5
Af: Begrote kosten BES-toezicht	0,3	0,9
Overige kosten	79,8	150,0
Exploitatiesaldo 2014	-4,6	-10,6
Totaal te heffen op grond van art. 13 van de Wbft	75,2	139,4

Tabel 2: Opsplitsing van de voor 2015 door DNB te heffen bedragen naar bijlage (in mln. euro's)

	DNB Bijlage II	DNB Bijlage III
Overige kosten	80,6	69,4
Exploitatiesaldo 2014	-2,6	-8,0
Totaal te heffen op grond van art. 13 van de Wbft	78,0	61,4

¹ In overeenstemming met de in de Wet bekostiging financieel toezicht gehanteerde begrippen wordt hierna gesproken van 'personen'.

Nadat de totaal te heffen bedragen zijn bepaald, worden zij aan de hand van procentuele aandelen die zijn opgenomen in bijlage II en III van de Wbft toegerekend aan de toezichtcategorieën (artikel 13, vijfde lid, van de Wbft).

Het omslaan van kosten over personen binnen een toezichtcategorie

Het aan een toezichtcategorie toegerekende bedrag wordt omgeslagen over de personen die deel uitmaken van die categorie. Dit gebeurt met behulp van maatstaven die evenals de procentuele aandelen zijn opgenomen in bijlage II en III van de Wbft en in deze regeling nader worden ingedeeld in bandbreedtes. Voor elke bandbreedte wordt vervolgens een tarief vastgesteld. Daarnaast geldt in de meeste gevallen een minimumtarief.

Bij het vaststellen van de minimumtarieven en de tarieven van de bandbreedtes worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- a. de tarieven hebben de tarieven veelal een degressieve structuur in overeenstemming met de afnemende intensiteit van het toezicht per eenheid bij een grotere omvang van de persoon;
- b. bij het vaststellen van de minimumtarieven wordt rekening gehouden met het draagkrachtbeginsel. Zoals hieronder nader zal worden toegelicht, is dit jaar extra rekening gehouden met het draagkrachtbeginsel vanwege de motie-~~XXXXXX~~ om kleine partijen meer te ontzien²;
- c. de tariefstructuur wordt in principe gevormd door een minimumtarief in combinatie met maximaal vier (degressieve) bandbreedtes waarbij de verschuldigde bedragen van het minimumtarief en de bandbreedte(s) die op de persoon onder toezicht van toepassing zijn bij elkaar worden opgeteld. De berekeningswijze is vergelijkbaar met het schijvensysteem bij de inkomstenbelasting;
- d. er is geen maximumheffing;
- e. waar dit, vanwege de samenstelling van een toezichtcategorie, meer voor de hand ligt wordt ofwel gewerkt met een schijvenstructuur waarbij de hoogte van de op te leggen heffing overeenkomt met het tarief van de bandbreedte, in de artikelen 2 en 4 aangeduid met 'bereik', waarin de onder toezicht staande persoon, vanwege zijn (bedrijfs)omvang, valt ofwel met één vast tarief;
- f. er bestaat zo veel mogelijk consistentie in de tariefstructuren (bandbreedtes en mate van degressiviteit) van categorieën die zowel onder toezicht staan van de AFM als van DNB.

De berekening van een te heffen bedrag

Om de op te leggen heffing vast te stellen, bepaalt de toezichthouder in welke bandbreedte de betreffende onder toezichtstaande persoon valt. Indien een persoon in meerdere bandbreedtes valt, is hij voor ieder van die bandbreedtes het daarbij behorende tarief verschuldigd. Dit komt in de regeling tot uitdrukking door de woorden 'in voorkomend geval vermeerderd met'. Het aldus verschuldigde bedrag wordt verhoogd met een vast minimumtarief.

Voor de volgende toezichtcategorieën wordt van deze systematiek afgeweken:

² Kamerstukken II 2014/15, 33957, nr. 9

- Voor de categorieën 'Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' van de AFM, 'Betaalinstellingen, clearinginstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'Trustkantoren' van DNB is de heffing gelijk aan het vaste tarief dat is vastgesteld voor de hoogste bandbreedte waarin de onder toezicht staande persoon valt. Hiervoor is gekozen omdat de omvang van de toezichtinspanning voor deze categorieën, vergeleken met die voor de andere categorieën, in geringere mate afhangt van de omvang van de onder toezicht staande persoon.
- Bij de toezichtcategorie 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening exclusief exploitanten van een MTF' van de AFM en 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' van DNB, worden aan de onder toezicht staande personen verschillende vaste tarieven in rekening gebracht voor vergunningtypen waarover zij beschikken. Als een persoon over meerdere vergunningtypen beschikt, worden de verschillende vaste bedragen bij elkaar opgeteld. Voor het berekenen van de heffingen van DNB wordt daar nog een minimumtarief bij opgeteld, voor het berekenen van de heffingen van de AFM geldt geen minimumtarief in aanvulling op de vaste tarieven per vergunning. Door vaste tarieven per vergunning in rekening te brengen wordt het verschil in toezichtintensiteit, dat mede afhankelijk is van de aard van een vergunning en het aantal vergunningen, tot uiting gebracht. Daarnaast geldt een variabel tarief afhankelijk van het aantal effectenrekeningen. Om een goede afspiegeling van de toezichtinspanning te verkrijgen zijn bij de AFM voor dit variabele tarief bandbreedtes vastgesteld en bij DNB één tarief per effectenrekening. Bij DNB geldt daarnaast een minimum en maximum variabel tarief dat overeenkomt met het tarief voor 250 respectievelijk 10.000 effectenrekeningen.
- Bij de toezichtcategorieën 'Accountantsorganisaties' van de AFM en 'Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen' van de AFM en DNB is de bandbreedte gekoppeld aan twee maatstaven waardoor de toezichthouder tweemaal moet vaststellen in welke bandbreedtes de betreffende onder toezicht staande persoon valt.
- Voor een aantal personen in de categorieën 'Effectenuitgevende instellingen: markt' en 'Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving' (AFM) alsmede in de categorie 'Betaalinstelling en elektronischgeldinstelling' (DNB) geldt enkel een vast bedrag.

Commented [REDACTED] Is dit zo juist? Kees: klopt het zo ook voor DNB?

Bijzonderheden tarieven 2015

A. Effecten wegvallen overheidsbijdrage

Per 1 januari 2015 is de Wet bekostiging financieel toezicht gewijzigd, waarmee onder meer de overheidsbijdrage is komen te vervallen. In de memorie van toelichting bij de wijzigingswet³ is aandacht besteed aan de gevolgen van het wegvallen van de overheidsbijdrage voor de heffingen. Daarbij kwam aan de orde dat de overheidbijdrage door de toezichthouders vooral werd ingezet om de volgende activiteiten te bekostigen:

- repressieve handhavingsactiviteiten;
- activiteiten die vanwege hun karakter niet eenduidig zijn toe te kennen aan een toezichtcategorie (zoals het toezicht op de naleving van de Sanctiewet 1977);

³ Memorie van toelichting bij de Wet van 10 december 2014 tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes, Kamerstukken II 2013/14, 33957, nr. 3

- de kosten die de toezichthouder maakt vanwege zijn betrokkenheid bij de voorbereiding van wet- en regelgeving;
- activiteiten waarvan de kosten niet volledig gedekt worden vanuit op te leggen heffingen voor eenmalige handelingen (toezicht op emissies);
- het toezicht op Europese paspoorthouders.

De AFM en DNB bekostigen ook deze activiteiten vanaf 2015 vanuit de heffingen die de personen die onder toezicht staan betalen. Voor wat betreft emissies gebeurt dit door middel van een eenmalige heffing voor de emissie, waarvoor per 1 januari 2015 een kostendekkend systeem is ingevoerd. Voor de andere kosten geldt dat zij zoveel mogelijk aan de verschillende toezichtcategorieën uit bijlage II en III van de Wbft worden toegerekend. Voor zover dat niet mogelijk is, komen zij naar rato ten laste van alle toezichtcategorieën. Dit leidt tot een stijging van de tarieven in bijna alle toezichtcategorieën, ondanks het positieve exploitatiesaldo van zowel de AFM als DNB.

Omdat sommige categorieën in het verleden meer profiteerden van de overheidsbijdrage dan andere, leidt het wegvallen van die bijdrage niet tot een proportionele stijging van de tarieven in alle categorieën. Zo besteedde de AFM een relatief groot deel van de overheidsbijdrage aan toezicht op de categorieën 'Adviseurs en bemiddelaars' en 'Effectenuitgevende instellingen: markt' en DNB aan toezicht op de categorieën 'Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'Trustkantoren'. De tarieven van deze categorieën stijgen door het wegvallen van de overheidsbijdrage dan ook het meest.

B. Gewijzigde percentages vanwege veranderde toezichtintensiteit

De relatief omvangrijke wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht per 1 januari 2015⁴ is aangegrepen om de procentuele bijdrage van een aantal categorieën aan de totale toezichtkosten bij te stellen, omdat die structureel niet meer in redelijke verhouding stonden tot de intensiteit van het toezicht op die categorie. Ook dit heeft ertaan bijgedragen dat de tarieven niet in alle categorieën proportioneel stijgen.

C. Ontzien kleine partijen

Één van de uitgangspunten bij het vaststellen van de tarieven is het draagkrachtbeginsel (uitgangspunt b). Het draagkrachtbeginsel leidt er bijvoorbeeld toe dat de minimumtarieven niet te hoog worden vastgesteld, om het risico dat die een te grote barrière vormen voor toetreding te beperken. Bij de parlementaire behandeling van de Wijziging van de Wbft die per 1 januari 2015 in werking is getreden, is verder een motie aangenomen waarin is verzocht ervoor te zorgen dat kleinere partijen bij de uitwerking in de ministeriële regeling meer worden ontzien bij het vaststellen van de nieuwe, hogere tarieven⁵. Ik zal in het navolgende toelichten hoe hieraan gehoor is gegeven bij het vaststellen van de tarieven.

⁴ Wet van 10 december 2014 tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

⁵ Kamerstukken II 2014-2015, 33957, nr. 9

In de meeste toezichtcategorieën bestaat de heffing uit een minimumtarief en een variabele heffing. In die categorieën is het algemeen uitgangspunt geweest om stijgingen van de tarieven zoveel mogelijk via de tarieven voor het variabel deel van de heffing op te vangen. Omdat grotere partijen meer variabel tarief betalen, dragen zij een groter deel van de stijgingen dan kleine partijen. Voor de toezichtcategorieën van DNB is dit gerealiseerd door de minimumtarieven gelijk te houden ten opzichte van vorig jaar. Voor de toezichtcategorieën van de AFM is ervoor gekozen om de minimumtarieven wel te verhogen, maar ze minder te laten stijgen dan de totale heffing. De reden is dat bij de AFM een groter gedeelte van de heffingen bestaat uit het minimumtarief. Als dat tarief gelijk zou blijven, zou dit een te grote belasting voor de grotere partijen betekenen. Er is voor gekozen om de minimumtarieven te laten stijgen met de helft van de stijging van het door te berekenen bedrag 2015 te opzichte van 2014. Als het door te berekenen bedrag van een toezichtcategorie dit jaar ten opzichte van 2014 stijgt met 50% dan stijgt het minimumtarief met 25%. Het resterende deel is evenredig verdisconteerd via de variabele tarieven.

50% minder hard te laten stijgen dan de totale tarieven. De aard van het door de AFM uitgeoefende gedragstoezicht brengt met zich mee dat een relatief groot deel van de toezichtinspanningen onafhankelijk is van de omvang van de betrokken partij. Bij gelijkblijvende minimumtarieven zou dat onvoldoende worden weerspiegeld.

Ook in de categorieën waar de heffing niet is opgebouwd uit een minimumtarief en een variabel tarief, zijn kleine partijen ontzien bij het vaststellen van de hogere tarieven.

In de categorieën 'Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' van de AFM en 'Betaalinstellingen, clearinginstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'Trustkantoren' van DNB bestaat de heffing uit een vast tarief dat afhangt van de omvang van de instelling. Om de kleinere partijen te ontzien is ervoor gekozen om de vaste tarieven voor de kleinere partijen in deze categorieën minder te laten stijgen dan de vaste tarieven voor de grotere partijen. Daarbij geldt dat hoe groter de instelling is, hoe groter de procentuele stijging van het tarief.

De heffing voor 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF' van de AFM bestaat uit een variabel tarief per effectenrekening en een vast bedrag *per vergunningtype*, dat per onderneming kan verschillen omdat binnen deze categorie verschillende combinaties van vergunningtypen mogelijk zijn. Om kleine partijen in deze categorie te ontzien is ervoor gekozen om het vaste bedrag per vergunningtype minder te laten stijgen dan het door te berekenen bedrag in 2015 ten opzichte van 2014. De lagere stijging van de tarieven voor de vergunningtypen wordt opgevangen door het tarief per effectenrekening iets extra te verhogen.

In de overige categorieën - 'Beleggingsondernemingen voor eigen rekening', 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en 'Zorgverzekeraars' van DNB en 'Centrale tegenpartijen' van de AFM - is sprake van dalende tarieven. De toezichtcategorie 'Verzekeraars: zorg' van de AFM is dit jaar een nieuwe categorie.

D. Omvang en samenstelling van toezichtcategorieën

De hoogte van de tarieven hangt samen met het aantal personen dat deel uitmaakt van een toezichtcategorie en de omvang van die personen. In 2015 is de populatie in de categorieën 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening exclusief exploitanten van een MTF' van de AFM en in de categorieën 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en 'Pensioenfondsen' van DNB afgenomen. Hierdoor zijn de tarieven voor de overgebleven personen hoger dan zij bij een gelijkblijvende populatie zouden zijn geweest.

Commented [REDACTED] heb dit naar aanleiding van een opmerking van [REDACTED] toegevoegd. Geldt dit inderdaad vooral voor deze categorieën?

Artikelsgewijs

Artikel 2

In dit artikel worden de bandbreedtes en tarieven voor het doorlopend toezicht van de AFM voor het kalenderjaar 2015 per categorie vastgesteld.

Per 1 januari 2015 bestaat bij de AFM een nieuwe categorie: 'Verzekeraars: zorg'. Voor de berekening van de heffingen voor het toezicht van de AFM maakten zorgverzekeraars tot en met 2014 deel uit van de toezichtcategorie 'Verzekeraars: schade'. Per 1 januari 2015 zijn zij echter ook voor de heffingen van de AFM opgenomen in een aparte toezichtcategorie. De reden dat voor de zorgverzekeraars nu ook bij de AFM eigen tarieven gelden, is dat is gebleken dat het gedragstoezicht van de AFM op zorgverzekeraars veel beperkter is dan op andere schadeverzekeraars, omdat zij ook onder toezicht staan van de Nederlandse Zorgautoriteit. Deze wijziging leidt ertoe dat de toezichtcategorie "Verzekeraars: schade niet zijnde zorg" bestaat uit minder personen en dat de tarieven stijgen. De tarieven komen daarmee wel meer in lijn met de intensiteit van het toezicht op de schadeverzekeraars. Voor zorgverzekeraars dalen de tarieven in vergelijking met de tarieven die vorig jaar voor hen golden toen ze nog deel uitmaakten van de categorie 'Verzekeraars: schade'.

Aanbieders van beleggingsobjecten kunnen gezamenlijk een aanbod aan de consument uitbrengen. Doorgaans is de tweede aanbieder een (onafhankelijke) rechtspersoon, die de activa dan wel de opbrengstrechten ten behoeve van de consument bewaart. Een dergelijke constructie kan extra bescherming bieden aan consumenten in het geval van faillissement van de eerste aanbieder. Doorberekening van het vaste minimumbedrag aan beide aanbieders kan het uitbrengen van een gezamenlijk aanbod - en dus ook van extra zekerheid voor de consument - ontmoedigen. Gelet hierop en op het feit dat de vanuit het vaste tarief te dekken toezichtinspanning niet of nauwelijks wijzigt, is een dubbele heffing van het vaste minimumbedrag met dit artikel uitgesloten. De aanbieders blijven ieder wel hoofdelijk aansprakelijk voor wat betreft de vordering van de AFM op de aanbieders.

Artikel 3

In dit artikel worden de bandbreedtes en tarieven voor het doorlopend toezicht van DNB voor het kalenderjaar 2015 per categorie vastgesteld. Het eerste lid heeft daarbij betrekking op de tarieven voor instellingen uit toezichtcategorieën in bijlage II van de Wbft, het tweede lid op de tarieven voor banken, die zijn ondergebracht in bijlage III van de Wbft.

Voor de wijzigingen van de Wbft die per 1 januari 2015 in werking zijn getreden, vormden de clearinginstellingen samen met de banken een toezichtcategorie met als maatstaf 'minimum omvang toetsingsvermogen'. Per 1 januari 2015 maken de clearinginstellingen echter deel uit van de categorie 'Betaalinstellingen, clearinginstellingen en elektronischgeldinstellingen'. In die categorie geldt als maatstaf de provisie-inkomsten. Deze maatstaf leidt ook voor clearinginstellingen tot tarieven die de toezichtinspanning weerspiegelen.

Commented [REDACTED] Ik heb dit toegevoegd, omdat wij hier nog niets over hadden opgenomen. Zag er in de toelichting op de wijzigingen ook niets over terug. Klopt dit zo?

In de categorieën 'Betaalinstellingen, clearinginstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'Trustkantoren' is sprake van een sterke stijging van de tarieven vanwege het afschaffen van de overheidsbijdrage.

Bij het vaststellen van de tarieven is rekening gehouden met artikel II van de Wet van 10 december 2014 tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht⁶, dat op 1 januari 2015 in werking is getreden. Dit artikel bepaalt dat bij het vaststellen van de heffingen voor het toezicht van DNB in 2015 een aantal verrekeringen plaatsvindt tussen toezichtcategorieën. De reden is dat in 2013 kosten zijn gemaakt voor de toezichtaanpak 'Focus!' die ten onrechte ten laste van alle toezichtcategorieën zijn gekomen, ook aan de categorieën waarop 'Focus!' geen (noemenswaardig) effect heeft gehad. Die categorieën worden daarvoor gecompenseerd.

Bij het vaststellen van de heffingen voor de categorie 'Beleggingsinstellingen' is er rekening mee gehouden dat het aantal personen in deze categorie is achtergebleven bij de inschatting die is gemaakt op het moment dat het percentage voor deze categorie is vastgesteld. Hiermee wordt vooruitgelopen op een verwachte wijziging van de Wbft per 1 januari 2016, waarbij verschillende categorieën beleggingsinstellingen en beleggingsondernemingen van de AFM en DNB worden samengevoegd.

De door te belasten toezichtkosten aan personen in de categorie in bijlage III (banken) worden in rekening gebracht op basis van de minimum omvang van het toetsingsvermogen, als bedoeld in artikel 3:57 Wft, en verder uitgewerkt in deel 3 van de Verordening Kapitaalvereisten. Dit bedrag wordt door de toezichthouder bepaald op basis van de ingediende jaarstaten. In de jaarstaten t/m 2013 betrof dit het daarin opgenomen begrip 'Capital Requirements'. Dit bedrag werd berekend op basis van de in de jaarstaten opgenomen 'Risicogewogen Activa' (RWA). In de gewijzigde jaarstaten vanaf 2014 is dit begrip RWA echter niet meer opgenomen. Vanaf 2014 wordt voor de berekening van de te factureren toezichtkosten daarom gebruik gemaakt van de gerapporteerde 'Total Risk Exposure Amount' (TREA). Dit getal wordt met 1,08 vermenigvuldigd om te komen tot het minimum omvang van het toetsingsvermogen als bedoeld in artikel 3:57 Wft.

Commented [REDACTED] Klopt deze tekst zo, ik heb een paar kleine aanpassingen gedaan.

⁶Wet van 10 december 2014 tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes (Stb. 2014, 532)

Onderdeel van de heffing voor banken is een heffing voor kosten die DNB maakt als afwikkelingsautoriteit. DNB maakt deze kosten, omdat zij per 1 januari 2015 voor de uitvoering van verordening (EU) nr. 806/2014⁷ is aangewezen als nationale afwikkelingsautoriteit⁸ en beschikt over een aantal bevoegdheden in dat kader, zoals het vaststellen van afwikkelplannen. De kosten voor deze activiteiten maken deel uit van de kosten die aan de banken in rekening worden gebracht. Dit gedeelte van de heffing wordt echter wel vastgesteld door middel van een eigen tariefstructuur, omdat het verrekenen van deze kosten met de bestaande tariefstructuur geen goede afspiegeling zou bieden van de inspanningen van DNB als afwikkelingsautoriteit met betrekking tot de verschillende banken. De totale heffing voor elke bank bestaat uit de som van de eenmaal een minimumtarief en een variabel tarief voor het 'reguliere' toezicht en eenmaal een minimumtarief en een variabel tarief voor de kosten van DNB als afwikkelautoriteit. Omdat het de voorkeur heeft om de kosten van DNB vanwege (toezicht op) afwikkeling zoveel mogelijk gescheiden te houden van de overige toezichtkosten van DNB, zal bij de implementatie van het Europees kader voor herstel en afwikkeling van banken en beleggingsondernemingen een nieuwe bijlage IV in het leven worden geroepen voor het doorberekenen van deze kosten.

Commented [REDACTED] ik heb dit opgenomen over de kosten van de afwikkelautoriteit. Is dat juist?

De Minister van Financiën,

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

⁷ Verordening (EU) nr. 806/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 15 juli 2014 tot vaststelling van eenvormige regels en een eenvormige procedure voor de afwikkeling van kredietinstellingen en bepaalde beleggingsondernemingen in het kader van een gemeenschappelijk afwikkelingsmechanisme en een gemeenschappelijk bankenafwikkelingsfonds en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1093/2010 van het Europees Parlement en de Raad (PbEU 2014, L 225).

⁸ Artikel 3a Besluit uitvoering EU-verordeningen financiële markten

33 949

Nr. 15

's-Gravenhage 2015

Vergaderjaar 2014–2015

33 957

Wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

Nr. 9

MOTIE VAN HET LID 

Voorgesteld 1 oktober 2014

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in het regeerakkoord is afgesproken dat bij het vaststellen van de nieuwe, hogere tarieven de kleinere partijen zullen worden ontzien;

constaterende dat voor bijvoorbeeld de adviseurs en bemiddelaars in 2014 een vaste heffing per onderneming geldt en een staffel dat hoe groter je bent, hoe minder je per fte betaalt en een bedrijf tot 20 fte € 195 per fte betaalt, terwijl een bedrijf groter dan 500 fte maar € 9 per fte betaalt;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat kleinere partijen bij de uitwerking in de ministeriële regeling meer worden ontzien bij het vaststellen van de nieuwe, hogere tarieven;

verzoekt de regering tevens, de Tweede Kamer over de ministeriële regeling te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.



Geachte voorzitter,

Op 1 januari 2015 is Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) gewijzigd. Hiermee is de overheidsbijdrage voor het toezicht van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en de Nederlandsche Bank (DNB) komen te vervallen en is de financiering volledig bij de onder toezicht staande instellingen komen te liggen. Bij de parlementaire behandeling van de wijzigingswet¹ is een motie aangenomen van het Tweede Kamerlid [REDACTED] waarin de Kamer heeft verzocht ervoor te zorgen dat kleine partijen bij de uitwerking van de nieuwe, hogere tarieven, in de ministeriële regeling meer worden ontzien.² Door middel van deze brief informeer ik uw Kamer hoe met die motie rekening is gehouden.

Als bijlage bij deze brief is de Regeling bekostiging financieel toezicht 2015 meegestuurd. De tarieven voor het doorlopend toezicht die daarin uiteen zijn gezet zijn op advies van de AFM en DNB vastgesteld. Beide toezichthouders handelen bij het opstellen van hun advies conform een aantal uitgangspunten die in de toelichting van de ministeriële regeling uiteen zijn gezet. Een van die uitgangspunten is het draagkrachtbeginsel. De uitwerking daarvan is dat kleine partijen worden ontzien doordat de minimumtarieven lager worden vastgesteld dan de minimum toezichtinspanning zou rechtvaardigen. In lijn met de aangenomen motie zijn kleine partijen dit jaar daarnaast ontzien bij het vaststellen van hogere tarieven, die het gevolg zijn van het afschaffen van de overheidsbijdrage. Daarbij is er rekening mee gehouden dat de heffingen ook in redelijke verhouding blijven staan tot de reële kosten van het toezicht per onder toezicht staande persoon.

In de meeste categorieën is het ontzien van kleine partijen gerealiseerd door de stijging zoveel mogelijk op te vangen door het verhogen van de tarieven voor het variabele deel van de heffing. Omdat dit deel afhangt van de omvang van de onderneming en grotere partijen meer variabel tarief betalen, dragen zij zo een groter deel van de stijgingen dan kleine partijen. Voor een aantal toezichtcategorieën wordt echter niet gewerkt met een minimumtarief en een variabel deel. In die gevallen zijn kleine partijen op een andere manier ontzien. Een gedetailleerdere omschrijving van de manier waarop kleine partijen in de verschillende toezichtcategorieën zijn ontzien, is te vinden in de toelichting bij de ministeriële regeling.

Al met al doet bijgaande ministeriële regeling mijns inziens recht aan de wens van de Tweede Kamer om kleinere partijen te ontzien, terwijl ook recht wordt gedaan aan het uitgangspunt dat de heffingen de toezichtinspanningen zo goed mogelijk weerspiegelen.

Naast voornoemde motie over het ontzien van kleine partijen is in het plenair debat over het regelgevend kader voor kredietunies een motie van het Tweede Kamerlid [REDACTED] aangenomen, waarin de regering is verzocht om de toezichtkosten voor kredietunies nog eens kritisch onder de loep te (laten) nemen, met als insteek de toezichtkosten voor kredietunies substantieel te verlagen en waar mogelijk de toezichtkosten voor kredietunies te differentiëren naar grootte³. Op dit moment zijn er echter nog geen vergunninghoudende kredietunies en voor het jaar 2015 zullen nog geen kosten voor doorlopend toezicht aan kredietunies in rekening worden gebracht. Mochten er dit jaar vergunningen aan kredietunies worden verleend, dan zullen in 2016 voor het eerst kosten voor doorlopend toezicht in rekening worden gebracht. Om die reden kan dan ook pas bij het vaststellen van de Regeling bekostiging financieel toezicht 2016 uitvoering worden gegeven aan de motie. Ik zal de Kamer daarover te zijner tijd, dus voor 1 juni 2016, informeren.

Hoogachtend,
de minister van Financiën

¹ Wet van 10 december 2014 tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes (*Stb.* 2014, 532)

² Kamerstukken II 2014/15, 33957, nr. 9

³ Kamerstukken II 2014/15, 33949, nr. 15

1

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: maandag, maart 30, 2015 10:26
To: [REDACTED]
Cc:
Subject: consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015 AFM
Tracking: [REDACTED] [REDACTED]

Beste [REDACTED]

De AFM is voornemens de tarieven voor het doorlopend toezicht 2015 bij de vertegenwoordigende organisaties die zitting hebben in het Adviserend panel te consulteren. Dit voorstel wordt morgen in het bestuur van de AFM behandeld en na goedkeuring door het bestuur deze week worden verzonden aan de vertegenwoordigende organisaties.

Omdat de overheidsbijdrage wegvalt en de begroting 2015 stijgt, zullen de tarieven aanzienlijk stijgen. Ook de aanpassingen in de procentuele aandelen waarmee een toezichtcategorie bijdraagt aan de toezichtkosten hebben voor sommige toezichtcategorieën een verhogend effect.

Het is niet uitgesloten dat jullie hierover ook benaderd worden.

Tevens loopt de consultatie ook nog tijdens de bijeenkomst van het Adviserend panel AFM van 9 april. In het technisch overleg na de vergadering van het Adviserend panel is er voor de leden van het Adviserend panel overigens gelegenheid tot het stellen van vragen.

Ik zal het consultatiedocument met de door ons berekende tarieven ook aan jullie toezenden. Hierin zal ook aandacht bestaan voor het ontzien van de kleine ondernemingen, zoals gewenst door de Tweede Kamer.

Ik vertrouw erop jullie hierbij vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Planning & Control is verantwoordelijk voor de besturingscyclus (planning, sturing en verantwoording) en de financiering van de AFM en houdt zich onder meer bezig met performance management en effectiviteit, risicobeheersing, operational auditing en de coördinatie van het heffingenproces.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: maandag, april 13, 2015 09:35
To: [REDACTED]
Subject: FW: Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015
Attachments: Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015.pdf; bijlage 3 voorstel tarieven doorlopend toezicht 2015 (consultatie).pdf; bijlage 4 consequenties tariefvoorstel 2015 per categorie (consultatie).pdf

Beste [REDACTED]

Onderstaand de mail met de consultatie van de tarieven DT 2015.

Groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: maandag, april 13, 2015 7:46

[REDACTED]

Subject: Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Geachte heer, mevrouw,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Via deze mail met bijlagen informeert het bestuur van de AFM u over het voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de tarieven voor het doorlopend toezicht 2015 en biedt u de mogelijkheid hierop te reageren.

Het bestuur verzoekt u uw reactie schriftelijk in te dienen en er voor zorg te dragen dat deze uiterlijk 27 april 2015 in het bezit is van de AFM. U kunt uw reactie richten aan:

Autoriteit Financiële Markten
Afdeling Planning, Control & Financiën

[REDACTED]

U kunt uw reactie ook mailen naar: [REDACTED]

Deze brief + bijlagen zijn vandaag ook per post opgestuurd t.a.v. uw directie.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]





Vertegenwoordigende organisatie adviserend panel AFM
T.a.v. de directie

Datum 13 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 8
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Betreft Consultatie tarieven doorlopend toezicht
2015

Geachte heer, mevrouw,

Via deze brief wil het bestuur van de AFM u informeren over het voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid¹ over de tarieven voor het doorlopend toezicht 2015² en u de mogelijkheid bieden hierop te reageren. De rijksoverheid zal vanaf 2015 niet meer bijdragen aan de bekostiging van het financieel toezicht. Hierdoor valt de overheidsbijdrage van € 20,2 miljoen weg en zullen als gevolg hiervan de heffingen aanzienlijk stijgen.

Bij deze consultatie is het van belang te onderkennen dat de AFM een adviserende rol vervult en geen beslissende bevoegdheid heeft ten aanzien van de vaststelling van de tarieven. Dit is voorbehouden aan de Ministers.

Voor achtergrondinformatie over de wegvallende overheidsbijdrage verwijzen wij u naar de Memorie van Toelichting en de vastlegging van de Parlementaire behandeling van de wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht 2015³.

¹ Voor zover in dit document verwezen wordt naar de Minister betreft dit zowel de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

² De AFM heeft geen wettelijke plicht om de Minister te adviseren over de tarieven voor de doorberekening van de toezichtkosten van de AFM. De Minister is verantwoordelijk voor de vaststelling van de tarieven voor de doorberekening van de kosten van toezicht door financieel toezichthouders aan de onder toezicht staande ondernemingen. Om tot een goede besluit te komen stelt de Minister een advies hierover van de financieel toezichthouders op prijs.

³ Website link naar de Wet bekostiging financieel toezicht en de wijzigingsvoorstellen.

[REDACTED] Hier vindt u alle informatie over de Wbft en
parlementaire behandeling van de aanpassing van de Wbft met betrekking tot het wegvallen van de overheidsbijdrage.

Datum 13 april 2015

Ons kenmerk

Pagina

2 van 8

Hoofdredeenen wijziging door te berekenen bedrag 2015 ten opzichte van 2014.

Er zijn verschillende redenen voor de stijging van het door te berekenen bedrag 2015 ten opzichte van 2014. De belangrijkste redenen zijn opgenomen in onderstaande tabel.

	2015	2014	verschil
Agenda 2015	87,2	84,3	2,9
Overheidsbijdrage	0,0	-/- 20,2	20,2
Exploitatiesaldo	-/- 4,6	-/- 4,0	-/- 0,6
Overig ⁴	-/- 7,4	-/- 8,4	1,0
Door te berekenen bedrag	75,2	51,7	23,5

Tabel 1 berekening door te berekenen bedragen 2015 en 2014 (bedragen x € 1 mln.)

De gemiddelde procentuele stijging van het door te berekenen bedrag voor de gehele AFM is 45%. De stijging van het door te berekenen bedrag op het niveau van individuele toezichtcategorieën verschilt echter van dit gemiddelde percentage. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage 1 kolom c en d van dit document. De oorzaken van deze verschillen op hoofdlijnen zijn:

- Het wegvallen van de overheidsbijdrage wordt verrekend op basis van de omvang van de overheidsbijdrage die de overheid in het verleden betaalde voor de toezichtkosten van een toezichtcategorie. Dit was voor iedere toezichtcategorie verschillend.
- De aanpassing van de overheidsbijdrage is tevens aanleiding geweest om te bezien of het procentuele aandeel dat een toezichtcategorie bijdraagt aan de toezichtkosten nog in overeenstemming was met de toezichtinspanning. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen.

De bovengenoemde aanpassingen zijn door het Parlement goedgekeurd en per 2015 opgenomen in de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft.).⁵

Toezichtactiviteiten AFM

Voor nadere informatie over de activiteiten die de AFM verricht, wordt in dit document korthedshalve verwezen naar de Agenda 2015 en de nadere uitwerking hiervan in de Activiteitenagenda 2015 zoals deze in maart 2015 is gepubliceerd op onze website. In het Jaarverslag 2014, dat werd behandeld in de meest recente vergadering van het adviserend panel, vindt u uitgebreide informatie over de toezichtactiviteiten van de AFM in 2014. Daarnaast

⁴ De categorie 'Overig' betreft vooral de inkomsten uit eenmalige toezichthandelingen, BES-eilanden en onderverhuur. Het exploitatietekort op het financieel toezicht op de BES eilanden wordt gedekt door de overheid. Ten aanzien van de verrekening van de eenmalige toezichthandelingen is de Wbft vanaf 2015 gewijzigd. Tot 2015 werden de begrote lasten eenmalige toezichthandelingen in mindering gebracht op het te heffen bedrag. Vanaf 2015 worden de begrote opbrengsten uit eenmalige toezichthandelingen in mindering gebracht. De opbrengsten uit onderverhuur worden vanaf 2015 niet meer begroot als opbrengsten maar zijn in mindering gebracht op de huisvestingskosten.

⁵ De bedragen en percentages zoals deze zijn opgenomen in de Memorie van Toelichting (MvT) bij het wetsvoorstel kunnen afwijken van de bedragen en percentages in dit document omdat de gegevens in de MvT zijn gebaseerd op gegevens uit 2013.

Datum 13 april 2015

Ons kenmerk

Pagina

3 van 8

publiceert de AFM regelmatig onderzoeksrapporten. In deze documenten wordt ingegaan op de werkzaamheden die de AFM verricht. In de vergaderingen van het Adviserend panel bent u in de gelegenheid hierover van gedachten te wisselen met ons en uw zienswijze kenbaar te maken.

Reikwijdte van de consultatie

De reikwijdte van de consultatie beperkt zich wat ons betreft primair tot de verdeling van de kosten binnen een toezichtcategorie. De reden is dat de omvang van het door te berekenen bedrag per toezichtcategorie reeds in de Wbft is vastgelegd via de procentuele aandelen en als zodanig een vaststaand gegeven is.

Uitgangspunten van de tariefberekening

De uitgangspunten voor de tariefberekening zoals deze bij het in werking treden van de Wbft in 2013⁶ zijn toegepast en de vastgestelde bandbreedtes en tarieven 2014 vormen de basis van dit voorstel. Op één punt is afgeweken van deze uitgangspunten. Dit betreft punt 9 van de technische uitgangspunten; de jaarlijkse tarieven worden evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden. De reden hiervoor is als volgt:

De Tweede Kamer heeft de Minister verzocht de kleine ondernemingen te ontzien bij de vaststelling van de tarieven. Hierbij werd vooral bedoeld op de kleinere adviseurs en bemiddelaars. De Minister ondersteunt deze wens, maar heeft daarbij wel gesteld dat kleinere ondernemingen niet geheel hoeven te worden ontzien, daar ook zij dienen bij te dragen aan de gevolgen van het wegvallen van de overheidsbijdrage. De AFM heeft hieraan invulling gegeven door integraal voor te stellen de basisheffing voor alle toezichtcategorieën (indien relevant) te verhogen met de helft van de procentuele stijging van het door te berekenen bedrag van de betreffende toezichtcategorie. Dus als het door te berekenen bedrag van een toezichtcategorie stijgt met 50% dan stijgt de basisbedrag met 25%.⁷ Het resterende deel wordt evenredig verdeeld over de variabele bijdrage op basis van de maatstafwaarde. Hiermee worden de kleine(re) instellingen deels ontzien.

Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening'. Voor deze twee toezichtcategorieën wordt voorgesteld de stijging proportioneel voor alle tarieven door te voeren.

Voor de 'beleggingsondernemingen, handelend niet voor eigen rekening' geldt daarnaast dat voorgesteld wordt deze categorie vanaf 2016 samen te voegen met de beleggingsinstellingen. Het invoeren van een basistarief wordt om die reden nu niet voorgesteld omdat dit zou leiden tot wijzigingen in twee achtereenvolgende jaren. Wij achten dit niet gewenst.

⁶ Zie bijlage 2 bij dit consultatiedocument. Deze uitgangspunten waren onderdeel van de consultatie van de bandbreedtes en tarieven bij het in werking treden van de Wbft in 2013.

⁷ Zie hiervoor ook bijlage 1 kolom g en h.

Tariefvoorstel

De tarieven zijn berekend op basis van de vorenstaand vermelde uitgangspunten. Daarnaast hebben verschillen in de omvang van de populatie en maatstaven invloed op de tarieven. De omvang hiervan verschilt per toezichtcategorie en speelt jaarlijks. De tarieven zijn berekend op basis van de laatst bekende gegevens bij de AFM. Indien gedurende de periode van de consultatie tot advisering van de tarieven aan de Minister onderliggende gegevens wijzigen, dan kan dit aanleiding zijn tot aanpassing van de hier geconsulteerde tarieven.

Voor twee toezichtcategorieën zijn wijzigingen in de Wbft vanaf 2015 van invloed op de tarieven.

- **Schadeverzekeraars en zorgverzekeraars**
Tot 2015 waren schadeverzekeraars en zorgverzekeraars samen één toezichtcategorie; 'verzekeraars, schade'. Vanaf 2015 zijn dit twee aparte toezichtcategorieën omdat het toezicht op zorgverzekeraars door de AFM relatief beperkt is en vooral wordt uitgeoefend door de Nederlandse Zorg Autoriteit. Gevolg hiervan is dat de tarieven voor schadeverzekeraars in 2015 verviervoudigen. De zorgverzekeraars leverden tot 2015 een aanzienlijke disproportionele bijdrage aan de bekostiging van het toezicht op de schadeverzekeraars.
- **Beleggingsinstellingen**
Als gevolg van de invoering van de AIFMD is de populatie van de beheerders van beleggingsinstellingen, de beheerde fondsen en de omvang van de heffingsmaatstaf 'balanstotaal', sterk gewijzigd. Dit is reden om opnieuw te kijken of de verdeling zoals deze in 2013 en 2014 gold, nog toepasselijk is. De AFM is tot de conclusie gekomen dat de AFM eerst over aanvullende informatie over de omvang van de balanstotalen moet beschikken alvorens tot een goed voorstel te kunnen komen. Deze gegevens maken onderdeel uit van de AIFMD rapportages die de beleggingsinstellingen vanaf 2015 aan DNB moeten verstrekken. De inzendtermijn van deze eerste rapportage is verlengd tot 31 maart 2015. Medio april 2015 kan beschikt worden over deze gegevens zodat na deze datum goede tarieven berekend kunnen worden. De AFM zal haar tariefvoorstel dan aan de vertegenwoordigende organisatie van de beleggingsinstellingen ter consultatie aanbieden.

Op basis van vorenstaande uitgangspunten stelt de AFM de tarieven voor zoals opgenomen in bijlage 3.

Consultatietermijn

Wij verzoeken u uw reactie schriftelijk in te dienen en er voor zorg te dragen dat deze uiterlijk 27 april 2015 in het bezit is van de AFM. U kunt uw reactie richten aan:

Autoriteit Financiële Markten
Afdeling Planning, Control & Financiën



U kunt uw reactie ook mailen naar: [redacted]

Datum 13 april 2015

Ons kenmerk

Pagina

5 van 8

Bijlagen

Bij deze brief zijn vier bijlagen gevoegd:

1. Verloop te heffen bedragen 2015 ten opzichte van 2014,
2. Algemene uitgangspunten berekening tarieven doorlopend toezicht,
3. Voorstel tarieven doorlopend toezicht 2015 en
4. Consequenties tariefvoorstel 2015 op instellingenniveau.

In bijlage 4 wordt tevens inzicht gegeven in de consequenties van de heffingen als alle tarieven (basisbedrag en variabele tarieven) evenredig worden verhoogd. Deze heffingen worden vervolgens vergeleken met de heffingen op basis van het tariefvoorstel.

Vragen en toelichting

Voor vragen over de consultatie kunt u contact opnemen met [redacted] of per email aan [redacted]

Hoogachtend,

Autoriteit Financiële Markten



Datum 13 april 2015

Ons kenmerk

Pagina

6 van 8

Bijlage 1 verloop te heffen bedragen 2015 tov 2014

Overzicht te heffen bedragen 2015 en 2014								
	a	b	c	d	e	f	g	h
Toezichtcategorie	Door te berekenen 2015	Door te berekenen 2014	Overheidsbijdrage	Toezichtinspanning	Begroting	Exploitatie 2014	Stijging bijdrage	Stijging basisbedrag
Aanbieders van krediet	1,7	1,3	34%	-12%	7%	-1%	28%	14%
Accountantsorganisaties	7,7	5,7	37%	-6%	7%	-1%	37%	18%
Adviseurs en bemiddelaars	15,9	10,5	42%	5%	7%	-1%	53%	26%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen	0,1	0,1	40%	0%	7%	-1%	46%	nvt ⁸
Banken en clearinginstellingen	13,8	8,6	44%	12%	7%	-1%	62%	31%
Beleggingsinstellingen en beleggingsobjecten	8,0	6,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening excl. MTF	3,0	1,6	55%	33%	7%	-1%	94%	nvt
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,3	0,2	40%	0%	7%	-1%	46%	23%
Centrale Tegenpartijen	0,2	0,2	24%	-33%	7%	-1%	-3%	0%
Effectenuitgevende instellingen: Markt	6,1	2,5	70%	65%	7%	-1%	141%	70%
Effectenuitgevende instellingen: Verslaggeving	5,4	4,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Financiële infrastructuur, marktexploitanten, MTF	1,7	1,0	46%	15%	7%	-1%	67%	33%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	2,6	2,1	33%	-15%	7%	-1%	24%	12%
Verzekeraars, leven en pensioen	6,4	6,3	26%	-30%	7%	-1%	2%	1%
Verzekeraars, schade	2,1	1,1	52%	27%	7%	-1%	85%	42%
Verzekeraars, zorg ⁹	0,1	0	nvt	nvt	7%	-1%	nvt	nvt
Totaal	75,2	51,9	39%	0%	7%	-1%	45%	nvt

Tabel 2 Te heffen bedragen 2015 en 2014 in € x 1 mln. Doordat de jaarrekening 2014 nog niet definitief is vastgesteld, kunnen de bedragen over 2015 wellicht nog wijzigen. De gegevens in deze tabel zijn afgerond.

⁸ Voor deze toezichtcategorie gelden geen basisbedragen

⁹ De 'verzekeraars, zorg' is een nieuwe toezichtcategorie en behoorden tot 2015 tot de categorie 'verzekeraars, schade'. De tarieven voor de 'verzekeraars, zorg' zullen als gevolg hiervan dalen. De reden van de scheiding is dat de toezichtinspanning van de AFM voor de 'verzekeraars, zorg' beperkt is.

Datum 13 april 2015

Ons kenmerk

Pagina

7 van 8

Bijlage 2:

Algemene uitgangspunten berekening tarieven doorlopend toezicht

1. *Profijt- en draagkrachtbeginsel.*

Als leidend uitgangspunt geldt een combinatie van het profijt- en draagkrachtbeginsel. Het profijtbeginsel houdt in dat degenen die meer profiteren van het toezicht, daar ook meer voor betalen. Het draagkrachtbeginsel houdt in dat de 'zwaarste lasten op de sterkste schouder rusten'. De aanname hierbij is dat er een relatie bestaat tussen de omvang van de instelling, uitgedrukt in haar maatstafwaarde, en het genoten profijt. Daarnaast zegt de hoogte van de maatstafwaarde ook iets over de draagkracht van een onderneming;

2. *Degressiviteit.*

Er wordt om de volgende redenen degressiviteit toegepast in de tariefstructuren:

- i. Een strikte toepassing van het profijt- en draagkrachtbeginsel impliceert lineaire tot zelfs progressieve tarieven. Bij een strikte toepassing ontbreekt een directe relatie tussen de hoogte van bijdrage en de werkelijk geleverde toezichtinspanning;
- ii. De overgangsverschillen die voortvloeien uit de oude en nieuwe structuur worden in ogenschouw genomen door middel van het hanteren van een degressieve staffelstructuur.

3. *Eenvoudige en overzichtelijke tariefstructuren en consistentie in de onderlinge tariefstructuren.*

Er is tussen de AFM toezichtcategorieën zo veel mogelijk gestreefd naar consistentie in de tariefstructuur.

4. *Consistentie in de tariefstructuren (bandbreedten en mate van degressiviteit) en maatstaven van categorieën die zowel onder gedrags als prudentieel toezicht staan.*

De tariefstructuur van de primaire toezichthouder is in principe leidend, tenzij er valide argumenten zijn om hiervan af te wijken;

5. *Geen belemmering van de toegang tot de markt door het basistarief.*

Hiertoe geldt een maximale opbrengst uit het basistarief van 20% van het door te berekenen bedrag van een categorie onder de voorwaarde dat de laagste bijdrage wordt vastgesteld op € 500 op jaarbasis. Dit laatste geldt uitsluitend voor adviseurs en bemiddelaars waarvoor geldt dat het adviseren en bemiddelen slechts een kleine deelactiviteit van de onderneming is;

6. *Consultatie met de branche.*

Alle tariefstructuren worden voor de periode van vijf jaar eenmalig geconsulteerd met vertegenwoordigende branche- of vakorganisaties.

Technische uitgangspunten:

1. *Basisbedrag en staffels*

De tariefstructuur wordt gevormd door een basisbedrag in de eerste staffel gevolgd door maximaal vier degressieve staffels (zie ook algemeen uitgangspunt 'degressiviteit'). De tarieven zijn cumulatief, met andere woorden de opbrengst per staffel worden opgeteld;

Datum 13 april 2015

Ons kenmerk

Pagina

8 van 8

2. *Uitsluitend basisbedrag*

In een uitzonderingsgeval kan alleen een basisbedrag in de eerste staffel vastgesteld worden. Dit is het geval indien de heffing zoals berekend onder de in punt 8 beschreven tariefstructuur in het geheel niet aansluit bij het genoten profijt en de geleverde toezichtinspanning. Voorwaarde is dat het deel van de populatie op wie deze betrekking heeft, expliciet definieerbaar is. Dit laat onverlet dat aan een individuele instelling alleen de basisbedrag kan worden opgelegd als de heffingsmaatstaf 0 is;

3. *Aftopping bijdrage in de toezichtkosten*

Er wordt geen aftopping in de hoogste staffel toegepast;

4. *Rekeneenheid*

De rekeeneenheid die toegepast wordt bij het berekenen van het variabele gedeelte van de bijdrage in de toezichtkosten is 'per 1' bij aantallen of 'per 1 miljoen' indien de maatstaf in euro is uitgedrukt. Indien de maatstaf een gedeelte van de rekeeneenheid is dan wordt de bijdrage in de toezichtkosten evenredig met dit gedeelte berekend;

5. *Afrondingen*

Het basisbedrag wordt afgerond op tientallen, de staffeltarieven worden maximaal afgerond op twee decimalen;

6. *Nauwkeurigheid calculatie*

De maximale marge tussen het te door te berekenen bedrag van een betreffende categorie en de voorcalculatorische verwachte opbrengst is 1%. Dit percentage geldt na een eventuele aanname betreffende de verwachte ontwikkeling van (a) de populatie en/of (b) de maatstafwaarden;

7. *Afronding bijdrage in de toezichtkosten*

Er vindt geen afronding naar boven meer plaats van de maatstafwaarde, met andere woorden geen toevoeging meer 'per € XXX of een gedeelte daarvan';

8. *Pro rata bijdrage in de toezichtskosten*

De bijdrage in de toezichtkosten voor organisaties die slechts een gedeelte van het jaar onder het toezicht van de AFM staan wordt berekend op basis van het werkelijk aantal dagen dat de organisatie onder het toezicht van de AFM heeft gestaan. Dit geldt ook voor het basisbedrag.

9. *Evenredige aanpassing van de jaarlijkse tarieven.*

Na de initiële vaststelling van de tarieven in 2013 worden de jaarlijkse tarieven evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden.

bijlage 3 voorstel tarieven (aanlopend toezicht 2015)

Nr	Toezichtcategorie	Heffingsmaatstaf	2014	Voorstel 2015
1	Aanbieders van krediet	particuliere cliënten	Minimumtarief: € 1.000 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 2,65 > 5.000 t/m 10.000: 1,85 > 10.000 t/m 100.000: 0,26 > 100.000: 0,13	Minimumtarief: € 1.140 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 3,45 > 5.000 t/m 10.000: 2,41 > 10.000 t/m 100.000: 0,34 > 100.000: 0,17
2	Accountantsorganisaties	OOB en NOOB omzet	Minimumtarief: € 1.350 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 24.000 > 10 mln. t/m 20 mln.: 11.500 > 20 mln.: 6.200 NOOB 0 t/m 20 mln.: 7.300 > 20 mln. t/m 100 mln.: 4.100 > 100 mln.: 1.500	Minimumtarief: € 1.600 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 33.240 > 10 mln. t/m 20 mln.: 15.928 > 20 mln.: 8.587 NOOB 0 t/m 20 mln.: 10.111 > 20 mln. t/m 100 mln.: 5.679 > 100 mln.: 2.078
3	Adviseurs en bemiddelaars	full-time equivalent	Minimumtarief: 650 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 195,00 > 20 t/m 200: 178,00 > 200 t/m 500: 36,00 > 500: 9,00	Minimumtarief: 820 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 337,00 > 20 t/m 200: 307,00 > 200 t/m 500: 62,00 > 500: 16,00
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	provisie- inkomsten	Bij provisie-inkomsten van < 200.000: 425 > 200.000 t/m 500.000: 850 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.275 > 1 mln. t/m 5 mln.: 1.700 > 5 mln.: 2.125	Bij provisie-inkomsten van < 200.000: 629 > 200.000 t/m 500.000: 1.258 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.887 > 1 mln. t/m 5 mln.: 2.516 > 5 mln.: 3.145
5	Banken en clearinginstellingen	minimum omvang toetsingsvermogen (MTV)	Minimumtarief: € 6.200 + staffel: Per 1 mln. tcr: 0 t/m 80 mln.: 735,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 318,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 166,00 > 4 mld.: 48,00	Minimumtarief: € 8.130 + staffel: Per 1 mln. tcr: 0 t/m 80 mln.: 1.213,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 525,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 274,00 > 4 mld.: 79,00
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	balanstotaal	Minimumtarief: 5.800 + staffel: Per 1 mln. balanstotaal: 0 t/m 5 mld.: 39,50 > 5 mld. t/m 10 mld.: 22,00 > 10 mld. t/m 15 mld.: 1,75 > 15 mld.: 0,10	nog nader te bepalen
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	vergunningtypen in combinatie met effectenrekeningen	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 760 B 2.280 C 3.040 D 2.280 E 760 F 760 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 3,40 > 100 t/m 1.000 erk: 2,70 > 1.000 t/m 10.000 erk: 1,35 > 10.000 erk: 0,67	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 1.676 B 5.027 C 6.703 D 5.027 E 1.676 F 1.676 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 7,50 > 100 t/m 1.000 erk: 5,95 > 1.000 t/m 10.000 erk: 2,98 > 10.000 erk: 1,48
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	handelaren	Minimumtarief: 375 + staffel: Per handelaar: > 0: 890	Minimumtarief: 460 + staffel: Per handelaar: > 0: 1.165
9	Centrale tegenpartijen	omzet	Minimumtarief: € 20.000 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 2.150 > 10 mln. t/m 100 mln.: 650 > 100 mln. t/m 1 mld.: 110 > 1 mld.: 80	Minimumtarief: € 15.000 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 1.590 > 10 mln. t/m 100 mln.: 480 > 100 mln. t/m 1 mld.: 80 > 1 mld.: 60

Nr.	Toezichtsovereenkomst	Heffingsmaatstaf	2014	Voorstel 2015
10	Effectenuitgevende Instellingen: markt	aandelen: marktkapitalisatie beleggingsmlj: geen obligaties/schuld papier: geen	Minimumtarief: Aandelen: 5.700 Beleggingsmaatschappij: 775 Obligaties/schuld papier: 575 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 17,65 > 500 mln. t/m 1 mld.: 10,75 > 1 mld. t/m 5 mld.: 5,00 > 5 mld.: 0,30	Minimumtarief: Aandelen: 9.710 Beleggingsmaatschappij: 1.320 Obligaties/schuld papier: 980 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 41,48 > 500 mln. t/m 1 mld.: 25,26 > 1 mld. t/m 5 mld.: 11,75 > 5 mld.: 0,71
11	Effectenuitgevende Instellingen: verslaggeving	geconsolideerd: marktkapitalisatie dan wel eigen vermogen ongeconsolideerd: geen	Minimumtarief: Geconsolideerd: 6.200 Ongeconsolideerd: 2.900 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 23,20 > 500 mln. t/m 1 mld.: 14,10 > 1 mld. t/m 5 mld.: 7,05 > 5 mld.: 0,40	Minimumtarief: Geconsolideerd: 6.970 Ongeconsolideerd: 3.260 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 27,38 > 500 mln. t/m 1 mld.: 16,64 > 1 mld. t/m 5 mld.: 8,32 > 5 mld.: 0,47
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	transacties	Minimumtarief: € 43.000 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,4300 > 10.000 t/m 100.000: 0,1300 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0220 > 1 mln.: 0,0150	Minimumtarief: € 57.480 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,6837 > 10.000 t/m 100.000: 0,2067 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0350 > 1 mln.: 0,0239
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen	deelnemers in combinatie met vermogen	Minimumtarief: € 625 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000.: 0,34 > 100.000 t/m 500.000: 0,04 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,02 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,15 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,30 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,08 > 100 mld.: 0,03	Minimumtarief: € 700 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000.: 0,43 > 100.000 t/m 500.000: 0,05 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,03 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,71 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,38 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,10 > 100 mld.: 0,04
14	Verzekeraars: leven- en pensioen	bruto premie-inkomen in Nederland uit pensioen- en levensverzekeringen	Minimumtarief: € 2.700 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 470,00 > 1 mld. t/m 2 mld.: 280,00 > 2 mld. t/m 3 mld.: 95,00 > 3 mld.: 24,00	Minimumtarief: € 2.730 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 472,35 > 1 mld. t/m 2 mld.: 281,40 > 2 mld. t/m 3 mld.: 95,48 > 3 mld.: 24,12
15	Verzekeraars: schade	bruto premie-inkomen in Nederland	Minimumtarief: € 875 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 26,30 > 1 mld. t/m 2 mld.: 15,75 > 2 mld. t/m 3 mld.: 5,25 > 3 mld.: 1,30	Minimumtarief: € 1.250 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 132,82 > 1 mld. t/m 2 mld.: 79,54 > 2 mld. t/m 3 mld.: 26,51 > 3 mld.: 6,57
16	Verzekeraars: zorg	bruto premie-inkomen in Nederland		Minimumtarief: € 750 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 2,29 > 1 mld. t/m 2 mld.: 1,37 > 2 mld. t/m 3 mld.: 0,46 > 3 mld.: 0,11

Consequenties tariefvoorstel 2015 op instellingsniveau

Nr.	Categorie
1	Aanbieders van krediet
2	Accountantsorganisaties
3	Adviseurs en bemiddelaars
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
5	Banken en clearinginstellingen
	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten-
6	geen voorbeelden, nader uit te werken
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
	Centrale tegenpartijen -
9	geen voorbeelden, populatie te klein
10	Effectenuitgevende instellingen: markt
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving
	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF -
12	geen voorbeelden, populatie te klein
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
14	Verzekeraars: leven- en pensioen
15	Verzekeraars: schade
16	Verzekeraars: zorg

categorie	Aanbieders van krediet
maatstafwaarde	particuliere cliënten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	28%
mutatie tarieven	29%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	400.000	85.900	111.081	112.040
Groot	200.000	59.900	77.459	78.040
Middelgroot	25.000	27.400	35.432	35.540
Klein	1.000	3.650	4.720	4.590
Zeet klein	100	1.265	1.636	1.485

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
25.181	26.140	29%	30%
17.559	18.140	29%	30%
8.032	8.140	29%	30%
1.070	940	29%	26%
371	220	29%	17%

categorie	Accountantsorganisaties
maatstafwaarde	OOB en NOOB omzet
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	37%
Mutatie tarieven	36%

Omvang OOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	50.000.000	140.000.000	1.076.350	1.466.841	1.490.550
Middelgroot	1.000.000	15.000.000	134.850	183.772	186.505
Middelgroot (zonder OOB omzet)	-	15.000.000	110.850	151.065	153.265
Klein	100.000	1.000.000	11.050	15.059	15.035

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
390.491	414.200	36%	38%
48.922	51.655	36%	38%
40.215	42.415	36%	38%
4.009	3.985	36%	36%

Omvang NOOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	Niet van toepassing	2.500.000	19.600	26.711	26.878
Middelgroot	Niet van toepassing	250.000	3.175	4.327	4.128
Klein	Niet van toepassing	50.000	1.715	2.337	2.106

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
7.111	7.778	36%	37%
1.152	953	36%	30%
622	391	36%	23%

categorie	Adviseurs en bemiddelaars
maatstafwaarde	fte
mutatie te heffen	
bedrag 2015 t.o.v. 2014	53%
Mutatie tarieven	51%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	3.000	69.890	105.269	121.420
Zeer groot	1.000	51.890	78.157	89.420
Groot	500	47.390	71.379	81.420
Groot	200	36.590	55.112	62.820
Middelgroot	100	18.790	28.302	32.120
Middelgroot	20	4.550	6.853	7.560
Klein	10	2.600	3.916	4.190
Klein	3	1.235	1.860	1.831
Zeer klein	1	845	1.273	1.157
Zeer klein	-	650	979	820

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
35.379	51.530	51%	74%
26.267	37.530	51%	72%
23.989	34.030	51%	72%
18.522	26.230	51%	72%
9.512	13.330	51%	71%
2.303	3.010	51%	66%
1.316	1.590	51%	61%
625	596	51%	48%
428	312	51%	37%
329	170	51%	26%

categorie	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
maatstafwaarde	Provisie- en commissie-inkomsten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	48%

Omvang	Range maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 Geen minimumtarief, dus evenredig
Zeer groot	$X > 5.000.000$	2.125	3.145
Groot	$1.000.000 > X < 5.000.000$	1.700	2.516
Middelgroot	$500.000 > X < 1.000.000$	1.275	1.887
Klein	$200.000 > X < 500.000$	850	1.258
Zeer klein	$X < 200.000$	425	629

Verschil heffing 2014 en voorstel 2015	Verschil % heffing 2014 en voorstel 2015
1.020	48%
816	48%
612	48%
408	48%
204	48%

categorie	Banken en clearinginstellingen
maatstafwaarde	total capital requirements
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	62%
Mutatie tarieven	64%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	20.000.000.000	1.532.360	2.505.922	2.523.570
Groot	1.000.000.000	266.360	435.588	437.570
Middelgroot	100.000.000	71.360	116.697	115.670
Klein	10.000.000	13.550	22.159	20.260
Laagste heffing	-	6.200	10.139	8.130

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
973.562	991.210	64%	65%
169.228	171.210	64%	64%
45.337	44.310	64%	62%
8.609	6.710	64%	50%
3.939	1.930	64%	31%

categorie	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
maatstafwaarde	verg.type, erk's
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	94%
Mutatie tarieven	121%

Omvang	Effectenrekeningen	Vergunningtype	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 Geen minimumtarief, dus evenredig
Groot	15.000	ABCD	26.630	58.899
Middelgroot	10.000	ABCDF	24.040	53.170
Klein	100	ACD	6.420	14.199
Laagste heffing	-	A	760	1.681

Verschil heffing 2014 en voorstel 2015	Verschil % heffing 2014 en voorstel 2015
32.269	121%
29.130	121%
7.779	121%
921	121%

categorie	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
maatstafwaarde	handelaren
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	30%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	100	89.375	116.545	116.961
Middelgroot	20	18.175	23.700	23.760
Klein	1	1.265	1.650	1.625

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
27.170	27.586	30%	31%
5.525	5.585	30%	31%
385	360	30%	28%

categorie	Effectenuitgevende instellingen: markt
maatstafwaarde	aandelen: marktkapitalisatie@ beleggingsmij: geen obligaties/schuld papier: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	141%
Mutatie tarieven	113%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	100.000.000.000	68.400	145.420	157.530
Groot	10.000.000.000	41.400	88.018	93.630
Middelgroot	5.000.000.000	39.900	84.829	90.080
Middelgroot	1.000.000.000	19.900	42.308	43.080
Klein	500.000.000	14.525	30.881	30.450
Klein	100.000.000	7.465	15.871	13.858
Zeet klein	10.000.000	5.877	12.494	10.125

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
77.020	89.130	113%	130%
46.618	52.230	113%	126%
44.929	50.180	113%	126%
22.408	23.180	113%	116%
16.356	15.925	113%	110%
8.406	6.393	113%	86%
6.617	4.248	113%	72%

categorie	Effectenultgevende instellingen: verslaggeving
maatstafwaarde	geconsolideerd: marktkapitalisatie - eigen vermogen ongeconsolideerd: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	25%
Mutatie tarieven	16%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	50.000.000.000	71.050	82.624	83.410
Groot	10.000.000.000	55.050	64.018	64.610
Middelgroot	5.000.000.000	53.050	61.692	62.260
Middelgroot	1.000.000.000	24.850	28.898	28.980
Klein	500.000.000	17.800	20.700	20.660
Klein	100.000.000	8.520	9.908	9.708
Zeer klein	10.000.000	6.432	7.480	7.244

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
11.574	12.360	16%	17%
8.968	9.560	16%	17%
8.642	9.210	16%	17%
4.048	4.130	16%	17%
2.900	2.860	16%	16%
1.388	1.188	16%	14%
1.048	812	16%	13%

categorie	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
maatstafwaarde	som technische voorzieningen + eigen vermogen en actieve deelnemers
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	24%
Mutatie tarieven	23%

Omvang	actieve deelnemers	vermogen	heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	1.200.000	200.000.000.000	103.125	126.537	132.000
Groot	500.000	100.000.000.000	88.125	108.132	111.000
Middelgroot	50.000	25.000.000.000	43.625	53.529	55.000
Klein	15.000	100.000.000	5.940	7.289	7.421
Zeer klein	1.000	25.000.000	1.019	1.250	1.198

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien klinst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien klinst.
23.412	28.875	23%	28%
20.007	22.875	23%	26%
9.504	11.376	23%	26%
1.349	1.481	23%	25%
231	179	23%	18%

categorie	Verzekeraars: leven- en pensioen
maatstafwaarde	pln
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	2%
Mutatie tarieven	0%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.f.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	3.000.000.000	847.700	851.407	851.960
Groot	1.000.000.000	472.700	474.767	475.080
Middelgroot	200.000.000	96.700	97.123	97.200
Klein	50.000.000	26.200	26.315	26.348
Zeet klein	500.000	2.935	2.948	2.966

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
3.707	4.260	0%	1%
2.067	2.380	0%	1%
423	500	0%	1%
115	148	0%	1%
13	31	0%	1%

categorie	Verzekeraars: schade
maatstafwaarde	pln
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	85%
Mutatie tarieven	322%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	3.000.000.000	48.175	203.333	240.120
Groot	1.000.000.000	27.175	114.698	134.070
Middelgroot	500.000.000	14.025	59.196	67.660
Klein	100.000.000	3.505	14.794	14.532
Zeer klein	10.000.000	1.138	4.803	2.578

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
155.158	191.945	322%	398%
87.523	106.895	322%	393%
45.171	53.635	322%	382%
11.289	11.027	322%	315%
3.665	1.440	322%	127%

categorie	Verzekeraars: zorg
maatschappijwaarde	pln
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	n.v.t.
Mutatie tarieven	-88%

Omvang	Maatschappijwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 Minimumtarief € 750
Zeer groot	5.000.000.000	50.775	5.861	5.090
Groot	1.000.000.000	27.175	3.137	3.040
Middelgroot	500.000.000	14.025	1.619	1.895
Klein	100.000.000	3.505	405	979

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel min. € 750	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel min. € 750
-44.914	-45.685	-88%	-90%
-24.038	-24.135	-88%	-89%
-12.406	-12.130	-88%	-86%
-3.100	-2.526	-88%	-72%

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag, april 29, 2015 16:03
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: FW: Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Beste [REDACTED]

In het document met de consequenties is een tabel toegevoegd met per categorie de percentages waarmee de basisheffing het door te bereiken bedrag per categorie dekt.

Als er vragen zijn dan verneem ik dat graag.

Groet,

From: [REDACTED]
Sent: Wednesday, April 29, 2015 2:12:04 PM
To: [REDACTED]
Subject: RE: Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Hartelijk dank [REDACTED] en ik zie het bericht van jouw collega tegemoet.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 april 2015 14:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Beste [REDACTED]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist tref je in de bijlage aan de ontvangen reacties van de vertegenwoordigende organisaties.

Wij hebben nog geen antwoord op deze reacties geformuleerd.

Uit het consultatiedocument kun je niet halen welk deel van de heffingen wordt gegenereerd uit het basisdeel en welk deel uit de variabele tarieven. Ik zal mijn collega vragen om dit toe te voegen aan het document met de consequenties van de tarieven.

Groet,

From: [REDACTED]
Sent: woensdag, april 29, 2015 10:17
To: [REDACTED]
Subject: RE: Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Beste [REDACTED]

Wij hebben ons inmiddels over jullie voorstel en het voorstel van DNB gebogen en ik zou graag een paar dingen met je bespreken. Ik probeerde je daar net over te bellen. Kun je mij misschien terugbellen als je tijd hebt? Het liefst vandaag of anders vrijdag. Ik ben morgen vrij.



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 april 2015 9:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Beste [redacted]

Onderstaand de mail met de consultatie van de tarieven DT 2015.

Groet,
[redacted]

From: [redacted]
Sent: maandag, april 13, 2015 7:46



Subject: Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Geachte heer, mevrouw,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Via deze mail met bijlagen informeert het bestuur van de AFM u over het voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de tarieven voor het doorlopend toezicht 2015 en biedt u de mogelijkheid hierop te reageren.

Het bestuur verzoekt u uw reactie schriftelijk in te dienen en er voor zorg te dragen dat deze uiterlijk 27 april 2015 in het bezit is van de AFM. U kunt uw reactie richten aan:

Autoriteit Financiële Markten
Afdeling Planning, Control & Financiën



U kunt uw reactie ook mailen naar: [redacted]

Deze brief + bijlagen zijn vandaag ook per post opgestuurd t.a.v. uw directie.

Met vriendelijke groet,

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid. De afzender is niet aansprakelijk wanneer informatie in deze e-mail niet correct, onvolledig of niet tijdig overkomt.

The information contained in this email message is confidential and exclusively intended for the addressee. If you have received this message without being the addressee, you are requested to inform the sender immediately and to destroy the message. Use of the information by unauthorised persons or disclosure or reproduction of such information is prohibited and may lead to liability. The sender will not be held liable if information in this email is transmitted incorrectly or incompletely or if it is not transmitted on time.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid. De afzender is niet aansprakelijk wanneer informatie in deze e-mail niet correct, onvolledig of niet tijdig overkomt.

The information contained in this email message is confidential and exclusively intended for the addressee. If you have received this message without being the addressee, you are requested to inform the sender immediately and to destroy the message. Use of the information by unauthorised persons or disclosure or reproduction of such information is prohibited and may lead to liability. The sender will not be held liable if information in this email is transmitted incorrectly or incompletely or if it is not transmitted on time.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: donderdag, mei 21, 2015 09:47
To: [REDACTED]
Subject: FW: Geschiktheidstoetsing crowdfunding

Beste [REDACTED]

Heb jij hier nog naar kunnen kijken?

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 april 2015 15:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Geschiktheidstoetsing crowdfunding

Beste [REDACTED]

Wij bespraken net de heffing voor de geschiktheidstoetsing bij de ontheffing voor crowdfund-platformen. De ontheffing waar het om gaat is een ontheffing ogv artikel 4:3 Wft. Daarvoor is nog geen tarief voor de geschiktheidstoets opgenomen. Om dit zo snel mogelijk (al weet ik dus niet of 2016 gaat lukken) te kunnen regelen, zou ik graag een voorstel ontvangen voor een code en tarief voor bijlage I van de Wbft.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: maandag, mei 11, 2015 12:36
To: [REDACTED]
Subject: FW: Regeling bekostiging financieel toezicht 2015 consultatie [REDACTED]
Attachments: Regeling bekostiging financieel toezicht 2015 consultatie [REDACTED].docx

Beste [REDACTED]

Van het Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid – dat de regeling voor de kosten 2015 mede ondertekent – kregen wij het verzoek om wat cijfermatige voorbeelden te geven van individuele heffingen van dit jaar in vergelijking met vorig jaar. In elk geval zou de Staatssecretaris graag voorbeelden zien van partijen die het meeste van de wijzigingen (hogere tarieven) gaan merken.

Zouden jullie dergelijke voorbeelden kunnen geven bij jullie reactie op het concept voor de regeling?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Regeling bekostiging financieel toezicht 2015

Regeling van de Minister van Financiën en de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van

kenmerk [REDACTED]

tot vaststelling van de bandbreedtes en tarieven 2015, bedoeld in artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht (Regeling bekostiging financieel toezicht 2015).

DE MINISTER VAN FINANCIËN EN DE STAATSECRETARIS VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,

Gelet op artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht;

BESLUITEN:

Artikel 1

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. geconsolideerde jaarrekening : jaarrekening waarin de activa, passiva, baten en lasten van personen die een groep of groepsdeel vormen en andere in de consolidatie meegenomen personen, als één geheel zijn opgenomen;
- b. toezichtcategorie: toezichtcategorie als bedoeld in bijlage II en III van de Wet bekostiging financieel toezicht.

Artikel 2

1. Voor het kalenderjaar 2015 worden de bandbreedtes en de tarieven, bedoeld in artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht, voor bijlage II, onderdeel "Toezichthouder: Autoriteit Financiële Markten", als volgt vastgesteld:

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Aanbieders van krediet	Particuliere cliënten(PC): Aantal particuliere cliënten dat met de aanbieder rechtstreeks of middellijk als wederpartij een overeenkomst is aangegaan inzake krediet	>0 tot en met 5.000 PC >5.000 tot en met 10.000 PC >10.000 tot en met 100.000 PC >100.000 PC	€ 1,140 vermeerderd met: € 3,45 per PC In voorkomend geval vermeerderd met: € 2,41 per PC In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,34 per PC In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,17 per PC
Accountantsorganisaties	Omzet:		€ 1.600 in voorkomend geval vermeerderd met:

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
	Omzet uit wettelijke controles bij organisaties van openbaar belang (OOB controles) en bij controlecliënten die geen organisaties van openbaar belang zijn (niet OOB controles)	<i>Omzet uit OOB controles:</i> >€ 0 tot en met €10 miljoen >€ 10 miljoen tot en met € 20 miljoen >€ 20 miljoen <i>Omzet uit niet OOB controles:</i> >€ 0 tot en met € 20 miljoen >€ 20 miljoen tot en met € 100 miljoen >€ 100 miljoen	€ 33.240 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 15.928 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 8.587 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 10.111 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 5.679 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 2.078 per € miljoen omzet
Adviseurs en bemiddelaars	<i>Fte's:</i> Het aantal werknemers en andere personen, die zich onder verantwoordelijkheid van de financiële dienstverlener direct of indirect bezighouden met financiële dienstverlening, waarbij het aantal deeltijdmedewerkers wordt omgerekend naar voltijdmedewerkers	>0 tot en met 20,0 fte's >20,0 tot en met 200,0 fte's >200,0 tot en met 500,0 fte's >500,0 fte's	€ 820 vermeerderd met: € 337 per fte In voorkomend geval vermeerderd met: € 307 per fte In voorkomend geval vermeerderd met: € 62 per fte In voorkomend geval vermeerderd met: € 16 per fte
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	Provisie-inkomsten (PI)	<i>Personen met PI in het bereik van:</i> € 0 tot en met € 0,2 miljoen	€ 522

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		>€ 0,2 miljoen tot en met € 0,5 miljoen >€ 0,5 miljoen tot en met € 1 miljoen >€ 1 miljoen tot en met € 5 miljoen >€ 5 miljoen	€ 1.140 € 1.855 € 2.533 € 3.250
Banken en clearinginstellingen	<i>Minimum omvang toetsingsvermogen (MTV):</i> Minimum omvang toetsingsvermogen berekend conform de regels die op grond van artikel 3:57 van de Wet op het financieel toezicht worden bepaald	>€ 0 tot en met € 80 miljoen MTV >€ 80 miljoen tot en met € 400 miljoen MTV >€ 400 miljoen tot en met € 4 miljard MTV >€ 4 miljard MTV	€ 8.130 vermeerderd met: € 1.250 per € miljoen MTV in voorkomend geval vermeerderd met: € 541 per € miljoen MTV in voorkomend geval vermeerderd met: € 282 per € miljoen MTV in voorkomend geval vermeerderd met: € 82 per € miljoen MTV
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	<i>Balanstotaal (BT):</i> Het gezamenlijk balanstotaal waarover beheer wordt gevoerd	>€ 0 tot en met € 5 miljard BT >€ 5 miljard tot en met € 10 miljard BT >€ 10 miljard tot en met € 15 miljard BT >€ 15 miljard BT	€ 6.540 vermeerderd met: € 55,93 per € miljoen BT in voorkomend geval vermeerderd met: € 31,15 per € miljoen BT in voorkomend geval vermeerderd met: € 2,48 per € miljoen BT in voorkomend geval vermeerderd met: € 0,14 per € miljoen BT
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	<i>Vergunningtypen in combinatie met effectenrekeningen:</i> a. vergunningtypen voor het verlenen van beleggingsdiensten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht; b. het aantal effectenrekeningen (ER) bij of in beheer	<i>Vergunningtypen:</i> Vergunning voor het ontvangen en doorgeven van orders als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor het	€ 1.634 in voorkomend geval vermeerderd met: € 4.902 in voorkomend

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
	bij de desbetreffende instelling	uitvoeren van orders voor rekening van cliënten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning vermogensbeheer als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor beleggingsadvies als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor het begeleiden of overnemen van emissies met plaatsingsgaranties als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor het begeleiden van emissies zonder plaatsingsgarantie als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht <i>In combinatie met effectenrekeningen (ER):</i> 0 tot en met 100 ER >100 tot en met 1.000 ER >1.000 tot en met 10.000 ER >10.000 ER	geval vermeerderd met: € 6.536 in voorkomend geval vermeerderd met: € 4.902 in voorkomend geval vermeerderd met: € 1.634 in voorkomend geval vermeerderd met: € 1.634 in voorkomend geval vermeerderd met: In alle gevallen vermeerderd met: € 8,67 per ER In voorkomend geval vermeerderd met: € 6,89 per ER In voorkomend geval vermeerderd met: € 3,44 per ER In voorkomend geval vermeerderd met: € 1,71 per ER
Beleggingsondernemingen voor elgen rekening	<i>Handelaren:</i> Het aantal in Nederland werkzame personen dat door de onderneming is belast met het verrichten van transacties in	>0 handelaren	€ 460 vermeerderd met: € 1.165 per handelaar

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
	financiële instrumenten		
Centrale tegenpartijen	Omzet: De aan de hand van de artikelen 41, 42 en 43 van Verordening (EU) Nr. 648/2012 (EMIR-verordening) te bepalen waarde van het geheel aan middelen dat de centrale tegenpartij aanhoudt ter dekking van de risico's die zij loopt.	>€ 0 tot en met € 10 miljoen >€ 10 miljoen tot en met € 100 miljoen >€ 100 miljoen tot en met € 1 miljard >€ 1 miljard	€ 19.700 vermeerderd met: € 1.470 per € miljoen omzet in voorkomend geval vermeerderd met: € 440 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 70 per € miljoen omzet In voorkomend geval vermeerderd met: € 50 per miljoen € omzet
Effectenuitgevende instellingen; markt	Marktkapitalisatie: De gemiddelde marktkapitalisatie (GMK) van de instelling.	<i>Personen als bedoeld in artikel 5:25i, eerste lid, artikel 5:33, eerste lid, onderdeel a, of artikel 5:60, eerste lid, onderdeel a, van de Wet op het financieel toezicht voor zover het aandelen uitgevende personen betreft niet zijnde beleggingsmaatschappijen:</i> >€ 0 tot en met € 500 miljoen GMK >€ 500 miljoen tot en met € 1 miljard GMK >€ 1 miljard tot en met € 5 miljard GMK >€ 5 miljard GMK <i>Personen als bedoeld in artikel 5:25i, eerste lid, artikel 5:33, eerste lid, onderdeel a, of artikel 5:60, eerste lid, onderdeel a, van de Wet op het financieel toezicht voor zover het aandelen</i>	€ 9.710 vermeerderd met: € 41,48 per € miljoen GMK In voorkomend geval vermeerderd met: € 25,26 per € miljoen GMK In voorkomend geval vermeerderd met: € 11,75 per € miljoen GMK In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,71 per € miljoen GMK

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		uitgevende personen betreft zijnde beleggingsmaatschappijen	€1.320
		Personen als bedoeld in artikel 5:25i, eerste lid, artikel 5:33, eerste lid, onderdeel a, of artikel 5:60, eerste lid, onderdeel a, van de Wet op het financieel toezicht voor zover het schuld papier uitgevende personen betreft	€ 980
Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	Marktkapitalisatie terwijl voor partijen die geen marktkapitalisatie kennen het eigen vermogen relevant is: Marktkapitalisatie: De gemiddelde marktkapitalisatie (GMK) van de instelling. Eigen vermogen: Eigen vermogen (EV).	Personen als bedoeld in artikel 5:25b, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht of artikel 1, onderdeel b, van de Wet toezicht financiële verslaggeving voor zover zij een geconsolideerde jaarrekening opstellen: >€ 0 tot en met € 500 miljoen GMK of EV >€ 500 miljoen tot en met € 1 miljard GMK of EV >€ 1 miljard tot en met € 5 miljard GMK of EV >€ 5 miljard GMK of EV Personen als bedoeld in artikel 5:25b, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht of artikel 1, onderdeel b, van de Wet toezicht financiële	€ 6.970 vermeerderd met: € 27,38 per € miljoen GMK of EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 16,64 per € miljoen GMK of EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 8,32 per € miljoen GMK of EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,47 per € miljoen GMK of EV

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		<i>verslaggeving voor zover zij geen geconsolideerde jaarrekening opstellen</i>	€ 3.260
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	Transacties: Het aantal transacties (enkele telling) in financiële instrumenten dat tot stand is gekomen volgens de regels en de systemen van de desbetreffende gereguleerde markt of multilaterale handelsfaciliteit.	>0 tot en met 10.000 transacties >10.000 tot en met 100.000 transacties >100.000 tot en met 1.000.000 transacties >1.000.000 transacties	€ 57.480 vermeerderd met: € 0,6837 per transactie In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,2067 per transactie In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,0350 per transactie In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,0239 per transactie
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	Deze categorie kent twee heffingsmaatstaven die beide worden toegepast: 1. <i>Deelnemers:</i> Aantal actieve deelnemers 2. <i>Vermogen:</i> Som van de technische voorzieningen en het eigen vermogen (TV+EV)	<i>Deelnemers:</i> >0 tot en met 100.000 deelnemers >100.000 tot en met 500.000 deelnemers >500.000 tot en met 1.000.000 deelnemers >1.000.000 deelnemers <i>In combinatie met Vermogen:</i> >€ 0 tot en met € 10 miljard TV+EV >€ 10 miljard tot en met € 50 miljard TV+EV >€ 50 miljard tot en met €	€ 700 vermeerderd met: € 0,43 per deelnemer In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,05 per deelnemer In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,03 per deelnemer In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,01 per deelnemer In alle gevallen vermeerderd met: € 2,71 per € miljoen TV+EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,38 per € miljoen TV+EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,10 per € miljoen

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		100 miljard TV+EV >€ 100 miljard TV+EV	TV+EV In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,04 per € miljoen TV+EV
Verzekeraars: Leven- en pensioen	Premie-inkomen: Bruto premie-inkomen in Nederland (BPIN) uit pensioenverzekeringen en levensverzekeringen	>€ 0 tot en met € 1 miljard BPIN >€ 1 miljard tot en met € 2 miljard BPIN >€ 2 miljard tot en met € 3 miljard BPIN >€ 3 miljard BPIN	€ 2.730 vermeerderd met: € 488,80 per € miljoen BPIN In voorkomend geval vermeerderd met: € 291,20 per € miljoen BPIN In voorkomend geval vermeerderd met: € 98,80 per € miljoen BPIN In voorkomend geval vermeerderd met: € 24,96 per € miljoen BPIN
Verzekeraars: Schade	Premie-inkomen: Bruto premie-inkomen in Nederland (BPIN)	>€ 0 tot en met € 1 miljard BPIN >€ 1 miljard tot en met € 2 miljard BPIN >€ 2 miljard tot en met € 3 miljard BPIN >€ 3 miljard BPIN	€ 1.250 vermeerderd met: € 140,71 per € miljoen BPIN In voorkomend geval vermeerderd met: € 84,26 per € miljoen BPIN In voorkomend geval vermeerderd met: € 28,09 per € miljoen BPIN In voorkomend geval vermeerderd met: € 6,96 per € miljoen BPIN
Verzekeraars: zorg	Premie-inkomen: Bruto premie-inkomen in Nederland (BPIN)	>€ 0 tot en met € 1 miljard BPIN >€ 1 miljard tot en met € 2 miljard BPIN >€ 2 miljard tot en met € 3 miljard BPIN	€ 750 vermeerderd met: € 2,21 per € miljoen BPIN In voorkomend geval vermeerderd met: € 1,32 per € miljoen BPIN In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,44 per € miljoen BPIN

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		>€ 3 miljard BPIN	in voorkomend geval vermeerderd met: € 0,11 per € miljoen BPIN

2. Twee of meer aanbieders van beleggingsobjecten waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in artikel 2:55 van de Wet op het financieel toezicht en die gedurende het gehele jaar, in steeds dezelfde samenstelling, gezamenlijk aanbiedingen doen aan consumenten, of deze aanbiedingen aan consumenten gezamenlijk beheren, worden voor de toepassing van artikel 2 aangemerkt als één persoon.

Artikel 3

1. Voor het kalenderjaar 2015 worden de bandbreedtes en de tarieven, bedoeld in artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht, voor bijlage II, onderdeel "Toezichthouder; de Nederlandsche Bank", als volgt vastgesteld:

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Beleggingsinstellingen	<i>Balanstotaal (BT):</i> Het gezamenlijk balanstotaal waarover beheer wordt gevoerd	>€ 0 tot en met € 5 miljard BT >€ 5 miljard tot en met € 10 miljard BT >€ 10 miljard tot en met € 15 miljard BT >€ 15 miljard BT	€ 4.000 vermeerderd met: € 8 per € miljoen BT in voorkomend geval vermeerderd met: € 6 per € miljoen BT in voorkomend geval vermeerderd met: € 0,50 per € miljoen BT in voorkomend geval vermeerderd met: € 0,20 per € miljoen BT
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening	<i>Vergunningtypen in combinatie met effectenrekeningen:</i> a. vergunningtypen voor het verlenen van beleggingsdiensten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht; b. het aantal effectenrekeningen (ER) bij of in beheer bij de desbetreffende instelling	<i>Vergunningtypen:</i> Vergunning voor het ontvangen en doorgeven van orders als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht Vergunning voor het uitvoeren van orders voor rekening van cliënten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op	€ 2.500 in voorkomend geval vermeerderd met: € 0 in voorkomend geval vermeerderd met: € 3.000

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		het financieel toezicht	In voorkomend geval vermeerderd met: € 3.000
		Vergunning vermogens- beheer als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht	In voorkomend geval vermeerderd met: € 0
		Vergunning voor beleggingsadvies als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht	In voorkomend geval vermeerderd met: € 5.000
		Vergunning voor het begeleiden of overnemen van emissies met plaatsingsgaranties als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht	In voorkomend geval vermeerderd met: € 2.500
		Vergunning voor het begeleiden van emissies zonder plaatsings- garantie als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht	In alle gevallen vermeerderd met: € 0
		In combinatie met effectenrekeningen (ER):	
		>0 tot en met 250 ER	In voorkomend geval vermeerderd met: € 14,00 per ER boven de 250 ER
		> 250 tot en met 10.000 ER	In voorkomend geval vermeerderd met: € 0
		>10.000 ER	
Beleggingsondernemingen voor elgen rekening	Handelaren: Aantal in Nederland werkzame personen dat door de beleggingsonderneming is belast met het verrichten van transacties in financiële instrumenten	>0 handelaren	€ 3.500 vermeerderd met: € 725 per handelaar

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Betaalinstellingen, clearinginstellingen en elektronischgeldinstellingen	Provisie-inkomsten (PI)	Personen waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in de artikelen 2:3a, eerste lid, 2:3e, eerste lid, of 2:10a van de Wet op het financieel toezicht: Personen met PI in het bereik van: € 0 tot en met € 0,2 miljoen >€ 0,2 miljoen tot en met € 0,5 miljoen >€ 0,5 miljoen tot en met € 1 miljoen >€ 1 miljoen tot en met € 5 miljoen >€ 5 miljoen tot en met € 50 miljoen >€ 50 miljoen Personen waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in de artikelen 2:54i, eerste lid, of 2:54l, eerste lid van de Wet op het financieel toezicht:	€ 18.000 € 38.000 € 68.000 € 110.000 € 152.000 € 194.000 € 3.000
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	Instellingen met vereist eigen vermogen (excl. premiepensioeninstellingen): Som van de technische voorziening pensioenverplichting en het vereist eigen vermogen (TV+VEV), vermenigvuldigd met een bonus/malus factor. De bonus/malus factor is gelijk aan de som van de technische voorziening pensioenverplichting en het vereist eigen	>€ 0 tot en met € 10 miljard TV+VEV >€ 10 miljard tot en met € 50 miljard TV+VEV	€ 2.000 vermeerderd met: € 53,57 per € miljoen TV+VEV vermenigvuldigd met de als volgt te berekenen bonus/malus factor: $((TV+VEV)/(TV+EV))$ in voorkomend geval vermeerderd met: € 8,04 per € miljoen TV+VEV vermenigvuldigd met de als volgt te

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
	vermogen (TV+VEV), gedeeld door de som van de technische voorziening pensioenverplichtingen en het (aanwezige) eigen vermogen (TV+EV).	>€ 50 miljard tot en met € 100 miljard TV+VEV	berekenen bonus/malus factor: $((TV+VEV)/(TV+EV))$ in voorkomend geval vermeerderd met: € 2,14 per € miljoen TV+VEV vermenigvuldigd met de als volgt te berekenen bonus/malus factor: $((TV+VEV)/(TV+EV))$
		>€ 100 miljard TV+VEV	In voorkomend geval vermeerderd met: € 0,54 per € miljoen TV+VEV vermenigvuldigd met de als volgt te berekenen bonus/malus factor: $((TV+VEV)/(TV+EV))$
	<i>Instellingen zonder vereist eigen vermogen (en premie-pensioeninstellingen):</i>		€ 2.000 vermeerderd met:
	Technische voorziening pensioenverplichting (TV)	>€ 0 tot en met € 10 miljard TV	€ 53,57 per € miljoen TV
		>€ 10 miljard tot en met € 50 miljard TV	in voorkomend geval vermeerderd met: € 8,04 per € miljoen TV
		>€ 50 miljard tot en met € 100 miljard TV	In voorkomend geval vermeerderd met: € 2,14 per € miljoen TV
		>€ 100 miljard TV	in voorkomend geval vermeerderd met: € 0,54 per € miljoen TV
Trustkantoren	Omzet	<i>Personen met een omzet in het bereik van:</i> € 0 tot en met € 0,1 miljoen >€ 0,1 miljoen tot en met € 0,2 miljoen >€ 0,2 miljoen tot en met € 0,5 miljoen	€ 5.500 € 12.500 € 21.000

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
		>€ 0,5 miljoen tot en met € 1 miljoen	€ 31.000
		>€ 1 miljoen tot en met € 2 miljoen	€ 45.000
		>€ 2 miljoen tot en met € 5 miljoen	€ 62.000
		>€ 5 miljoen	€ 88.000
Verzekeraars niet zijnde zorgverzekeraars	Premie-inkomen; Bruto premie-inkomen (BPI)	>€ 0	€ 2.000 vermeerderd met: € 834 per € miljoen BPI
Zorgverzekeraars	Aantal verzekerden	>0 verzekerden	€ 2.000 vermeerderd met: € 0,28 per verzekerde

2. Voor het kalenderjaar 2015 worden de bandbreedtes en de tarieven, bedoeld in artikel 13, zevende lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht, voor bijlage III, onderdeel "Toezichthouder: de Nederlandsche Bank", als volgt vastgelegd:

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Banken	Minimum omvang toetsingsvermogen (MTV): Minimum omvang toetsingsvermogen berekend conform de regels die op grond van artikel 3:57 van de Wet op het financieel toezicht worden bepaald	<i>Personen waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in de artikelen 2:4, 2:11, 2:20, 3:4, eerste lid, of 3:110, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht:</i> >€ 0 tot en met € 80 miljoen MTV >€ 80 miljoen tot en met € 400 miljoen MTV >€ 400 miljoen tot en met € 4 miljard MTV >€ 4 miljard MTV	€ 35.000 vermeerderd met: € 5.775 per € miljoen MTV In voorkomend geval vermeerderd met: € 2.487 per € miljoen MTV In voorkomend geval vermeerderd met: € 1.308 per € miljoen MTV in voorkomend geval vermeerderd met: € 381 per € miljoen MTV

Artikel 4

Deze regeling treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst.

Artikel 5

Deze regeling wordt aangehaald als: Regeling bekostiging financieel toezicht 2015.

Deze regeling zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

DE MINISTER VAN FINANCIËN,

DE STAATSSCRETARIS VAN
SOCIALE ZAKEN EN WERKGELÉGENHEID,



Toelichting

Algemeen

De wijze waarop de kosten van het doorlopend toezicht op de financiële markten door de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en De Nederlandsche Bank (DNB) jaarlijks in rekening wordt gebracht bij onder toezicht staande instellingen¹ personen is geregeld in artikel 13 van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) en op onderdelen nader uitgewerkt in het Besluit bekostiging financieel toezicht. Zoals in deze toelichting nog nader aan de orde wordt gesteld, heeft de vaststelling van de tarieven voor 2015 een bijzonder karakter vanwege de afschaffing van de overheidsbijdrage aan de kosten van het toezicht.

Comment [redacted]: zo is duidelijker waarover we het hebben

Commented [redacted]: zonder kleine uitleg word je op het verkeerde been gezet als je 'personen' leest

Commented [redacted]: het is wel netjes om de grootste wijziging direct te noemen

Allereerst wordt vastgesteld welke bedragen in totaal in rekening worden gebracht voor het toezicht van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en de Nederlandsche Bank (DNB). In verband met het Europees bankentoezicht wordt in het geval van DNB onderscheid gemaakt tussen het bedrag dat in rekening wordt gebracht aan personen die behoren tot toezichtcategorieën in Bijlage II van de Wbft en aan banken, die behoren tot de toezichtcategorie in Bijlage III van de Wbft. Hoe deze bedragen worden vastgesteld is geregeld in artikel 13, tweede tot het vierde lid van de Wbft. Daaruit volgt dat onder meer rekening wordt gehouden met het exploitatiesaldo van de toezichthouders in het voorafgaande jaar. In 2014 hebben de AFM en DNB allebei een exploitatieoverschot gerealiseerd.

De berekening voor het jaar 2015 is in onderstaand overzicht weergegeven. Tabel 1 heeft betrekking op de totale toezichtkosten terwijl Tabel 2 de voor DNB relevante splitsing maakt tussen Bijlage II en III.

Tabel 1: Berekening van de te heffen bedragen (in mln. euro's)

	AFM	DNB
Totaal begrote toezichtlasten	87,2	152,4
Af: Begrote kosten eenmalige toezichthandelingen	7,1	1,5
Af: Begrote kosten BES-toezicht	0,3	0,9
Overige kosten	79,8	150,0
Exploitatiesaldo 2014	-4,6	-10,6
Totaal te heffen op grond van art. 13 van de Wbft	75,2	139,4

Tabel 2: Opsplitsing van de voor 2015 door DNB te heffen bedragen naar bijlage (in mln. euro's)

	DNB Bijlage II	DNB Bijlage III
Overige kosten	80,6	69,4
Exploitatiesaldo 2014	-2,6	-8,0
Totaal te heffen op grond van art. 13 van de Wbft	78,0	61,4

¹ In overeenstemming met de in de Wet bekostiging financieel toezicht gehanteerde begrippen wordt hierna gesproken van 'personen'.

Nadat de totaal te heffen bedragen zijn bepaald, worden zij aan de hand van procentuele aandelen die zijn opgenomen in bijlage II en III van de Wbft toegerekend aan de toezichtcategorieën (artikel 13, vijfde lid, van de Wbft).

Het omslaan van kosten over personen binnen een toezichtcategorie

Het aan een toezichtcategorie toegerekende bedrag wordt omgeslagen over de personen die deel uitmaken van die categorie. Dit gebeurt met behulp van maatstaven die evenals de procentuele aandelen zijn opgenomen in bijlage II en III van de Wbft en in deze regeling nader worden ingedeeld in bandbreedtes. Voor elke bandbreedte wordt vervolgens een tarief vastgesteld. Daarnaast geldt in de meeste gevallen een minimumtarief.

Bij het vaststellen van de minimumtarieven en de tarieven van de bandbreedtes worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- a. de tarieven weerspiegelen zoveel mogelijk de daadwerkelijke kosten die voor het toezicht worden gemaakt. Om die reden hebben de tarieven veelal een degressieve structuur in overeenstemming met de afnemende intensiteit van het toezicht per eenheid bij een grotere omvang van de persoon;
- b. bij het vaststellen van de minimumtarieven wordt rekening gehouden met het draagkrachtbeginsel. Zoals hieronder nader zal worden toegelicht, is dit jaar extra rekening gehouden met het draagkrachtbeginsel vanwege de motie van Tweede Kamerlid [REDACTED] om kleine partijen meer te ontzien²;
- c. de tariefstructuur wordt in principe gevormd door een minimumtarief in combinatie met maximaal vier (degressieve) bandbreedtes waarbij de verschuldigde bedragen van het minimumtarief en de bandbreedte(s) die op de persoon onder toezicht van toepassing zijn bij elkaar worden opgeteld. De berekeningswijze is vergelijkbaar met het schijvensysteem bij de inkomstenbelasting;
- d. er is geen maximumheffing;
- e. waar dit, vanwege de samenstelling van een toezichtcategorie, meer voor de hand ligt wordt ofwel gewerkt met een schijvenstructuur waarbij de hoogte van de op te leggen heffing overeenkomt met het tarief van de bandbreedte, in de artikelen 2 en 4 aangeduid met 'bereik', waarin de onder toezicht staande persoon, vanwege zijn (bedrijfs)omvang, valt ofwel met één vast tarief;
- f. er bestaat zo veel mogelijk consistentie in de tariefstructuren (bandbreedtes en mate van degressiviteit) van categorieën die zowel onder toezicht staan van de AFM als van DNB.

De berekening van een te heffen bedrag

Om de op te leggen heffing vast te stellen, bepaalt de toezichthouder in welke bandbreedte de betreffende onder toezichtstaande persoon valt. Indien een persoon in meerdere bandbreedtes valt, is hij voor ieder van die bandbreedtes het daarbij behorende tarief verschuldigd. Dit komt in de regeling tot uitdrukking door de woorden 'in voorkomend geval vermeerderd met'. Het aldus verschuldigde bedrag wordt verhoogd met een vast minimumtarief.

² Kamerstukken II 2014-2015, 33957, nr. 9

Voor de volgende toezichtcategorieën wordt van deze systematiek afgeweken:

- Voor de categorieën 'Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' van de AFM, 'Betaalinstellingen, clearinginstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'Trustkantoren' van DNB is de heffing gelijk aan het vaste tarief dat is vastgesteld voor de hoogste bandbreedte waarin de onder toezicht staande persoon valt. Hiervoor is gekozen omdat de omvang van de toezichtinspanning voor deze categorieën, vergeleken met die voor de andere categorieën, in geringere mate afhangt van de omvang van de onder toezicht staande persoon.
- Bij de toezichtcategorie 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening exclusief exploitanten van een MTF' van de AFM en 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' van DNB, is rekening te houden met één of meerdere vaste opslagen op het minimumtarief, waarvan de hoogte afhankelijk is van de aard van de vergunning(en) waarover de onder toezicht staande persoon beschikt. Aldus wordt het verschil in toezichtintensiteit, dat mede afhankelijk is van de aard van een vergunning, tot uiting gebracht. Daarnaast geldt een variabel tarief afhankelijk van het aantal effectenrekeningen. Om een goede afspiegeling van de toezichtinspanning te verkrijgen zijn bij de AFM voor dit variabele tarief bandbreedtes vastgesteld en bij DNB één tarief per effectenrekening. Bij DNB geldt daarnaast een minimum en maximum variabel tarief dat overeenkomt met het tarief voor 250 respectievelijk 10.000 effectenrekeningen.
- Bij de toezichtcategorieën 'Accountantsorganisaties' van de AFM en 'Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen' van de AFM en DNB is de bandbreedte gekoppeld aan twee maatstaven waardoor de toezichthouder tweemaal moet vaststellen in welke bandbreedtes de betreffende onder toezicht staande persoon valt.
- Voor een aantal personen in de categorieën 'Effectenuitgevende instellingen: markt' en 'Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving' (AFM) alsmede in de categorie 'Betaalinstelling en elektronischgeldinstelling' (DNB) geldt enkel een vast bedrag.

Bijzonderheden tarieven 2015

Commented [redacted]: spatie

A. Effecten wegvallen overheidsbijdrage

Per 1 januari 2015 is de Wet bekostiging financieel toezicht gewijzigd, waarmee onder meer de overheidsbijdrage is komen te vervallen. In de memorie van toelichting bij de Wijzigingswet Wet bekostiging financieel toezicht wijzigingswet³ heb ik aandacht besteed aan de gevolgen van het wegvallen van de overheidsbijdrage voor de heffingen. Daarbij kwam aan de orde dat de overheidsbijdrage door de toezichthouders vooral werd ingezet om de volgende activiteiten te bekostigen:

Commented [redacted]: er zijn zoveel wijzigingswetten
Commented [redacted]: 'ik' kan niet vanwege dubbele ondertekening

- repressieve handhavingsactiviteiten;
- activiteiten die vanwege hun karakter niet eenduidig zijn toe te kennen aan een toezichtcategorie (zoals het toezicht op de naleving van de Sanctiewet 1977);
- de kosten die de toezichthouder maakt vanwege zijn betrokkenheid bij de voorbereiding van wet- en regelgeving;

³ Kamerstukken II, 2013-2014, 33957, nr. 3

- activiteiten waarvan de kosten niet volledig gedekt worden vanuit op te leggen heffingen voor eenmalige handelingen (toezicht op emissies);
- het toezicht op Europese paspoorthouders.

De AFM en DNB bekostigen ook deze activiteiten vanaf 2015 vanuit de heffingen die de personen die onder toezicht staan betalen. Voor wat betreft emissies gebeurt dit door middel van een eenmalige heffing voor de emissie, waarvoor per 1 januari 2015 een kostendekkend systeem is ingevoerd. Voor de andere kosten geldt dat zij zoveel mogelijk aan de verschillende toezichtcategorieën uit bijlage II en III van de Wbft worden toegerekend. Voor zover dat niet mogelijk is, komen zij naar rato ten laste van alle toezichtcategorieën. Dit leidt tot een stijging van de tarieven in bijna alle toezichtcategorieën, ondanks het positieve exploitatiesaldo van zowel de AFM als DNB.

Omdat sommige categorieën in het verleden meer profiteerden van de overheidsbijdrage dan andere, leidt het wegvallen van die bijdrage niet tot een proportionele stijging van de tarieven in alle categorieën. Zo besteedde de AFM een relatief groot deel van de overheidsbijdrage aan toezicht op de categorieën 'Adviseurs en bemiddelaars' en 'Effectenuitgevende instellingen: markt' en DNB aan toezicht op de categorieën 'Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'Trustkantoren'. De tarieven van deze categorieën stijgen door het wegvallen van de overheidsbijdrage dan ook het meest.

B. Gewijzigde percentages vanwege veranderde toezichtintensiteit

De relatief omvangrijke wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht per 1 januari 2015⁴ is aangegrepen om de procentuele bijdrage van een aantal categorieën aan de totale toezichtkosten bij te stellen, omdat die structureel niet meer in redelijke verhouding stonden tot de intensiteit van het toezicht op die categorie. Ook dit heeft eraan bijgedragen dat de tarieven niet in alle categorieën proportioneel stijgen.

C. Ontzien kleine partijen

Één van de uitgangspunten bij het vaststellen van de tarieven is het draagkrachtbeginsel (uitgangspunt b). Het draagkrachtbeginsel leidt er bijvoorbeeld toe dat de minimumtarieven niet te hoog worden vastgesteld, om het risico dat die een te grote barrière vormen voor toetreding te beperken. Bij de parlementaire behandeling van de Wijziging van de Wbft die per 1 januari 2015 in werking is getreden, is verder een motie aangenomen waarin is verzocht ervoor te zorgen dat kleinere partijen bij de uitwerking in de ministeriële regeling meer worden ontzien bij het vaststellen van de nieuwe, hogere tarieven⁵. Ik zal in het navolgende toelichten hoe ik hieraan gehoor heb in het navolgende is toegelicht hoe hieraan gehoor is gegeven bij het vaststellen van de tarieven.

Commented [1]: zie eerder

Commented [1]: Idem

In de meeste toezichtcategorieën bestaat de heffing uit een minimumtarief en een variabele heffing. In die categorieën is het algemeen uitgangspunt geweest om stijgingen van de tarieven zoveel

⁴ Wet van 10 december 2014 tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

⁵ Kamerstukken II 2014-2015, 33957, nr. 9

mogelijk via de tarieven voor het variabel deel van de heffing op te vangen. Omdat grotere partijen meer variabel tarief betalen, dragen zij een groter deel van de stijgingen dan kleine partijen. Voor de toezichtcategorieën van DNB is dit gerealiseerd door de minimumtarieven gelijk te houden ten opzichte van vorig jaar. Voor de toezichtcategorieën van de AFM is ervoor gekozen om de minimumtarieven 50% minder hard te laten stijgen ~~dat dan~~ de totale tarieven. De aard van het door de AFM uitgeoefende gedragtoezicht brengt met zich mee dat een relatief groot deel van de toezichtsinspanningen onafhankelijk is van de omvang van de betrokken partij. Vanwege de aard van het gedragtoezicht is namelijk onafhankelijk van de omvang van de partij een behoorlijke minimuminspanning nodig voor het toezicht op een individuele partij. Bij gelijkblijvende minimumtarieven zou deze inspanning dat onvoldoende worden weerspiegeld.

Commented [1]: 'behoorlijke minimuminspanning' is niet alleen wat popl, maar ook niet waar het om gaat

Ook in de categorieën waar de heffing niet is opgebouwd uit een minimumtarief en een variabel tarief, zijn kleine partijen ontzien bij het vaststellen van de hogere tarieven.

In de categorieën 'Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' van de AFM en 'Betaalinstellingen, clearinginstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'Trustkantoren' van DNB bestaat de heffing uit een vast tarief dat afhangt van de omvang van de instelling. Om de kleinere partijen te ontzien is ervoor gekozen om de vaste tarieven voor de kleinere partijen in deze categorieën minder te laten stijgen dan de vaste tarieven voor de grotere partijen. Daarbij geldt dat hoe groter de instelling is, hoe groter de procentuele stijging van het tarief.

De heffing voor 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF' van de AFM bestaat uit een minimumtarief, een variabel tarief en een vast bedrag *per vergunningtype*, dat per onderneming kan verschillen omdat binnen deze categorie verschillende combinaties van vergunningtypen mogelijk zijn. Om kleine partijen in deze categorie te ontzien is ervoor gekozen om het vaste bedrag per vergunningtype minder te laten stijgen dan de totale heffing.

In de overige categorieën – 'Beleggingsondernemingen voor eigen rekening', 'Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en 'Zorgverzekeraars' van DNB en 'Centrale tegenpartijen' van de AFM – is sprake van dalende tarieven. De toezichtcategorie 'Verzekeraars: zorg' van de AFM is dit jaar een nieuwe categorie.

Artikelsgewijs

Artikel 2

In dit artikel worden de bandbreedtes en de tarieven voor het doorlopend toezicht van de AFM voor het kalenderjaar 2015 per categorie vastgesteld.

Per 1 januari 2015 bestaat bij de AFM een nieuwe categorie: 'Verzekeraars: zorg'. Voor de berekening van de heffingen voor het toezicht van de AFM maakten zorgverzekeraars tot en met 2014 deel uit van de toezichtcategorie 'Verzekeraars: schade'. Per 1 januari 2015 zijn zij echter ook

voor de heffingen van de AFM opgenomen in een aparte toezichtcategorie. De reden dat voor de zorgverzekeraars nu ook bij de AFM eigen tarieven gelden, is dat is gebleken dat het gedragstoezicht van de AFM op zorgverzekeraars veel beperkter is dan op andere schadeverzekeraars, omdat zij ook onder toezicht staan van de Nationale Zorgautoriteit. Deze wijziging leidt ertoe dat de toezichtcategorie “Verzekeraars: schade niet zijnde zorg” bestaat uit minder personen en dat de tarieven stijgen. De tarieven komen daarmee wel meer in lijn met de intensiteit van het toezicht op de schadeverzekeraars. Voor zorgverzekeraars dalen de tarieven in vergelijking met de tarieven die vorig jaar voor hen golden toen ze nog deel uitmaakten van de categorie ‘Verzekeraars: schade’.

Artikel 2, lid 2

Aanbieders van beleggingsobjecten kunnen gezamenlijk een aanbod aan de consument uitbrengen. Doorgaans is de tweede aanbieder een (onafhankelijke) rechtspersoon, die de activa dan wel de opbrengstrechten ten behoeve van de consument bewaart. Een dergelijke constructie kan extra bescherming bieden aan consumenten in het geval van faillissement van de eerste aanbieder. Doorberekening van het vaste minimumbedrag aan beide aanbieders kan het uitbrengen van een gezamenlijk aanbod - en dus ook van extra zekerheid voor de consument - ontmoedigen. Gelet hierop en op het feit dat de vanuit het vaste tarief te dekken toezichtinspanning niet of nauwelijks wijzigt, is een dubbele heffing van het vaste minimumbedrag met dit artikel uitgesloten. De aanbieders blijven ieder wel hoofdelijk aansprakelijk voor wat betreft de vordering van de AFM op de aanbieders.

Artikel 3

In dit artikel worden de bandbreedtes en de tarieven voor het doorlopend toezicht van DNB voor het kalenderjaar 2015 per categorie vastgesteld. Het eerste lid heeft daarbij betrekking op de tarieven voor instellingen uit toezichtcategorieën in bijlage II van de Wbft, het tweede lid op de tarieven voor banken, die zijn ondergebracht in bijlage III van de Wbft.

Bij het vaststellen van de tarieven is rekening gehouden met artikel II van de Wet van 10 december 2014 tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht⁶, dat op 1 januari 2015 in werking is getreden. Dit artikel bepaalt dat bij het vaststellen van de heffingen voor het toezicht van DNB in 2015 een aantal verrekeningen plaatsvindt tussen toezichtcategorieën. De reden is dat in 2013 kosten zijn gemaakt voor de toezichtaanpak ‘Focus!’ die ten onrechte ten laste van alle toezichtcategorieën zijn gekomen, ook aan de categorieën waarop ‘Focus!’ geen (noemenswaardig) effect heeft gehad. Die categorieën worden daarvoor gecompenseerd.

⁶ Wet van 10 december 2014 tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes.

Bij het vaststellen van de heffingen voor de categorie 'Beleggingsinstellingen' is er rekening mee gehouden dat het aantal personen in deze categorie is achtergebleven bij de inschatting die is gemaakt op het moment dat het percentage voor deze categorie is vastgesteld. Hiermee wordt vooruitgelopen op een verwachte wijziging van de Wbft per 1 januari 2016, waarbij verschillende categorieën beleggingsinstellingen en beleggingsondernemingen van de AFM en DNB worden samengevoegd.

De Minister van Financiën,

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,



[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: maandag, december 22, 2014 17:04
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Kosten handhaving (met name opleggen boetes)
Attachments: Brief van 6 oktober 2014 over kosten repressieve handhaving.pdf

Beste [REDACTED]

In het kader van de parlementaire behandeling van de Wijzigingswet Wbft, heeft de minister de Tweede Kamer met bijgaande brief geïnformeerd over de kosten van repressieve handhaving. In die brief zegt de minister toe:

"Teneinde uw Kamer meer inzicht te kunnen verschaffen in de kosten die de toezichthouders maken bij het opleggen van punitieve maatregelen zal ik in overleg met beide toezichthouders bezien hoe de hier bedoelde activiteiten gedurende een bepaalde periode gemonitord kunnen worden. Ik verwacht uw Kamer hierover halverwege volgend jaar te kunnen informeren."

Graag horen wij van jou of het mogelijk is de kosten van de repressieve handhaving de komende maanden in kaart te brengen, zodat de kamer hierover kan worden geïnformeerd. Mocht ik daarvoor beter iemand anders kunnen benaderen, dan hoor ik dat ook graag. Ik zag dat bij de totstandkoming van de brief van 6 oktober 2014 bijvoorbeeld ook [REDACTED] is benaderd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Afdeling Institutioneel Beleid en Integriteit

.....

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

.....

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vrijdag, mei 29, 2015 09:03
To: [REDACTED]
Subject: Publicatie Regeling bekostiging financieel toezicht

Beste [REDACTED]

De Regeling bekostiging 2015 en het Besluit kosten uitgebreide beoordeling Wbft zijn beiden vandaag gepubliceerd en treden morgen in werking.

Zie:

<https://www.officielebekendmakingen.nl/stb-2015-191.html>

<https://www.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2015-14729.html>

Groeten,
[REDACTED]

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: maandag, juni 29, 2015 12:42
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: Antwoorden vragen regeling bekostiging financieel toezicht
Attachments: VSO regeling bekostiging Tweede Kamer.docx; Inbreng verslag schriftelijk overleg Regeling bekostiging financieel toezicht 2015.doc

Beste [REDACTED]

Bedankt voor jullie antwoorden. Het grote geheel ziet er goed uit.

Op deze korte termijnen is de AFM niet in staat om een reactie ook intern af te stemmen.
De betrokken medewerkers van AFM zijn in de regel niet drinkt beschikbaar. Ook ik ben niet altijd direct beschikbaar.

De kwaliteit van de antwoorden is mijn inziens van groot belang omdat formuleren hun eigen leven kunnen gaan leiden.
Ik heb nu wel mijn opmerkingen bijgevoegd.

Met betrekking tot de consultatiereactie lijkt het me goed om niet alleen de vertegenwoordigende organisaties te informeren maar hen ook om toestemming te vragen.
Ik neem overigens aan dat ze geen bezwaren hebben.

Ik weet niet of er nu nog opmerkingen van de AFM zullen volgen.
Naar de bijlagen heb ik overigens niet kunnen kijken.

Groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: maandag, juni 29, 2015 10:34
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: Antwoorden vragen regeling bekostiging financieel toezicht
Importance: High

Beste [REDACTED]

Even voor ons idee: lukt het jullie om voor 12.00 uur te reageren? Wij proberen dan namelijk nog de stukken vandaag aan de minister toe te sturen.

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 15:23

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Antwoorden vragen regeling bekostiging financieel toezicht

Beste [REDACTED]

Zoals aangekondigd stuur ik jullie hierbij ons concept voor de antwoorden op de vragen over de Regeling bekostiging financieel toezicht 2015. Wij werken hier ook zelf nog aan door, dus het kan zijn dat er nog wijzigingen optreden. Verder stuur ik jullie de tabellen, die wij ook nog verder zullen aanvullen.

In het concept is nog een paar specifieke vragen aan jullie opgenomen. Voor [REDACTED] is verder nog van belang dat wij van plan zijn de consultatiereactie ter inzage te leggen bij de Tweede Kamer. Wij willen dit vooraf laten weten aan degenen die een reactie hebben verstuurd. Bestaat daar bezwaar tegen?

Wij zien jullie opmerkingen graag zo snel mogelijk tegemoet. Bij voorbaat hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Structuur van de tarieven

De leden van de VVD-fractie en de PVV-fractie hebben vragen over de degressieve structuur van de variabele tarieven. De leden van de VVD-fractie vragen zich af waarom in meer algemene zin bij de tarieven er een degressief tarief geldt. Zij vragen verder in hoeverre de toepassing van het degressieve tarief in de categorie adviseurs en bemiddelaars redelijk en proportioneel is. Ook vragen zij naar de verhouding tussen de degressieve tarieven en het draagkrachtbeginsel. De leden van de PVV-fractie vragen hoe de degressieve structuur past bij het voornemen om kleinere partijen te ontzien. De leden van de VVD-fractie vragen verder in hoeverre de minister voor de toekomst naar aanpassing van de degressieve systematiek kijkt.

De degressieve structuur van de variabele tarieven in een groot aantal toezichtcategorieën bestaat al geruime tijd. De reden dat het tarief per maatstafeenheid afneemt, indien een bepaalde maatstafwaarde wordt overschreden, is dat ook de toezichtintensiteit per maatstafeenheid afneemt naar mate er meer maatstafeenheden zijn. Zo wordt bijvoorbeeld op een beleggingsinstelling met een balanstotaal van € 100 miljard niet 100 keer zoveel toezicht gehouden als op een beleggingsinstelling met een balanstotaal van € 1 miljard. Het systeem is daarbij overigens zo dat ook grote instellingen het hogere variabele tarief betalen van de eerste staffel betalen voor zover zij in die staffel vallen. Om bij het voorbeeld van de categorie Beleggingsinstellingen voor de toezichtkosten van DNB te blijven: beleggingsinstellingen met een balanstotaal van € 100 miljard, betalen over de eerste € 5 miljard een variabel tarief van € 8 per € miljoen balanstotaal, over het balanstotaal van € 5 tot € 10 miljard een variabel tarief van € 6 per € miljoen balanstotaal, etc. Het is dus niet zo dat deze instellingen het laagste variabele tarief betalen over hun hele balanstotaal. Het is daarom ook niet zo dat de procentuele stijging van het hoogste variabele tarief gelijk staat aan de procentuele stijging van de tarieven voor de grootste instellingen. Ook de grootste instellingen hebben namelijk te maken met de tarieven van de eerste staffels.

In de categorieën waarin degressieve staffels voor het variabele tarief worden gebruikt is dit redelijk en proportioneel. Dat geldt ook in de specifieke categorie 'Adviseurs en bemiddelaars' van de AFM. Ik overweeg dan ook op dit moment niet om de structuur in die categorieën aan te passen.

De degressieve staffels zorgen ervoor dat ook de heffingen van grote instellingen in enige verhouding blijven staan tot de toezichtinspanning. Ik merk wel nadrukkelijk op dat het systeem niet beoogt om met de heffing voor het doorlopend toezicht een exacte afspiegeling te geven van de toezichtintensiteit. Het zou ondoenlijk zijn om dit per individuele instelling vast te stellen. Bovendien zou het ook niet wenselijk zijn, omdat het leidt tot zeer onvoorspelbare heffingen. In het verleden was daarvan met name bij de AFM sprake, en waren de heffingen in een jaar in sterke mate afhankelijk van de thema's waar de AFM zich in dat jaar op richtte. Het huidige systeem is mede in het leven geroepen om de hoogte van de heffingen beter voorspelbaar te maken. Dat brengt wel mee dat de hoogte daarvan niet direct is te herleiden tot de inzet van toezichtcapaciteit. Daarvoor zijn overigens ook andere redenen, zoals het draagkrachtbeginsel waaraan de leden van de VVD refereren.

Het gebruik van degressieve staffels op zich komt weliswaar niet of slechts ten dele tegemoet aan het draagkrachtbeginsel en evenmin worden daarmee kleine instellingen ontzien, maar dit zijn ook niet de enige uitgangspunten voor het bepalen van de tarieven. Het draagkrachtbeginsel is overigens wel een belangrijk uitgangspunt. Het leidt ertoe dat de minimumtarieven elk jaar relatief laag vastgesteld worden. Daarnaast is dit jaar ook rekening gehouden met de draagkracht bij het doorvoeren van de verhogingen van de tarieven, waardoor de heffingen (dus: hetgeen elke individuele instelling moet betalen) voor kleine instellingen minder stijgen dan voor grote instellingen. De degressiviteit van de staffels geeft daaraan enig tegenwicht.

De leden van de VVD-fractie vragen om welke reden bij de AFM een groter gedeelte van de heffingen wordt opgebracht door middel van de minimumtarieven dan bij DNB en wat de gevolgen zouden zijn als de AFM zou overgaan op een systematiek met een meer variabel tarief.

In vergelijking met DNB staan meer instellingen en kleinere instellingen onder toezicht van de AFM. Er is dus minder mogelijkheid om te differentiëren in tarieven. Ook als het systeem zo zou zijn dat een groter deel van de heffing variabel zou zijn, zou het grootste deel van de instellingen ongeveer een even hoge heffing krijgen. Het gros van de kosten zou dan echter worden gedragen door een klein aantal (iets) grotere instellingen. Dit zou een te zware belasting voor deze instellingen zijn.

Commented [10]: Ik stel voor om ook kort een alinea te wijden aan het feit dat de kosten die via de procentuele aandelen in bijlage II van de Wobf worden doorberekend aan een toezichtcategorie wel de toezichtkosten weerspiegelen. Zij het dat deze in beginsel wel voor meerdere jaren vaststaan en dit dus niet de jaarlijkse toezichtkosten weerspiegelen. Er is dus een verschil in verdeling van de kosten voor de AFM naar de toezichtcategorieën en binnen de toezichtcategorieën.

Commented [11]: Hier wellicht toevoegen dat kleine ondernemingen in voorkomende gevallen ook een aanzienlijke toezichtinspanning kunnen vergen.

De leden van de PvdA-fractie vragen waarom bij de vaststelling van het minimumtarief en de tarieven van de bandbreedtes niet gekozen is voor een maximumheffing.

Door het onbeperkt heffen van variabele heffing – zij het met een degressief tarief – worden grotere instellingen extra belast. Zou een maximumtarief gelden, dan zou dat leiden tot een hogere heffing voor kleinere instellingen. Het ontbreken van een maximumheffing is dus een uitvloeisel van het draagkrachtbeginsel.

De leden van de PVV-fractie willen precies weten bij welke toezichtcategorieën er niet gewerkt wordt met een minimumtarief en een variabel deel. De leden van de PvdA-fractie vragen waarom en in welke gevallen wordt gewerkt met een schijvenstructuur of één vast tarief.

De uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de keuze voor een bepaalde heffingsstructuur zijn genoemd in de toelichting bij de Regeling bekostiging financieel toezicht. Deze uitgangspunten zijn sinds de inwerkingtreding van de Wbft ongewijzigd. Voor 2015 is daaraan wel het uitgangspunt toegevoegd dat kleine instellingen worden ontzien bij het vaststellen van hogere tarieven. Een van de uitgangspunten is dat een voorkeur bestaat voor een combinatie van een minimumtarief met degressieve bandbreedtes. Deze structuur komt namelijk zowel tegemoet aan het draagkrachtbeginsel als aan het uitgangspunt van degressiviteit. In sommige categorieën leidt deze structuur echter niet tot het gewenste resultaat vanwege de samenstelling van de toezichtcategorie. In die gevallen is gekozen voor een structuur die beter past bij de samenstelling.

Uit tabel 1 volgt hoe de heffingen voor de verschillende toezichtcategorieën zijn opgebouwd en bij welke toezichtcategorieën niet gewerkt wordt met een minimumtarief en een variabel deel. Bij de AFM zijn dit de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstanties en egi's', 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening exclusief exploitanten van een MTF', 'effectenuitgevende instellingen: markt' en 'effectenuitgevende instellingen: verslaggeving' niet bepaald door een minimumtarief en een variabel deel. Bij DNB zijn dit de toezichtcategorieën 'betaalinstanties, clearinginstellingen en elektronischgedinstellingen' en 'trustkantoren' (zie tabel).

Van de categorieën waar een minimumtarief en een variabel deel bestaat, is er een aantal waarin geen degressieve structuur bestaat. In die categorieën bestaat één tarief per maatstafeenheid. Voorbeelden zijn de categorie 'Beleggingsondernemingen voor eigen rekening' van de AFM en DNB, waar een vast tarief per handelaar geldt.

De leden van de PVV-fractie vragen per toezichtcategorie te motiveren waarom gekozen is voor de desbetreffende tarieven.

Sinds de inwerkingtreding van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) komen de tarieven als volgt tot stand. Allereerst wordt berekend wat het totaalbedrag is dat aan doorlopend toezichtkosten is dat wordt doorberekend aan de sector wordt doorberekend met de heffingen voor doorlopend toezicht. Dit gebeurt op basis van de begroting van de toezichthouder, waarvan worden afgetrokken (1) de inkomsten die de toezichthouder verwacht te genereren met 'eenmalige toezichthandelingen' waarvoor een vast tarief wordt gerekend, zoals bijvoorbeeld vergunningverlening en (2) een eventueel overschot of tekort in het voorgaande jaar. Nadat de totaal te heffen bedragen per toezichthouder (en voor DNB, per bijlage) zijn bepaald, wordt aan de hand van de procentuele aandelen die zijn opgenomen in bijlage II en III van de Wbft bepaald welk bedrag elke toezichtcategorie dient bij te dragen.

In de Regeling bekostiging financieel toezicht die jaarlijks wordt vastgesteld, worden vervolgens tarieven gegeven die het mogelijk maken om te heffing per individuele instelling te berekenen. Die tarieven zijn het resultaat van (1) het totaalbedrag dat betaald moet worden door de categorie, (2) het aantal instellingen in de categorie en de omvang van die instellingen en (3) keuzes die worden gemaakt over de 'structuur' van de tarieven, dat wil zeggen: hoe het totaalbedrag wordt verdeeld over de instellingen van een verschillende omvang.

Uit het voorgaande volgt dat de keuzerolimte voor bepaalde tarieven op het moment van het vaststellen van de regeling slechts beperkt is tot de keuze voor een bepaalde heffingsstructuur. Het totaalbedrag voor de categorie, het aantal instellingen en de omvang daarvan staat immers vast. Zoals hiervoor in antwoord op vragen van de leden van de VVD-fractie en de PvdA-fractie is aangegeven, is de keuze voor een bepaalde tariefstructuur gebaseerd op uitgangspunten die in de toelichting op de regeling zijn opgenomen.

Commented Het ontzien van de kleine ondernemingen was een toezegging aan de Tweede Kamer die ook al eerder was gedaan dan oktober 2014. Ik kon de brief aan de Tweede Kamer waarin dat is was opgenomen niet zo snel terugvinden.

Commented kunnen we hier nog iets meer over zeggen?

Antwoord Wij volgen bij de betreffende toezichtcategorieën DNB. Ik stel voor dat DNB hier dan een tekstvoorstel doet.

Commented Voor de effectenuitgevende instellingen geldt wel een minimum en variabel tarief. Alleen bij 'markt' niet bij beleggingsmaatschappijen en schuldpapier en bij 'verslaggeving' niet bij een ongeconsolideerde jaarrekening. De opbrengsten hiervan zijn relatief beperkt.

De stijging van de heffingen

De leden van de VVD-fractie vragen of ik inzicht kan geven in de procentuele stijging ten opzichte van 2014 voor de verschillende categorieën? De leden van de PVV-fractie vragen of ik per categorie kan aangeven met hoeveel de kosten stijgen door het wegvallen van de overheidsbijdrage?

Onder meer door het wegvallen van de overheidsbijdrage zijn de heffingen voor onder toezicht staande instellingen gestegen. In de Regeling bekostiging financieel toezicht 2015 staat een overzicht van de tarieven van 2015. In tabel 1 is weergegeven wat de stijging van de toezichtkosten per categorie is. Deze stijging kan verschillende oorzaken hebben. Het wegvallen van de overheidsbijdrage is een van de oorzaken. Andere oorzaken zijn:

- stijging van de begroting van de toezichthouders;
- verrekening exploitatieverschil uit 2014 (dit leidt tot een daling die de stijging vermindert);
- wijziging van het procentuele aandeel in de Wbft per 1 januari 2015¹.

De tarieven kunnen vervolgens nog wijzigingen als gevolg van

- wijziging in de omvang van de populatie en/of omvang van de heffingsmaatstaven.

Commented Er bestaat een onderscheid tussen het door te berekenen bedrag, procentueel aandeel en de tarieven. De tarieven hoeven ook niet te stijgen met hetzelfde percentage als het door te berekenen bedrag. De tarieven kunnen ook wisselen door wijziging van de populatie en heffingsmaatstaven. Dat wordt hier wat door elkaar gehaald.

Formatted: Indent: Left: 0,5 cm, No bullets or numbering

Onder meer omdat de overheidsbijdrage per categorie geen constant gegeven was, maar per jaar afhing van de inzet van die gelden, is het niet mogelijk om per categorie aan te geven welk gedeelte van de stijgingen precies door het wegvallen van de overheidsbijdrage is veroorzaakt. In de memorie van toelichting op de Wet tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes² is wel een overzicht opgenomen van de begrote inzet van de overheidsbijdrage voor 2014 en de verwachte effecten van het afschaffen van die bijdrage als alle andere factoren die van invloed zijn op de heffingen gelijk zouden blijven (p. 5 en 6). Daaruit volgt dat de overheidsbijdrage voor de AFM voor een relatief groot deel werd ingezet voor het toezicht op de categorieën 'Adviseurs en bemiddelaars' en 'Effectenuitgevende instellingen: markt'. In lijn hiermee stijgen de heffingen in deze categorieën dit jaar sterk. Voor DNB geldt dat de overheidsbijdrage voor een relatief groot deel werd ingezet ten behoeve van het toezicht op de categorieën 'betaalinstellingen, clearinginstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'trustkantoren'. Ook in deze categorieën is dit jaar sprake van een sterke stijging.

Om meer inzicht te geven in de invloed van de stijgingen op de individuele instellingen, is in tabel 2/bijlage 2 is aan de hand van fictieve voorbeeld-instellingen inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen zijn voor de heffingen. Omdat bij het doorberekenen van de stijgingen niet is gekozen voor een evenredige stijging van de toezichtkosten, kleine instellingen zijn immers ontzien, worden voor elke categorie verschillende voorbeelden gegeven, zodat het verschil tussen de stijgingen voor kleine en grote instellingen inzichtelijk wordt: de heffingen voor grote instellingen binnen een toezichtcategorie stijgen harder dan de heffingen voor de kleine instellingen. Omdat bij de vaststelling van de heffingen in de meeste gevallen gebruik wordt gemaakt van staffels of schijven, is gebruik gemaakt van een maatstafwaarde. De kosten voor een grote instelling bestaan immers uit de kosten uit de eerste schijf vermeerderd met de kosten voor de tweede schijf etc. Een procentuele stijging weergegeven van de kosten in de verschillende schijven geeft derhalve een verkeerd beeld.

De leden van de PVV-fractie vragen of ik per categorie kan opsommen op welke manier kleine partijen zijn ontzien.

In tabel 1 is per categorie aangegeven hoe de kleine instellingen zijn ontzien.

De leden van de VVD-fractie vragen of het klopt dat de tarieven voor de banken, adviseurs en schadeverzekeraars het hardst stijgen in 2015. Zij vragen ook wat de oorzaak is van de stijging in de categorieën waar de grootste stijging is opgetreden.

¹ Voor een uitgebreide toelichting op die wijzigingen, de redenen daarvoor en de verwachte effecten daarvan verwijs ik naar de memorie van toelichting bij de Wet tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes (Kamerstukken II, 2014/15, 33957, nr.3)

² (Kamerstukken II, 2014/15, 33957, nr.3)

Dit klopt gedeeltelijk. De toezichtkosten voor de categorieën van de AFM 'adviseurs en bemiddelaars', 'effectenuitgevende instellingen: markt', 'schadeverzekeraars', 'betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' en de toezichtcategorie van DNB 'trustkantoren' stijgen het hardst. Behalve bij de categorie schadeverzekeraars van de AFM (waarover hieronder meer) komt dit doordat de AFM en DNB een relatief groot deel van de overheidsbijdrage aan deze categorieën besteedden. Door het afschaffen van de overheidsbijdrage stegen de toezichtkosten in deze categorieën dus het meest.

De leden van de VVD-fractie hebben een aantal vragen over de heffingen voor de categorie 'schadeverzekeraars'. Zij vragen allereerst of het klopt dat de toezichtkosten voor de schadeverzekeraars met maar liefst 435% stijgen ten opzichte van 2015 als gevolg van een technische wijziging in de toezichtcategorie (zorgverzekeraars zijn een aparte toezichtcategorie geworden, terwijl ze in 2014 samen met de schadeverzekeraars één categorie vormden). Zij vragen verder wat de minister van dit soort stijgingen vindt, wenselijk of onwenselijk. Ook vragen zij in hoeverre is overwogen om de kostenstijging geleidelijk te laten verlopen en waarom hiervan is afgezien. Zij vragen de minister of hij hier in de toekomst wel toe bereid zou zijn. Tot slot vragen zij wanneer de schadeverzekeraars zijn geïnformeerd.

De toezichtkosten voor het toezicht van de AFM op de schadeverzekeraars zijn inderdaad aanzienlijk gestegen. Dit geldt niet voor de kosten van het toezicht door DNB, die maar licht zijn gestegen. De stelling dat 'de toezichtkosten' met 435% zijn gestegen is dan ook niet juist. Voor de stijging van de kosten voor schadeverzekeraars voor het toezicht van de AFM geldt het volgende.

Voor de categorie als geheel geldt een stijging van 322%. Uit tabel/bijlage 2 volgt dat dit voor zeer kleine schadeverzekeraars (het fictieve voorbeeld is € 10 miljoen premie-inkomsten) een stijging van 133% en voor de zeer grote (het fictieve voorbeeld is € 3 miljard premie-inkomsten) 428%. Deze stijging houdt niet alleen verband met een technische wijziging in de toezichtcategorie (het onderbrengen van de zorgverzekeraars in een eigen categorie), maar ook met het wegvallen van de overheidsbijdrage. Voor beide wijzigingen waren goede redenen, die maken dat een gefaseerde stijging – die dan bij wet zou moeten worden geregeld – in dit geval niet wenselijk was. Specifiek voor het onderbrengen van de zorgverzekeraars in een eigen toezichtcategorie voor de AFM geldt, dat het redelijk was dit in een keer uit te voeren, omdat gebleken is dat het gedragstoezicht op de zorgverzekeraars veel beperkter is dan op de overige schadeverzekeraars. De zorgverzekeraars staan namelijk ook onder toezicht staan van de Nederlandse Zorgautoriteit en het toezicht van de AFM op zorgverzekeraars beperkt zich tot het toezicht op de aanvullende verzekeringen en op gedragsaspecten zoals klachtenafhandeling. Het was daarom niet langer redelijk dat zij in dezelfde mate als de overige schadeverzekeraars aan het toezicht van de AFM bijdroegen.

Ik verwacht ook voor de toekomst niet dat stijgingen gefaseerd worden doorgevoerd. Wijzigingen in de indeling van categorieën of in de bijdrage die een categorie aan het totaal levert, vinden niet plaats zonder dat daar goede redenen voor zijn. Dit verzet zich tegen een gefaseerde invoering. Het gefaseerd laten stijgen van tarieven voor de ene categorie – terwijl vast staat dat die gezien de toezichtinspanning meer zou moeten bijdragen – betekent immers dat instellingen in andere categorieën deze kosten (blijven) dragen. Dat zal niet snel redelijk zijn.

Wel is van belang dat instellingen zich goed op de stijgingen kunnen voorbereiden. Omdat de wijzigingen op dit moment op het niveau van wet moeten worden gedaan, zal dit sowieso niet van de ene op de andere dag gebeuren. Instellingen hebben daardoor per definitie tijd om zich aan te passen. Daar komt bij dat de toezichthouders dergelijke wijzigingen altijd ruim van te voren aankondigen en herhaaldelijk communiceren. In het geval van de categorie schadeverzekeraars van de AFM geldt dat zij middels de brief bij de heffing van 2014 al zijn geïnformeerd over de stijging in 2015. Tevens kunnen onder toezicht staande instellingen de website van de AFM raadplegen.³ Sinds het bekend was dat de heffingen voor 2015 zouden stijgen (begin 2014) werd dit gecommuniceerd.

De leden van de VVD-fractie vragen nog hoe de toename van de kosten voor het toezicht van de AFM is te rijmen met de afname van de omvang van deze sector en of bij een kleiner wordende sector ook de omvang van de toezichtkosten worden verminderd. Indien dit niet het geval is vragen zij waarom niet.

³ <http://www.afm.nl/nl-nl/over-afm/kosten-tz>

Commented [1] klopt dat
Antwoord [1]
Ja dit klopt waarbij de AFM site regelmatig wordt geactualiseerd en
verouderde informatie wordt verwijderd.

De Regeling bekostiging financieel toezicht bepaalt alleen hoe het totaalbedrag dat geldt voor een categorie, over de verschillende instellingen in de categorie wordt verdeeld. Hoe hoog dit totaalbedrag is, wordt bepaald door de hoogte van de door te berekenen kosten dat bepaald wordt door en het percentage dat met betrekking tot een bepaalde categorie in bijlage 2 van de Wbft is vastgelegd. Dit wettelijke percentage wijzigt in beginsel niet bij een toe- of afname van het aantal instellingen in een categorie. Eenmaal in de vijf jaar worden deze percentages echter herzien. De eerste keer zal dat per 1 januari 2018 gebeuren. Indien op dat moment sprake is van een structurele afname van het aantal instellingen en/of van de omvang van die instellingen en die afname ook leidt tot verminderd toezicht op deze categorie, kan dit aanleiding zijn om het percentage naar beneden bij te stellen.

Overige vragen

De leden van de VVD-fractie vragen verder of ik een overzicht kan geven van de kosten van de AFM en DNB met een splitsing in wettelijke en niet-wettelijke taken en om welke niet-wettelijke taken het dan gaat.

De wettelijke taak van de toezichthouders is hun betrokkenheid bij het toezicht ingevolge de wetten die staan opgesomd in artikel 1, onderdeel c van de Wbft⁴ en ingevolge verschillende EU-rechtshandelingen, waarvoor zij in het Besluit uitvoering EU-verordeningen financiële sector als toezichthouder zijn aangewezen. De betrokkenheid van de AFM en DNB bij het toezicht op grond van deze wetgeving bestaat enerzijds uit specifieke taken, zoals het beoordelen van prospectussen door de AFM en van solvabiliteitscijfers door DNB. Anderzijds behelst die betrokkenheid ook de missie dat de toezichthouders de financiële stabiliteit, het functioneren van de financiële markten en de integriteit van de financiële sector bewaken en bevorderen. Dit volgt ook uit artikel 1:24 en 1:25 van de Wvft. In het kader van deze missie dragen de AFM en DNB ook bij aan de totstandkoming van de normen en proberen zij naleving te bevorderen op andere manieren dan door handhaving van specifieke wettelijke regels. In het kader van het afschaffen van de overheidsbijdragen heb ik over kosten van de voorbereiding van wetgeving wel opgemerkt dat die in beperkte verhouding moeten staan tot de totale kosten van het toezicht. Datzelfde geldt voor kosten van andere activiteiten die niet direct gericht zijn op naleving van wettelijke bepalingen maar meer in het algemeen op het bevorderen financiële stabiliteit, het functioneren van de financiële markten en de integriteit van de financiële sector. Verder is relevant dat de kosten van het toezicht door deze activiteiten niet teveel stijgen. In het kader van de beoordeling en goedkeuring van de begroting van de toezichthouders zie ik hierop toe. Dit is in artikel 2 van de Wbft inmiddels ook wettelijke gewaarborgd.

De leden van de VVD-fractie refereren aan de kabinetsreactie op de initiatiefnota duurzaam bankieren en aan wat ik daar het geschreven over de activiteiten van DNB op dat gebied. Zij vragen mij of deze activiteiten volgens mij wettelijke taken zijn en zo ja, waarom. Zij vragen ook hoe deze taken zich verhouden tot het Europees banktoezicht en een gelijk speelveld.

Anders dan de leden lijken aan te nemen staat op dit moment niet vast dat DNB een rol heeft bij de ontwikkelingen op het gebied van duurzaam bankieren. Of er een rol voor DNB is, is nu juist wat DNB de komende periode wil onderzoeken. Zij wil dit vooral doen door hierover een gesprek met de sector in gesprek wil gaan. Het aangaan van dit gesprek past bij de positie van DNB als toezichthouder op de banken. Bij de uiteindelijke afweging of er een rol voor DNB is weggelegd, is een belangrijke factor of dit aansluit bij haar wettelijke taak. Mocht DNB naar aanleiding van dit gesprek tot de conclusie komen dat er gezien haar taak een rol voor haar is weggelegd, dan zal moeten worden bezien hoe zich dit verhoudt haar positie in het kader van het Europees banktoezicht en een gelijk speelveld voor banken. Ik wil daar nu niet op vooruitlopen. Wel merk ik op dat DNB duurzaamheidsrisico's in elk geval vanuit macro-prudentieel oogpunt beoordeelt.

Commented [1]: Een informatieve vraag: Waar heeft de Minister dat opgemerkt. Het gaat me dan ook om 'de beperkte verhouding'. Wat moet ik me daar bij voorstellen.

In de Wbft worden deze kosten inderdaad aangemerkt als toezichtskosten en mogen dus doorberekend worden.

⁴ Het gaat om de de Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet, de Pensioenwet, de Pensioenwet BES, de Sanctiewet 1977, de Wet bekostiging financieel toezicht, de Wet graal effectenverkeer, de Wet handhaving consumentenbescherming, de Wet inzake de geldtransactiekantoren, de Wet op het financieel toezicht, de Wet op het notariatsambt, de Wet privatisering ABP, de Wet privatisering FVP, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, de Wet toezicht accountantsorganisaties, de Wet toezicht effectenverkeer 1995, de Wet toezicht financiële verslaggeving, de Wet toezicht trustkantoren, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000. In artikel 1 onderdeel c van de Wbft staan ook nog opgesomd: de Wet financiële markten BES en de Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme BES. De kosten voor betrokkenheid bij het toezicht op grond van deze wetten worden echter niet doorberekend.

De leden van de VVD-fractie vragen tot slot naar de kosten van het toezicht van de ECB. Zij vragen hoe de ontwikkeling van de toezichtskosten van de ECB er voor de komende jaren uit ziet. Ook vragen zij naar de stand van zaken van het onderzoek van DNB naar de gevolgen van het Europees toezicht op banken voor het DNB toezicht op banken en de kosten daarvan.

De in 2015 in rekening te brengen kosten voor het toezicht van de ECB komen (inclusief november/december 2014) uit op € 326 miljoen. Hoeveel hiervan aan de Nederlandse banken in rekening wordt gebracht is op dit moment nog niet precies bekend, de voorlopige schatting is 10%. Over de ontwikkeling van de kosten van het toezicht van de ECB in de komende jaren is nog niets bekend. Door DNB wordt momenteel de laatste hand gelegd aan de inventarisatie van de gevolgen van het ECB toezicht voor het DNB toezicht op banken. In de zomer zullen de resultaten met het Ministerie van Financiën worden besproken.

De leden van de CDA-fractie vragen naar de reden dat de kostenverdeling pas zo laat gedurende het jaar bekend wordt gemaakt en niet voorafgaand aan het betreffende jaar.

In artikel 13, lid 7, van de Wet bekostiging financieel toezicht is vastgelegd dat uiterlijk per 1 juni van ieder jaar bij ministeriële regeling voor iedere te onderscheiden toezichtcategorie de bandbreedtes en tarieven worden vastgesteld. Deze bandbreedtes en tarieven zijn bepalend voor de hoogte van de nadien op te leggen heffingen voor het doorlopend toezicht. Aangezien bij de heffing voor het doorlopend toezicht rekening is te houden met het exploitatiesaldo van de toezichthouder over het laatst verstreken jaar kan de ministeriële regeling pas gericht worden voorbereid nadat de jaarrekening, dan wel de ZBO-verantwoording, van de toezichthouder in het voorjaar is vastgesteld. Daar komt nog bij dat voor het vaststellen van de tarieven inzicht nodig is in maatstafwaarden van de totale populatie van een toezichtcategorie. Het totaalbedrag per categorie staat immers vast, en berekend moet worden door hoeveel dit gedeeld moet worden om tot de tarieven te komen. Deze maatstafwaarden zijn over het algemeen afkomstig uit rapportages met betrekking tot het voorgaande jaar, die de toezichthouders pas in de loop van het eerste kwartaal ontvangen. Vandaar dat gekozen is voor een uiterste datum van 1 juni.

De leden van de CDA-fractie vragen verder of de financiële instellingen die worden aangeslagen op eniger manier zijn geconsulteerd over de gekozen verdeelmethode. En zo ja, of de minister kan aangeven wat voor reacties er zijn binnengekomen.

De AFM heeft de tarieven geconsulteerd bij de representatieve vertegenwoordiging van de onder toezicht staande instellingen, te weten de vertegenwoordigende organisaties die zitting hebben in het adviserend panel⁵. Zij heeft reacties ontvangen van [REDACTED].

[REDACTED] Deze reacties worden ter inzage gelegd op de griffie van de Tweede Kamer.

Na de sluitingstijd van de consultatie is nog een reactie binnengekomen van Association of Proprietary Traders. Deze reactie betreft geen voorstel tot aanpassing van de tarieven maar opmerkingen over het bekostigingssysteem. Bij een tijdige reactie zou deze dan ook geen aanleiding zijn geweest tot een ander advies dan het onderhavige.

De AFM heeft op deze consultatiereacties individueel gereageerd. Bij vijf toezichtcategorieën zijn de geconsulteerde tarieven, mede op basis van de consultatie en nieuwe inzichten, licht aangepast ten opzichte van de geconsulteerde tarieven. Dit heeft er onder meer toe geleid dat nu in alle categorieën kleine instellingen ontzien worden bij het doorberekenen van de stijgingen van de tarieven.

De leden van de CDA-fractie vragen tot slot of de minister al een indicatie heeft of het bedrag voor kredietunie substantieel zal afwijken van het genoemde bedrag bij de behandeling van het wetsvoorstel Toezicht Kredietunies.

Commented [REDACTED] Een aanvulling:
De maatstafwaarden bij de AFM worden voor een belangrijk deel gedurende het eerste half jaar apart uitgevraagd. De tarieven worden daarom vaak berekend op de gegevens van het vorig jaar. Zo zijn de omzetgegevens van accountants in de regel pas in mei bekend omdat dan hun jaarrekening van het vorig jaar pas is vastgesteld. Dit is ook een reden waarom er bij de heffingen verschillen kunnen ontstaan.

Commented [REDACTED]: Dit is nog niet in alle gevallen gebeurd maar zal de komende weken wel gebeuren.

⁵ In de zin van artikel 9, eerste lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht, dat bepaalt: "De toezichthouder organiseert tweemaal per jaar overleg met een daarvoor in aanmerking komende representatieve vertegenwoordiging van de onder zijn toezicht staande personen. De toezichthouder kan tevens daarvoor in aanmerking komende cliëntenorganisaties toelaten tot het overleg. Ambtenaren kunnen namens Onze Ministers het overleg bijwonen."

Ik heb hier nog geen indicatie voor, maar zal bij het vaststellen van de tarieven rekening houden met de aangenomen motie, waarin de wens is verwoord dat de toezichtkosten voor kredietunies substantieel worden verlaagd.

Commented [REDACTED]: Ik neem aan dat dit voor DNB geldt.

De leden van de PVV-fractie vragen of ik per bank kan aangeven hoe hoog de toezichtkosten zullen zijn.

De toezichtkosten per bank hangen af van de maatstafwaarde van de betreffende bank. Deze maatstafwaarde volgt uit gegevens die de banken aan DNB rapporteren en waarover ik niet beschik. Overigens zie ik ook niet de meerwaarde van een overzicht van de exacte heffingen voor de individuele banken, nu dit geen extra inzicht geeft in de werking van het systeem.

33 957

Wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

Nr.

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG
Vastgesteld ... juni 2015

De vaste commissie voor Financiën heeft op 17 juni 2015 een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de minister van Financiën over zijn brief (met bijlage) van 1 juni 2015 over de regeling bekostiging financieel toezicht 2015 (Kamersluk 33957, nr. 18). De minister van Financiën heeft deze vragen beantwoord bij brief van

Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,

.....

De adjunct-griffier van de commissie,

.....

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de Regeling bekostiging financieel toezicht 2015. De toezichtkosten stijgen in 2015 nog fors als gevolg van het schrappen van de overheidsbijdrage. Door een amendement van de leden van de fractie van de VVD is er gelukkig inmiddels een wettelijke rem gezet op de ongebreidelde toename van de toezichtkosten. Helaas leidt dit door het wegvallen van de overheidsbijdrage nog niet tot een beperkte toename van de toezichtkosten. Ook is er een aantal verschillen te constateren tussen de verschillende toezichtcategorieën. Daarom hebben de leden van de fractie van de VVD nog een aantal vragen.

De leden van de fractie van de VVD vinden het positief om te lezen dat de minister nadrukkelijker rekening heeft gehouden met kleine partijen als gevolg van een motie van deze leden en kleine partijen heeft ontzien door het verhogen van de tarieven voor het variabele deel van de heffing en niet door het vaste deel van de heffing. De leden van de VVD-fractie

vragen zich nog wel af waarom in meer algemene zin bij de tarieven er een degressief tarief geldt, oftewel hoe groter een organisatie wordt hoe lager het tarief per eenheid. Zo betalen kleine bedrijven van adviseurs (naast een vast tarief) € 337 per fte, en grote bedrijven van adviseurs maar € 16 per fte. Feitelijk betalen kleine adviseurs daarmee verhoudingsgewijs hogere kosten. Waarom is voor vrijwel alle categorieën gekozen voor een dergelijke methodiek en dus een degressief tarief naar omvang van het bedrijf? En in hoeverre kijkt de minister voor de toekomst naar aanpassing van deze systematiek?

De procentuele stijging per fte is voor de kleine adviseurs zelfs nog groter dan voor de grotere bedrijven, laat staan wat er gebeurt met de absolute stijging, die is voor kleine adviseurs € 142 per fte en voor grote adviseurs € 7 per fte. In hoeverre is dit redelijk en proportioneel? En in hoeverre komt dit tegemoet aan het draagkrachtbeginsel?

Waarom wordt er bij de AFM een groter gedeelte van de opbrengst van de heffingen opgebracht door middel van minimumtarieven en dus het vaste tarief? Welke gevolgen zou het hebben als in de toekomst deze systematiek zou worden gewijzigd, naar meer variabel tarief en daarmee dus meer zou gaan aansluiten bij de systematiek van DNB?

Commented [redacted]: zou jij deze vragen kunnen beantwoorden/ input leveren die nodig is, zodat wij een antwoord kunnen formuleren, dan wel dit uitzetten binnen AFM?

In de Regeling bekostiging financieel toezicht 2015 staat een overzicht van de tarieven 2015. Kan de minister ook inzicht geven in de procentuele stijging ten opzichte van 2014 voor de verschillende categorieën?

Commented [redacted]: Wij bekijken of wij voldoende informatie hebben om deze vraag te beantwoorden. Wellicht hebben we nog input nodig.

Klopt het dat de tarieven voor de banken, adviseurs en schadeverzekeraars het hardst stijgen in 2015? Zo nee, welke dan wel en wat is daarvan de oorzaak? Zo ja, wat is daarvan de oorzaak?

Klopt het dat de toezichtkosten voor de schadeverzekeraars met maar liefst 435% stijgen ten opzichte van 2015 als gevolg van een technische wijziging in de toezichtcategorie (zorgverzekeraars zijn een aparte toezichtcategorie geworden, terwijl ze in 2014 samen met de schadeverzekeraars één categorie vormden)?

Wat vindt de minister van dit soort forse stijgingen in een jaar? Vindt de minister dit wenselijk of onwenselijk? In hoeverre is overwogen om de kostenstijging geleidelijk over een paar jaar uit te smeren, zodat de schadeverzekeraars daarop beter kunnen anticiperen? Waarom is hiervan afgezien en is de minister bereid om dit eventueel in de toekomst wel toe te passen als er dit soort technische wijzigingen in het model worden doorgevoerd?

Wanneer en hoe zijn de schadeverzekeraars geïnformeerd over de stijging van de kosten in 2015 en hoe hebben zij zich daar dus voldoende tijd op kunnen voorbereiden? Wanneer

en hoe zijn de adviseurs geïnformeerd over de stijging van de kosten in 2015 en hoe hebben zij zich daar dus voldoende tijdig op kunnen voorbereiden?

Commented [REDACTED]: kun jij ons informatie geven over deze vraag?

Hoe is de stijging bij de schadeverzekeraars te rijmen met de afname van de omvang van deze sector? Wordt bij een kleiner wordende sector de omvang van het totale toezichtkosten ook navenant verminderd c.q. afgebouwd voor zo'n toezichtcategorie? Zo nee, waarom niet?

De leden van de VVD-fractie hebben verder zorgen over (stijging van de) toezichtkosten van AFM en DNB als gevolg van niet-wettelijke taken door de beide toezichthouders. Kan de minister een overzicht te geven van de kosten van AFM en DNB met een splitsing in wettelijke en niet-wettelijke taken en om welke niet-wettelijke taken het dan gaat?

Commented [REDACTED]: Wij denken na hoe we met deze vraag om willen gaan. Mogelijk dat we hier nog input van jullie nodig hebben

In de kabinetsreactie op de initiatiefnota duurzaam bankieren meldt de minister dat DNB heeft gemeld dat DNB ook gaat kijken naar de bijdrage die banken kunnen leveren aan de duurzame ontwikkeling van onze samenleving. Ook gaat DNB onderzoek doen naar de Environmental Social Governance (ESG) risico's. Dit lijken de leden van de fractie van de VVD niet-wettelijke taken van de DNB. Vindt de minister dit wettelijke taken voor DNB? Zo ja, waarom vindt de minister dit wettelijke taken voor DNB en hoe moet dit gezien worden tot het Europese banktoezicht van ECB en een gelijk speelveld? Zo nee, waarom vindt de minister dan toch dat DNB deze taken moet oppakken?

De banken hebben naast toezicht van DNB en AFM ook te maken met toezicht van de ECB. Hoe ziet de ontwikkeling van de toezichtkosten ECB er uit voor de komende jaren? En DNB zou nog kijken naar de gevolgen van het ECB toezicht voor het DNB toezicht en de kosten daarvan. Wat is daarvan de stand van zaken dan wel de uitkomst? Dan wel wanneer kunnen de resultaten hiervan wel gereed zijn?

Commented [REDACTED]: zou jij ons kunnen helpen met deze vraag.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de PvdA-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de Regeling bekostiging financieel toezicht 2015. De leden van de PvdA-fractie zijn tevreden over de wijze waarop in de regeling invulling is gegeven aan de kamerbreed gedeelde wens om kleinere partijen bij de uitwerking van de nieuwe, hogere tarieven te ontzien. De genoemde leden hebben over de regeling nog enkele vragen.

De leden van de PvdA-fractie vragen waarom bij de vaststelling van het minimumtarief en de tarieven van de bandbreedtes niet gekozen is voor een maximumheffing? De genoemde leden vragen tevens waarom en in welke gevallen wordt gewerkt met een schijvenstructuur of één vast tarief?

Commented [REDACTED]: Dit is een van de uitgangspunten voor de tariefstelling. Hebben jullie hier meer informatie over waarom dit een uitgangspunt is?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het

CDA

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de minister over de toezichtkosten voor de financiële markt voor het jaar 2015. Deze leden hebben nog enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie vragen naar de reden dat de kostenverdeling pas zo laat gedurende het jaar bekend wordt gemaakt en niet voorafgaand aan het betreffende jaar. Tevens vragen deze leden of de financiële instellingen die worden aangeslagen op eniger manier zijn geconsulteerd over de gekozen verdeelmethode. Zo ja, kan de minister inzicht geven in wat voor reactie er zijn binnengekomen?

De leden van de CDA-fractie kunnen zich vinden in de speciale tarieven voor kleinere partijen. Van de regeling voor kredietunies begrijpen deze leden dat er nog geen tarieven kunnen worden vastgesteld, maar deze leden vragen de minister wel of hij een indicatie heeft of het bedrag voor kredietunie substantieel zal afwijken van het genoemde bedrag bij de behandeling van het wetsvoorstel Toezicht Kredietunies.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de 'Regeling bekostiging financieel toezicht 2015' en de brief van de minister hierover. Naar aanleiding van het genoemde punt brengen de leden van de fractie het volgende naar voren.

Allereerst merken de leden van de PVV-fractie op dat de minister in zijn brief aangeeft dat in de meeste categorieën het ontzien van kleine partijen gerealiseerd is door de stijging zoveel mogelijk op te vangen door het verhogen van de tarieven voor het variabele deel van de heffing. De leden van de PVV-fractie merken echter op dat er gebruik is gemaakt van een degressieve tariefstructuur. De leden van de PVV-fractie willen weten waarom hiervoor gekozen is en hoe dit past bij het voornemen om kleine partijen te ontzien. De variabele tarieven zijn verhoudingsgewijs namelijk hoger voor kleine ondernemingen dan voor grote(re) ondernemingen.

Daarnaast willen de leden van PVV-fractie willen precies weten bij welke toezichtcategorieën er niet gewerkt wordt met een minimumtarief en een variabel deel. Kunt u per categorie opsommen op welke manier kleine partijen zijn ontzien?

Voorts stellen de leden van de PVV-fractie vast dat de tarieven voor het doorlopend toezicht op advies van de AFM en DNB zijn vastgesteld. De leden van de PVV-fractie vragen per toezichtcategorie te motiveren waarom gekozen is voor de desbetreffende tarieven. Kunt u tevens per categorie aangeven met hoeveel de kosten stijgen door het wegvallen van de overheidsbijdrage?

Commented [] Is duidelijk welk gedeelte van de stijging wordt veroorzaakt door het wegvallen van de overheidsbijdrage

Ten slotte merken de leden van de PVV-fractie op dat in de Regeling bekostiging financieel toezicht 2015 ook de tarieven voor de banken worden genoemd. De leden van de PVV-fractie vragen de minister of hij op basis hiervan per bank kan aangeven hoe hoog de toezichtskosten zullen zijn.

II Reactie van de minister van Financiën

Antwoorden AFM vragen VVD

Waarom is er bij vrijwel alle categorieën een degressief tarief?

Binnen een categorie geldt voor de verdeling van de toezichtskosten het draagkrachtbeginsel. Op basis hiervan dragen middelgrote en grote ondernemingen op basis van hun hogere maatstaf waarde in absolute zin meer bij aan de toezichtskosten dan kleinere ondernemingen. De reden van de degressieve opbouw van de tarieven houdt verband met de afnemende intensiteit van het toezicht van grotere ondernemingen.¹ Overigens is de mate van de degressiviteit als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage in 2013 en 2015 iets minder geworden.

Hoe kijkt de Minister in de toekomst tegen een degressieve tariefopbouw?

Te beantwoorden door de Minister.

Wij pleiten ervoor deze discussie te voeren bij de vijfjaarlijkse evaluatie van de Wet bekostiging financieel toezicht 2013-2017 welke eind 2015/begin 2016 gevoerd zal worden. Bij deze evaluatie zullen de vertegenwoordigende organisaties van onder toezicht staande ondernemingen worden betrokken.

Waarom is voor sommige categorieën gekozen voor een schijventarief?

Hiervoor is gekozen omdat de omvang van de toezichtinspanning voor deze categorieën, vergeleken met die voor de andere categorieën, in geringere mate fluctueert met de omvang van de onder toezicht staande personen. Als gevolg daarvan is het verschil tussen de hoogste en laagste heffing minder groot dan bij andere categorieën.²

Waarom is de procentuele stijging van de tarieven bij kleinere ondernemingen hoger dan bij grotere ondernemingen?

De tariefopbouw met procentuele stijging is als volgt:

	Tarief 2015	Tarief 2014	stijging
Basisheffing	€ 820	€ 650	26%
0 - 20 fte	€ 337	€ 195	73%
20 - 200 fte	€ 307	€ 178	73%
200 - 500 fte	€ 62	€ 36	72
➤ 500 fte	€ 6	€ 9	50%

¹ Zie ook de toelichting bij de Regeling bekostiging financieel toezicht 2013

² Zie ook de toelichting bij de Regeling bekostiging financieel toezicht 2013

Het aantal ondernemingen binnen de categorie adviseurs en bemiddelaars betreft overigens minder dan 10 van de 7.900 ondernemingen binnen deze categorie. De absolute stijging van de bijdrage in de toezichtskosten van de grootste ondernemingen is overigens wel het hoogst. Zie hiervoor onderstaande tabel.

Voorbeeld berekeningen bijdrage in de toezichtskosten

Voorbeeldberekeningen adviseurs en bemiddelaars (bedragen in euro)			
fte	2015	2014	Stijging 2015 tov 2014
1	1.157	845	37%
3	1.831	1.235	48%
10	4.190	2.600	61%
20	7.560	4.550	66%
100	32.120	18.790	71%
200	62.820	36.590	72%

Waarom wordt een groter deel van de bijdrage in de toezichtskosten opgebracht door minimumtarieven?

Allereerst geldt dat de totale toezichtbegroting van de AFM lager is dan bij DNB. Daarnaast is de totale populatie van het aantal onder toezichtstaande ondernemingen bij de AFM aanzienlijk groter. Zo kent de DNB niet de grote populatie van adviseurs en bemiddelaars.

Het verlagen van het minimumtarief bij adviseurs en bemiddelaars heeft als logisch gevolg dat een groter deel moet worden opgebracht via de variabele tarieven. Afhankelijk van de opbouw van de variabele tarieven zal dit leiden tot hogere kosten voor de middelgrote en grote ondernemingen ten gunste van de kleine ondernemingen. Hierbij moet wel worden aangemerkt dat slechts 2,0% van de adviseurs en bemiddelaars meer dan 20 fte heeft die direct of indirect belast zijn met financiële advisering en bemiddeling en heeft en 78% van de ondernemingen minder dan 3 fte. Het verlagen van het minimumtarief zal dan onvermijdelijk leiden tot aanzienlijk hogere tarieven per fte. Het handhaven van het vaste tarief van € 650 per adviseur en bemiddelaar leidt tot ongeveer een verdubbeling van het variabel tarief en verdubbeling van de bijdrage in de toezichtskosten voor de grootste adviseurs en bemiddelaars. Bij één tarief per fte zou deze dan ongeveer € 300 bedragen en leiden tot een stijging van de bijdrage in de toezichtskosten met tussen de 50% voor ondernemingen met 20 fte tot tot 1.000% voor de grootste adviseurs en bemiddelaars.

Voor welke categorie stijgen de bijdragen in de toezichtskosten naast de adviseurs en bemiddelaars, banken en schadeverzekeraars het sterkst?
Ook voor de categorieën 'beleggingondernemingen niet voor

eigen rekening', 'effectenuitgevende ondernemingen' en 'financiële infrastructuur' stijgen bovengemiddeld.

Stijging bijdrage in de toezichtkosten schadeverzekeraars
De bijdrage in de toezichtkosten voor schadeverzekeraars stijgt van 42% voor de kleinste schadeverzekeraars en oplopend tot 430% voor de grootste schadeverzekeraar. De reden van deze spreiding is dat er ook bij de schadeverzekeraars voor gekozen is om de kleine schadeverzekeraars te ontzien door het basisbedrag te laten stijgen met de helft van de stijging van het door te berekenen bedrag aan schadeverzekeraars. De scheiding van de zorgverzekeraars en de schadeverzekeraars is opgenomen in de Wijzigingswet Wbft 2015 waarin in de Memorie van Toelichting reeds was opgenomen dat de bijdrage in de toezichtkosten voor schadeverzekeraars fors meer moeten gaan bedragen.³

³ Memorie van Toelichting Wijzigingswet Wet bekostiging financieel toezicht 2015

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag, mei 27, 2015 16:47
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: Besluit kosten uitgebreide beoordeling

Beste [REDACTED]

Bedankt voor de mail.

Ik begrijp dat de publicatie van het Besluit de publicatie van de Regeling niet in de weg staat, Ik begrijp dat dit volgordeijk moet.

Groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag, mei 27, 2015 9:32
To: [REDACTED]
Subject: Besluit kosten uitgebreide beoordeling

Beste [REDACTED]

Met deze e-mail laat ik jullie weten dat het Besluit kosten uitgebreide beoordeling Wbft (over de kosten van de Comprehensive Assessment) inmiddels bekrachtigd is en als het goed is morgen wordt gepubliceerd. Het besluit bevat een aantal kleine wijzigingen van het Besluit bekostiging financieel toezicht bevat en moet daarom in werking moet treden vóór de Regeling bekostiging 2015.

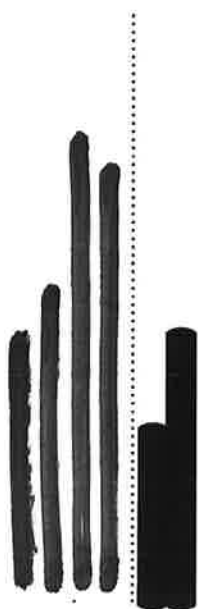
Bijgaand stuur ik de definitieve tekst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: donderdag, mei 21, 2015 09:58
To: [REDACTED]
Subject: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Beste [REDACTED]

Ik vind het een goede toelichting en brief aan de Tweeden Kamer.
We wachten je bericht af over de definitieve vaststelling.

Mijn vraag over de communicatie had betrekking op het volgende:
Conform artikel 13 lid 7 Wbft moet de Regeling voor 1 juni zijn vastgesteld. Dit houdt niet in dat deze dan ook gepubliceerd moet zijn.
In vorige jaren duurde de publicatie in de Staatscourant na ondertekening soms ruim langer dan een week.
Als de publicatie nu al direct na de ondertekening plaatsvindt zie ik ook geen probleem te wachten.
Ik geef er namelijk ook de voorkeur aan de communicatie parallel te laten lopen met de publicatie.

Groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: donderdag, mei 21, 2015 9:11
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Beste [REDACTED]

Bij deze e-mail stuur ik jullie de regeling en de kamerbrief zoals die ter ondertekening aan de minister zijn voorgelegd. Uiteraard kan het zijn dat de minister of de staatssecretaris nog opmerkingen hebben, een en ander is dus nog niet 100% definitief. De planning is dat SZW de regeling dan volgende week ondertekend. Een dag later wordt die gepubliceerd en weer een dag later treedt hij in werking. Hopelijk lukt dat allemaal voor 1 juni (met andere woorden: de regeling moet uiterlijk volgende week vrijdag gepubliceerd zijn).

Zodra de regeling ondertekend is laat ik het weten. Het lijkt mij wel zo netjes om met de communicatie te wachten tot hij ook daadwerkelijk is gepubliceerd. Als het goed is, is dat 1 dag later. Als jullie dat anders zien moet je dat maar even laten weten.

Ik zal de komende tijd ook verder gaan met de wijzigingen voor 2017. We houden daarover contact.

Groeten,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 16:27

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: Re: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Hallo [Redacted]

In een aantal nieuwsbrieven heeft DNB al de aandacht gevestigd op de effecten van het wegvallen van de overheidsbijdrage op de tarieven. Gezien de grote wijzigingen voor betaalinstellingen, trustkantoren en banken ben ik van plan om inderdaad volgende week of de week erna nog een extra mailing te sturen richting deze partijen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Beleidsmedewerker



EUROSYSTEEM

De Nederlandsche Bank N.V.
Finance en advies
Planning & control

[Redacted]

(afwezig op woensdag)

[Redacted] 19-05-2015 15:59:47---Hallo [Redacted] In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuw

From: [Redacted]
To: [Redacted]
Cc: [Redacted]
Date: 19-05-2015 15:59
Subject: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <DNB decrypted> <DNB signature validated>

Hallo [REDACTED]

In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuwsbrieven voor de verschillende categorieën binnenkort aandacht aan de heffingen 2015.

Aan [REDACTED] wil ik vragen wanneer de verwachting is dat Dijsselbloem en Klijnsma de regeling hebben getekend.

Graag hiervan dan bericht en bericht als de regeling feitelijke is getekend met de verwachte publicatiedatum in de Staatscourant.

Is het voor MinFin bezwaarlijk dat als de regeling is vastgesteld maar nog niet in de Staatscourant is gepubliceerd dat wij de vastgestelde tarieven al wel op onze website zetten en opnemen in de nieuwsbrieven?

Aan [REDACTED] de vraag of er bij DNB al concrete plannen zijn op welke wijze zij richting de markt communiceert.

Graag verneem ik en groet,
[REDACTED]

Planning & Control is verantwoordelijk voor de besturingscyclus (planning, sturing en verantwoording) en de financiering van de AFM en houdt zich onder meer bezig met performance management en effectiviteit, risicobeheersing, operational auditing en de coördinatie van het heffingenproces.

Signature-Validation-Report:

Conclusion:

Message has not been changed.
Sender and certificate have the same e-mail address.

RESULT: OK duration: 0.28sec

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: dinsdag, mei 26, 2015 13:19
To: [REDACTED]
Subject: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Hallo [REDACTED]

Een vraagje. In verband met het opstellen van een brochure met tarievenoverzicht zou ik graag willen weten of de tarieven door in ieder geval Dijsselbloem al zijn ondertekend.

Verder een vraagje over de publicatie. Mij verbaasde dat de regeling al een dag na vaststelling wordt gepubliceerd in de Staatscourant. Is dat juist omdat dat in het verleden enige dagen duurde.

Graag verneem ik en groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: donderdag, mei 21, 2015 9:12
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: FW: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Nu met de stukken.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 mei 2015 9:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Beste [REDACTED]

Bij deze e-mail stuur ik jullie de regeling en de kamerbrief zoals die ter ondertekening aan de minister zijn voorgelegd. Uiteraard kan het zijn dat de minister of de staatssecretaris nog opmerkingen hebben, een en ander is dus nog niet 100% definitief. De planning is dat SZW de regeling dan volgende week ondertekend. Een dag later wordt die gepubliceerd en weer een dag later treedt hij in werking. Hopelijk lukt dat allemaal voor 1 juni (met andere woorden: de regeling moet uiterlijk volgende week vrijdag gepubliceerd zijn).

Zodra de regeling ondertekend is laat ik het weten. Het lijkt mij wel zo netjes om met de communicatie te wachten tot hij ook daadwerkelijk is gepubliceerd. Als het goed is, is dat 1 dag later. Als jullie dat anders zien moet je dat maar even laten weten.

Ik zal de komende tijd ook verder gaan met de wijzigingen voor 2017. We houden daarover contact.

Groeten,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 16:27

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: Re: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Hallo [Redacted]

In een aantal nieuwsbrieven heeft DNB al de aandacht gevestigd op de effecten van het wegvallen van de overheidsbijdrage op de tarieven. Gezien de grote wijzigingen voor betaalinstellingen, trustkantoren en banken ben ik van plan om inderdaad volgende week of de week erna nog een extra mailing te sturen richting deze partijen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Beleidsmedewerker



EUROSYSTEEM

De Nederlandsche Bank N.V.
Finance en advies
Planning & control

[Redacted]

(afwezig op woensdag)

[Redacted] 19-05-2015 15:59:47--Hallo Alice en Cees, In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuw

To:

Cc:

Date: 19-05-2015 15:59

Subject: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <DNB decrypted> <DNB signature validated>

Hallo [REDACTED]

In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuwsbrieven voor de verschillende categorieën binnenkort aandacht aan de heffingen 2015.

Aan [REDACTED] wil ik vragen wanneer de verwachting is dat Dijsselbloem en Klijnsma de regeling hebben getekend.

Graag hiervan dan bericht en bericht als de regeling feitelijk is getekend met de verwachte publicatiedatum in de Staatscourant.

Is het voor MinFin bezwaarlijk dat als de regeling is vastgesteld maar nog niet in de Staatscourant is gepubliceerd dat wij de vastgestelde tarieven al wel op onze website zetten en opnemen in de nieuwsbrieven?

Aan [REDACTED] de vraag of er bij DNB al concrete plannen zijn op welke wijze zij richting de markt communiceert.

Graag verneem ik en groet,

[REDACTED]

Planning & Control is verantwoordelijk voor de besturingscyclus (planning, sturing en verantwoording) en de financiering van de AFM en houdt zich onder meer bezig met performance management en effectiviteit, risicobeheersing, operational auditing en de coördinatie van het heffingenproces.

Signature-Validation-Report:

Conclusion:

Message has not been changed.
Sender and certificate have the same e-mail address.

RESULT: OK duration: 0.28sec

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag, mei 27, 2015 08:24
To: [REDACTED]
Subject: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Beste [REDACTED]

Dat is een goed bericht en is alles vlot verlopen. Ik wacht je verdere bericht over de publicatie dan even af.

Groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag, mei 27, 2015 8:02
To: [REDACTED]
Subject: Re: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Beste [REDACTED]

De regeling is inmiddels (gistermiddag) door beide bewindslieden ondertekend. Ik hoop dat hij aanstaande vrijdag gepubliceerd kan worden en ga daar vandaag over bellen met de uitgever van de Staatscourant. Ik mail daar later vandaag nog over.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: Tuesday, May 26, 2015 01:19 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Hallo [REDACTED]

Een vraagje. In verband met het opstellen van een brochure met tarievenoverzicht zou ik graag willen weten of de tarieven door in ieder geval Dijsselbloem al zijn ondertekend.

Verder een vraagje over de publicatie. Mij verbaasde dat de regeling al een dag na vaststelling wordt gepubliceerd in de Staatscourant. Is dat juist omdat dat in het verleden enige dagen duurde.

Graag verneem ik en groet,

[Redacted]

From: [Redacted]
Sent: donderdag, mei 21, 2015 9:12
To: [Redacted]
Cc: [Redacted]
Subject: FW: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Nu met de stukken.

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 21 mei 2015 9:11
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Beste [Redacted]

Bij deze e-mail stuur ik jullie de regeling en de kamerbrief zoals die ter ondertekening aan de minister zijn voorgelegd. Uiteraard kan het zijn dat de minister of de staatssecretaris nog opmerkingen hebben, een en ander is dus nog niet 100% definitief. De planning is dat SZW de regeling dan volgende week ondertekend. Een dag later wordt die gepubliceerd en weer een dag later treedt hij in werking. Hopelijk lukt dat allemaal voor 1 juni (met andere woorden: de regeling moet uiterlijk volgende week vrijdag gepubliceerd zijn).

Zodra de regeling ondertekend is laat ik het weten. Het lijkt mij wel zo netjes om met de communicatie te wachten tot hij ook daadwerkelijk is gepubliceerd. Als het goed is, is dat 1 dag later. Als jullie dat anders zien moet je dat maar even laten weten.

Ik zal de komende tijd ook verder gaan met de wijzigingen voor 2017. We houden daarover contact.

Groeten,

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 16:27

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Hallo [REDACTED]

In een aantal nieuwsbrieven heeft DNB al de aandacht gevestigd op de effecten van het wegvallen van de overheidsbijdrage op de tarieven. Gezien de grote wijzigingen voor betaalinstanties, trustkantoren en banken ben ik van plan om inderdaad volgende week of de week erna nog een extra mailing te sturen richting deze partijen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker



De Nederlandsche Bank N.V.
Finance en advies
Planning & control



(afwezig op woensdag)

[REDACTED] ---19-05-2015 15:59:47---Hallo Alice en Cees, In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuw

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Date: 19-05-2015 15:59
Subject: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <DNB decrypted> <DNB signature validated>

Hallo [REDACTED]

In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuwsbrieven voor de verschillende categorieën binnenkort aandacht aan de heffingen 2015.

Aan [REDACTED] wil ik vragen wanneer de verwachting is dat [REDACTED] en [REDACTED] de regeling hebben getekend.

Graag hiervan dan bericht en bericht als de regeling feitelijk is getekend met de verwachte publicatiedatum in de Staatscourant.

Is het voor MinFin bezwaarlijk dat als de regeling is vastgesteld maar nog niet in de Staatscourant is gepubliceerd dat wij de vastgestelde tarieven al wel op

onze website zetten en opnemen in de nieuwsbrieven?

Aan [REDACTED] de vraag of er bij DNB al concrete plannen zijn op welke wijze zij richting de markt communiceert.

Graag verneem ik en groet,

[REDACTED]

Planning & Control is verantwoordelijk voor de besturingscyclus (planning, sturing en verantwoording) en de financiering van de AFM en houdt zich onder meer bezig met performance management en effectiviteit, risicobeheersing, operational auditing en de coördinatie van het heffingenproces.

Signature-Validation-Report:

Conclusion:

Message has not been changed.
Sender and certificate have the same e-mail address.

RESULT: OK duration: 0.28sec

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid. De afzender is niet aansprakelijk wanneer informatie in deze e-mail niet correct, onvolledig of niet tijdig overkomt.

The information contained in this email message is confidential and exclusively intended for the addressee. If you have received this message without being the addressee, you are requested to inform the sender immediately and to destroy the message. Use of the information by unauthorised persons or disclosure or reproduction of such information is prohibited and may lead to liability. The sender will not be held liable if information in this email is transmitted incorrectly or incompletely or if it is not transmitted on time.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag, mei 27, 2015 08:02
To: [REDACTED]
Subject: Re: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Beste [REDACTED]

De regeling is inmiddels (gistermiddag) door beide bewindslieden ondertekend. Ik hoop dat hij aanstaande vrijdag gepubliceerd kan worden en ga daar vandaag over bellen met de uitgever van de Staatscourant. Ik mail daar later vandaag nog over.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: Tuesday, May 26, 2015 01:19 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Hallo [REDACTED]

Een vraagje. In verband met het opstellen van een brochure met tarievenoverzicht zou ik graag willen weten of de tarieven door in ieder geval Dijsselbloem al zijn ondertekend.

Verder een vraagje over de publicatie. Mij verbaasde dat de regeling al een dag na vaststelling wordt gepubliceerd in de Staatscourant. Is dat juist omdat dat in het verleden enige dagen duurde.

Graag verneem ik en groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: donderdag, mei 21, 2015 9:12
To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: FW: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Nu met de stukken.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 21 mei 2015 9:11

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Beste [REDACTED]

Bij deze e-mail stuur ik jullie de regeling en de kamerbrief zoals die ter ondertekening aan de minister zijn voorgelegd. Uiteraard kan het zijn dat de minister of de staatssecretaris nog opmerkingen hebben, een en ander is dus nog niet 100% definitief. De planning is dat SZW de regeling dan volgende week ondertekend. Een dag later wordt die gepubliceerd en weer een dag later treedt hij in werking. Hopelijk lukt dat allemaal voor 1 juni (met andere woorden: de regeling moet uiterlijk volgende week vrijdag gepubliceerd zijn).

Zodra de regeling ondertekend is laat ik het weten. Het lijkt mij wel zo netjes om met de communicatie te wachten tot hij ook daadwerkelijk is gepubliceerd. Als het goed is, is dat 1 dag later. Als jullie dat anders zien moet je dat maar even laten weten.

Ik zal de komende tijd ook verder gaan met de wijzigingen voor 2017. We houden daarover contact.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 16:27

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Hallo [REDACTED]

In een aantal nieuwsbrieven heeft DNB al de aandacht gevestigd op de effecten van het wegvallen van de overheidsbijdrage op de tarieven. Gezien de grote wijzigingen voor betaalinstanties, trustkantoren en banken ben ik van plan om inderdaad volgende week of de week erna nog een extra mailing te sturen richting deze partijen.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

DeNederlandscheBank

EUROSYSTEEM

De Nederlandsche Bank N.V.
Finance en advies
Planning & control

(afwezig op woensdag)

---19-05-2015 15:59:47---Hallo In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuw

From: [redacted]
To: [redacted]
Date: 19-05-2015 15:59
Subject: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <DNB decrypted> <DNB signature validated>

Hallo

In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuwsbrieven voor de verschillende categorieën binnenkort aandacht aan de heffingen 2015.

Aan [redacted] wil ik vragen wanneer de verwachting is dat Dijsselbloem en Klijnsma de regeling hebben getekend.

Graag hiervan dan bericht en bericht als de regeling feitelijk is getekend met de verwachte publicatiedatum in de Staatscourant.

Is het voor MinFin bezwaarlijk dat als de regeling is vastgesteld maar nog niet in de Staatscourant is gepubliceerd dat wij de vastgestelde tarieven al wel op onze website zetten en opnemen in de nieuwsbrieven?

Aan [redacted] de vraag of er bij DNB al concrete plannen zijn op welke wijze zij richting de markt communiceert.

Graag verneem ik en groet,

Planning & Control is verantwoordelijk voor de besturingscyclus (planning, sturing en verantwoording) en de financiering van de AFM en houdt zich onder meer bezig met performance management en effectiviteit, risicobeheersing, operational auditing en de coördinatie van het

heffingenproces.

Signature-Validation-Report:

Conclusion:

Message has not been changed.
Sender and certificate have the same e-mail address.

RESULT: OK duration: 0.28sec

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid. De afzender is niet aansprakelijk wanneer informatie in deze e-mail niet correct, onvolledig of niet tijdig

overkomt.

The information contained in this email message is confidential and exclusively intended for the addressee. If you have received this message without being the addressee, you are requested to inform the sender immediately and to destroy the message. Use of the information by unauthorised persons or disclosure or reproduction of such information is prohibited and may lead to liability. The sender will not be held liable if information in this email is transmitted incorrectly or incompletely or if it is not transmitted on time.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: dinsdag, mei 19, 2015 16:27
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Re: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK][AFM Decrypted OK]

Hallo [REDACTED]

In een aantal nieuwsbrieven heeft DNB al de aandacht gevestigd op de effecten van het wegvallen van de overheidsbijdrage op de tarieven. Gezien de grote wijzigingen voor betaalinstellingen, trustkantoren en banken ben ik van plan om inderdaad volgende week of de week erna nog een extra mailing te sturen richting deze partijen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker



EUROSYSTEM

De Nederlandsche Bank N.V.
Finance en advies
Planning & control



(afwezig op woensdag)

[REDACTED] ---19-05-2015 15:59:47---Hallo [REDACTED] In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuw

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Date: 19-05-2015 15:59
Subject: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <DNB decrypted> <DNB signature validated>

Hallo [REDACTED]

In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuwsbrieven voor de verschillende categorieën binnenkort aandacht aan de heffingen 2015.

Aan [REDACTED] wil ik vragen wanneer de verwachting is dat Dijsselbloem en Klijnsma de regeling hebben getekend.

Graag hiervan dan bericht en bericht als de regeling feitelijk is getekend met de verwachte publicatiedatum in de Staatscourant.

Is het voor MinFin bezwaarlijk dat als de regeling is vastgesteld maar nog niet in de Staatscourant is gepubliceerd dat wij de vastgestelde tarieven al wel op onze website zetten en opnemen in de nieuwsbrieven?

Aan [REDACTED] de vraag of er bij DNB al concrete plannen zijn op welke wijze zij richting de markt communiceert.

Graag verneem ik en groet,

[REDACTED]

Planning & Control is verantwoordelijk voor de besturingscyclus (planning, sturing en verantwoording) en de financiering van de AFM en houdt zich onder meer bezig met performance management en effectiviteit, risicobeheersing, operational auditing en de coördinatie van het heffingenproces.

Signature-Validation-Report:

Conclusion:

Message has not been changed.

Sender and certificate have the same e-mail address.

RESULT: OK duration: 0,28sec

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: donderdag, mei 21, 2015 09:11
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Beste [REDACTED]

Bij deze e-mail stuur ik jullie de regeling en de kamerbrief zoals die ter ondertekening aan de minister zijn voorgelegd. Uiteraard kan het zijn dat de minister of de staatssecretaris nog opmerkingen hebben, een en ander is dus nog niet 100% definitief. De planning is dat SZW de regeling dan volgende week ondertekend. Een dag later wordt die gepubliceerd en weer een dag later treedt hij in werking. Hopelijk lukt dat allemaal voor 1 juni (met andere woorden: de regeling moet uiterlijk volgende week vrijdag gepubliceerd zijn).

Zodra de regeling ondertekend is laat ik het weten. Het lijkt mij wel zo netjes om met de communicatie te wachten tot hij ook daadwerkelijk is gepubliceerd. Als het goed is, is dat 1 dag later. Als jullie dat anders zien moet je dat maar even laten weten.

Ik zal de komende tijd ook verder gaan met de wijzigingen voor 2017. We houden daarover contact.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 16:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <Encrypted using DNB TLS>

Hallo [REDACTED]

In een aantal nieuwsbrieven heeft DNB al de aandacht gevestigd op de effecten van het wegvallen van de overheidsbijdrage op de tarieven. Gezien de grote wijzigingen voor betaalinstanties, trustkantoren en banken ben ik van plan om inderdaad volgende week of de week erna nog een extra mailing te sturen richting deze partijen.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

DeNederlandscheBank

EUROSYSTEEM

De Nederlandsche Bank N.V.
Finance en advies
Planning & control

(afwezig op woensdag)

---19-05-2015 15:59:47---Hallo In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuw

From: [redacted]
To: [redacted]
Date: 19-05-2015 15:59
Subject: communicatie / publicatie tarieven DT 2015[AFM Signed/Encrypted OK] <DNB decrypted> <DNB signature validated>

Hallo

In verband met de hogere tarieven besteden wij op onze website en in onze nieuwsbrieven voor de verschillende categorieën binnenkort aandacht aan de heffingen 2015.

Aan wil ik vragen wanneer de verwachting is dat Dijsselbloem en Klijnsma de regeling hebben getekend.

Graag hiervan dan bericht en bericht als de regeling feitelijk is getekend met de verwachte publicatiedatum in de Staatscourant.

Is het voor MinFin bezwaarlijk dat als de regeling is vastgesteld maar nog niet in de Staatscourant is gepubliceerd dat wij de vastgestelde tarieven al wel op onze website zetten en opnemen in de nieuwsbrieven?

Aan de vraag of er bij DNB al concrete plannen zijn op welke wijze zij richting de markt communiceert.

Graag verneem ik en groet,

Planning & Control is verantwoordelijk voor de besturingscyclus (planning, sturing en verantwoording) en de financiering van de AFM en houdt zich onder meer bezig met performance management en effectiviteit, risicobeheersing, operational auditing en de coördinatie van het

heffingenproces.

Signature-Validation-Report:

Conclusion:

Message has not been changed.
Sender and certificate have the same e-mail address.

RESULT: OK duration: 0.28sec

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.