

[Redacted]

Datum

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Pagina

1 van 4

Telefoon

E-mail

Betreft

Wob-verzoek

Geachte [Redacted]

Bij brief van 19 januari 2016 heeft u bij de Autoriteit Financiële Markten (AFM) een verzoek ingediend tot openbaarmaking van informatie ingevolge artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U heeft de AFM verzocht om de volgende gegevens te verstrekken:

1. Alle conceptversies van de AFM jaaragenda's en meerjarenagenda's (beiden met bijbehorende begrotingen) over de jaren 2006 tot en met 2016.
2. Alle interne verslagen (notulen) van de bijeenkomsten met het 'adviserend panel van vertegenwoordigende organisaties van de AFM' op 2 juli 2013, 23 september 2013, 22 april 2014, 27 oktober 2014, 9 april 2015 en 26 oktober 2015.

Bij brief van 25 januari 2016 (kenmerk: [Redacted]) heeft de AFM de ontvangst van uw brief bevestigd. De AFM heeft u bij brief van 9 februari 2016 (kenmerk: [Redacted]) gemotiveerd medegedeeld dat zij niet binnen de gestelde termijn kan beslissen en heeft de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 15 maart 2016.

Deze brief is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 bevat het besluit op uw Wob-verzoek. In paragraaf 2 staat de rechtsgangverwijzing. In de bijlage vindt u een CD-rom met daarop de door de AFM te verstrekken documenten.

1. Besluit

De AFM wijst uw verzoek toe voor zover het betreft de verstrekking van de conceptversie van de AFM jaaragenda's 2006 tot en met 2015 en de meerjarenagenda 2016-2018, zoals deze zijn voorgelegd aan het Adviserend panel van vertegenwoordigende organisaties (**Adviserend Panel**). De AFM wijst uw verzoek om de overige conceptversies van voornoemde jaaragenda's en meerjarenagenda af. Ten aanzien van uw verzoek om alle

interne verslagen van de bijeenkomsten met het Adviserend Panel merkt de AFM op dat deze reeds openbaar zijn. Hieronder licht de AFM toe hoe zij tot deze oordelen is gekomen.

Op grond van artikel 3, eerste lid, Wob dient de AFM informatie over bestuurlijke aangelegenheden, neergelegd in documenten, te openbaren indien daarom wordt verzocht, tenzij er gronden zijn om openbaarheid van deze informatie te weigeren. Onder ‘document’ in de zin van de Wob wordt verstaan “*een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat*”.¹ Ook elektronisch vastgelegde informatie valt onder het begrip document.² Een ‘bestuurlijke aangelegenheid’ is een “*aangelegenheid die betrekking heeft op het beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding van de uitvoering ervan*”.³ Het woord ‘bestuurlijk’ heeft, gelet op het doel van de Wob, betrekking op het openbaar bestuur in al zijn facetten.⁴

De gevraagde informatie onder 1

Onder 1 heeft u verzocht om alle conceptversies van de jaaragenda’s en meerjarenagenda’s van de AFM (beiden met bijbehorende begrotingen) over de jaren 2006 tot en met 2016. Naar het oordeel van de AFM kwalificeert de informatie waar u om heeft verzocht als informatie die is neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Uw verzoek valt derhalve onder de reikwijdte van de Wob. De AFM merkt op dat zij in de gevraagde periode een jaaragenda heeft opgesteld over de jaren 2006 tot en met 2015 en een meerjarenagenda 2016-2018.

Op grond van artikel 11 Wob geldt een relatieve uitzonderingsgrond voor documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ten aanzien van deze documenten geldt dat geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 1, aanhef en onder c, Wob omschrijft ‘intern beraad’ als “*het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid*”. Een persoonlijke beleidsopvatting is een “*opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid*”.⁵ Niet alleen persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren worden middels artikel 11 Wob beschermd, ook persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders, rechtspersonen en van meerdere personen vallen onder dit artikel.⁶ Het doel van deze beperking op de informatieverplichting is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.⁷

¹ Artikel 1, aanhef en onder a, Wob.

² *Kamerstukken II* 2002/03, 28 483, nr. 5, p. 12.

³ Artikel 1, aanhef en onder b, Wob.

⁴ *Stb.* 1979, 590, p. 5; ABRvS 31 maart 1989, *tB/S* 1989, nr. 10; *Kamerstukken II* 1986/87, 19 859 nr. 3, p. 25.

⁵ Artikel 1, aanhef en onder g, Wob.

⁶ ABRvS 3 augustus 2005, *JB* 2005/269; *Kamerstukken II* 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 14.

⁷ *Kamerstukken II* 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 14 en 38.

Zowel uit de Memorie van Toelichting bij de Wob⁸ als uit jurisprudentie⁹ volgt dat concepten van stukken zijn aan te merken als documenten bestemd voor intern beraad. Gelet op het voorgaande kwalificeren de concept jaaragenda's en meerjarenagenda van de AFM als documenten bestemd voor intern beraad. De AFM merkt daarbij op dat de documenten zijn opgesteld om van gedachten te wisselen ter voorbereiding van de besluitvorming door de AFM. De documenten zijn gewisseld tussen medewerkers van de AFM onderling en medewerkers en leden van de (Auditcomissie van de) Raad van Toezicht van de AFM en dragen een intern karakter. De definitieve versies van de jaaragenda's 2006 tot en met 2015 en de meerjarenagenda 2016-2018 zijn gepubliceerd. Voor zover de concept meerjarenagenda en jaaragenda's afwijken van de definitieve versies, betreft het persoonlijke beleidsopvattingen.¹⁰ De resterende informatie is als gevolg van de openbaarmaking van het definitieve document al openbaar en derhalve is daarop de Wob niet van toepassing.

Een bestuursorgaan kan ervoor kiezen voornoemde informatie, in niet tot een persoon herleidbare vorm, wel te verstrekken met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Deze mogelijkheid van geobjectiveerde openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen betreft een bevoegdheid van het bestuursorgaan, en geen verplichting.¹¹ Gelet op de aard en inhoud van de documenten is hiervoor naar het oordeel van de AFM geen plaats. Openbaarmaking, ook in geobjectiveerde vorm, zou afbreuk doen aan het uitgangspunt dat binnen een bestuursorgaan vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld, zonder dat de verantwoordelijke bestuurder daarop naderhand kan worden aangesproken. De AFM acht openbaarmaking van de onderhavige persoonlijke beleidsopvattingen al dan niet in geobjectiveerde vorm in dit geval dan ook niet in het belang van de goede en democratische bestuursvoering.

De AFM oordeelt voorts dat de concepten die zijn gedeeld met het Adviserend Panel niet vallen onder de uitzonderingsgrond voor intern beraad. Deze concepten verstrekt de AFM derhalve op bijgevoegde CD-rom.

De gevraagde informatie onder 2

Onder 2 heeft u verzocht om alle interne verslagen (notulen) van de bijeenkomsten met het Adviserend Panel op 2 juli 2013, 23 september 2013, 22 april 2014, 27 oktober 2014, 9 april 2015 en 26 oktober 2015.

De AFM heeft de verslagen die zijn opgesteld van voornoemde bijeenkomsten met het Adviserend Panel gepubliceerd op haar website. De AFM verwijst naar de volgende link op de website van de AFM: <https://www.afm.nl/nl-nl/over-afm/organisatie/ext-stakeholders>. Op deze pagina zijn alle verslagen te vinden. Ten overvloed merkt de AFM op dat zij geen andere interne verslagen (notulen) van deze bijeenkomsten heeft opgesteld.

⁸ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 13-14.

⁹ ABRvS 21 maart 2007, AB 2007, 147 (een concept voor een door het bestuursorgaan te verzenden brief); ABRvS 1 september 2010, AB 2010, 313 (een concept voor beantwoording van Kamervragen).

¹⁰ Zie ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701.

¹¹ Zie bijvoorbeeld ABRvS 19 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2011:BP1315.

De informatie waar u om heeft verzocht is derhalve reeds openbaar. De plicht tot openbaarmaking ingevolge de Wob heeft geen betrekking op informatie die reeds openbaar is.¹² Dit leidt ertoe dat de reactie van de AFM op dit onderdeel van uw verzoek niet is aan te merken als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken door **binnen zes weken** na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de **AFM, Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam**. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 3835), per e-mail (alleen naar e-mailadres **bezwarenbox@afm.nl**) of door middel van het formulier op de website van de AFM (**www.afm.nl/bezwaar**) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
General Counsel

[was getekend]
Hoofd
Juridische Zaken

¹² ABRvS 20 oktober 2010, AB 2010, 336; ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5699.